

А. ЗАЙЦОВЪ,
профессоръ, ген. штаба полковникъ.

1918 ГОДЪ

О Ч Е Р К И
ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ
В О Й Н Ы.

1 9 3 4

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый вниманію читателя трудъ профессора полковника А. А. Зайцева является первой попыткой объективнаго историческаго изслѣдованія нашей Гражданской войны. Все, что до сихъ поръ напечатано, представляетъ собою мемуары и записи непосредственныхъ участниковъ этой войны или же „Исторіи“, изданныя большевиками.

Труды первой категоріи очень многочисленны. Въ большей своей части они представляютъ собою цѣннѣйшій историческій матеріалъ. Но, какъ правило, авторы ихъ субъективны въ своихъ оцѣнкахъ, въ особенности тѣ, которые играли наиболѣе видныя роли въ ходѣ самихъ событій. Служа основой для объективнаго, то есть для истиннаго, научнаго историческаго изслѣдованія, они сами не могутъ почитаться за таковыя.

Еще большей односторонностью страдаетъ вторая категорія трудовъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло уже съ преднамѣреннымъ искаженіемъ событій. Большевицкая власть въ составленіи исторіи гражданской войны видитъ одно изъ средствъ для созданія себѣ моральнаго престижа въ глазахъ будущихъ поколѣній Россіи, а также въ глазахъ мірового общественнаго мнѣнія. Преслѣдуя эту цѣль, большевицкіе авторы не останавливаются ни передъ сознательной клеветой на своихъ враговъ и радужной раскраской своихъ красныхъ героевъ. Нужно всегда помнить „соціальное задание“, которое большевицкіе деспоты ставятъ своимъ авторамъ, а именно — созданіе легенды, на которой ихъ „комсоставъ“ могъ бы „воспитывать“ защитницу III-го Интернаціонала — Красную Армію.

Изъ только что сказаннаго видно, какое большое значеніе имѣетъ появленіе въ печати перваго дѣйствительно научно-объективнаго военно-историческаго труда, посвященнаго изученію нашей гражданской войны.

Однако трудъ А. А. Зайцова цѣненъ не только тѣмъ, что онъ первый. Онъ цѣненъ и самъ по себѣ. Читатель легко убѣдится въ этомъ, прочтя книгу.

Я же укажу здѣсь на то, что почитаю за главное достоинство книги.

Изъ изслѣдованія А. А. Зайцова ярко выступаетъ мысль о тѣсной органической связи нашей гражданской войны съ войной Міровой. Эта неразрывная связь предопредѣлила не только характеръ дѣйствій на территоріи Россіи Державъ Согласія и Центральныхъ Державъ, но и тѣ главныя стратегическія ошибки, которыя сдѣлало наше Главное Командованіе.

Первые продолжали вести войну между собою въ Русскомъ Домѣ, нисколько не считаясь съ интересами самихъ хозяевъ этого Дома. Такое поведеніе союзниковъ Россіи, забывшихъ свой долгъ передъ Россіей, такъ много разъ выручавшей ихъ въ предшествующіе годы войны, находитъ свое объясненіе въ томъ, что сами союзники продолжали вести борьбу не на жизнь, а на смерть... Въ этихъ условіяхъ національный эгоизмъ, свойственный Британской, а особенно — Французской политикѣ, проявился съ особенной силой.

Вмѣстѣ съ этимъ, вожди, выдвинутые на верхи въ начальный періодъ революціи, продолжали жить иллюзіей возможности для Россіи продолжать Міровую войну вопреки воли русскихъ народныхъ массъ. Въ политическомъ отношеніи это привело къ захвату государственной власти большевиками, въ стратегическомъ отношеніи — къ крупнымъ ошибкамъ высшихъ руководителей въ веденіи гражданской войны. Особенно рельефно это выразилось въ томъ, что А. А. Зайцовъ удачно обобщилъ въ словахъ „проблема Царицына“.

Будемъ надѣяться, что пріемъ, который сдѣлаетъ этой книгѣ читатель, позволитъ талантливому автору продожать свою работу по изслѣдованію нашей гражданской войны.

Н. Н. Головинъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

Прошло 13 лѣтъ со времени окончанія нашей гражданской войны. Отсутствіе матеріаловъ, неизбежное для эпохи разрухи и разложенія, въ которой она протекала, и недоступность для насъ и тѣхъ, разрозненныхъ и случайныхъ, первоисточниковъ, которые все же частично сохранились въ архивахъ Совѣтской Россіи, конечно, не позволяютъ сейчасъ дать исчерпывающаго исторически-точного ея описанія. Но отсутствіе этихъ первоисточниковъ, обязательныхъ для изученія исторіи внѣшнихъ войнъ, не является безусловнымъ препятствіемъ для изученія нашей гражданской войны. Конечно мы не располагаемъ архивами. Но такъ ли много могутъ дать русскіе архивы для изученія нашей гражданской войны? И такъ ли намъ нужно сейчасъ исчерпывающее описаніе всѣхъ ея эпизодовъ и созданіе многотомнаго тяжеловѣснаго историческаго труда, значеніе котораго сможетъ быть оцѣнено лишь безстрастными историками будущаго. Не важнѣе ли подвести итоги ея опыта въ тотъ періодъ, когда этотъ опытъ еще не устарѣлъ и когда изученіе нашей гражданской войны имѣетъ еще практическое значеніе?

Задачей настоящаго труда, поэтому, и является не исчерпывающее описаніе всѣхъ ея перипетій, а лишь стремленіе уловить своеобразие ея характера и понять природу гражданской войны въ русскихъ условіяхъ въ нашу эпоху. Конечно, опытъ ея условленъ. Она происходила на значительно болѣе пониженномъ этапѣ техники, чѣмъ хотя бы послѣдняя война 1914—1918 г. г. и велась въ обстановкѣ разрушавшейся матеріальной базы страны.

И тѣмъ не менѣе именно самымъ своимъ своеобразиемъ она рѣзко поставила проблему многогранности военнаго искусства и условности и относительности цѣнности боевого опыта войны. Во многіе фетиши міровой войны она внесла свои очень цѣнные коррективы. Правда, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, она внесла еще больше нездороваго въ умы и военныя доктрины ея участниковъ. Разобраться во всемъ этомъ, отмести все урод-

ливое и уловить все цѣнное и является насущной задачей современнаго историка нашей гражданской войны.

Попытки ея изученія, какъ нами, такъ и красными, грѣшатъ преобладаніемъ мемуарной литературы. Отдѣльные труды красныхъ, стремящіеся обнять ее въ цѣломъ, сбиваются на стремленіе все объяснить противопоставленіемъ побѣждающаго пролетаріата „отмирающему капитализму“. Конечно подобное толкованіе очень поверхностно, если не наивно. Но въ то же время и типичное для нашей страны стремленіе все объяснить лишь, главнымъ образомъ, подавляющей численностью красныхъ и тѣмъ, что населеніе еще не „переболѣло“ большевизмомъ, конечно, тоже не вскрываетъ всѣхъ истинныхъ причинъ нашего пораженія и конечной побѣды красной стороны.

Нашу гражданскую войну нельзя разсматривать какъ нѣкое обособленное столкновеніе двухъ міровоззрѣній, двухъ системъ на территоріи Россіи въ 1918—1920 г. г. Начатая въ разгарѣ Міровой войны и завершившаяся въ періодъ ея ликвидаціи, она тѣсно съ ней переплеталась и связывалась. Многое въ ней становится понятнымъ лишь при разборѣ ея съ точки зрѣнія всего комплекса міровыхъ событій той эпохи.

Колебанія военнаго счастья обѣихъ коалицій въ послѣдній годъ Міровой войны и слѣдствія перенапряженія, вызваннаго войной у всѣхъ ея участниковъ, оказывали рѣшающую роль на ходъ нашей гражданской. Многое и нами и красными во время ея веденія просто недоучитывалось. Тѣмъ болѣе важно сейчасъ въ этомъ разобраться.

Слишкомъ велика была наша ставка для того, чтобы не стремиться найти и понять причины нашего конечнаго пораженія и извлечь изъ этой войны опытъ для будущаго.

Парижъ, 1 декабря 1933 года

А. Зайцовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТР.

ПРЕДИСЛОВІЕ ПРОФ. ГЕН. ГОЛОВИНА.

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

ГЛАВА I.

Общая характеристика нашей гражданской войны
1918—1920 г. г. 7

Противорѣчія между центромъ Россіи и ея окраинами. Рабочіе и революціонная демократія. Казачество. Крестьянство. Экономическая разруха, параличъ военной промышленности и разруха транспорта, рѣзко понизившіе, по сравненію съ Міровой войной, общій техническій уровень, на которомъ велась наша гражданская война. Своеобразие нашей гражданской войны. Удѣльный вѣсъ Россіи въ Міровой войнѣ къ началу гражданской. Неотдѣлимость нашей гражданской войны отъ Міровой и вліяніе на нее послѣдней. Сложность и необходимость поэтому изученія нашей гражданской войны, исходя изъ общей обстановки, въ которой она протекала. Дѣленіе ея на основные періоды.

ГЛАВА II.

Сопротивленіе окраинъ октябрьскому перевороту и
зарожденіе Добровольческой Арміи 24

Перемиріе съ австро-германцами въ Брестѣ 15-го декабря 1917 года. Украина. Донъ. Ген. Алексѣевъ на Дону. Прибытіе на Донъ Быховскихъ узниковъ. Зарожденіе Добровольческой Арміи. „Паритетное“ Донское Правительство. Кубань, Терекъ, Закавказье, Уралъ. Начало мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ 22 декабря 1917 года. Наступленіе совѣтскихъ армій и вооруженная борьба на Дону и Украинѣ. Сепаратный миръ центральныхъ державъ съ Украиной и вступленіе большевиковъ въ Кіевъ 9 февраля 1918 года. Перерывъ мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ и отъѣздъ Троцкаго. Разрывъ большевиковъ съ Румыніей, перемиріе съ ней и ультиматумъ большевиковъ Румыніи 16-го февраля 1918 года. Разгромъ польскаго корпуса. Совѣтская власть въ Финляндіи. Самоубійство ген. Каледина 11-го февраля 1918 года. Уходъ

Добровольческой Арміи въ задонскія степи 20/21 февраля 1918 года. Захватъ большевиками Новочеркасска 25 февраля 1918 года. Роль Донского казачества въ началѣ гражданской войны.

ГЛАВА III.

Австро-германская оккупация и 1-й Кубанскій походъ Добровольческой Арміи

65

Прекращеніе Брестскаго перемирія и переходъ въ наступленіе австро-германцевъ. Переговоры большевиковъ съ Румыніей. Рѣшеніе, принятое вождями Добровольческой Арміи въ ст. Ольгинской (25—26 февраля 1918 года). Брестскій миръ 3-го марта 1918 года. Миръ Центральныхъ Державъ съ Румыніей и ликвидація румыно-совѣтскаго конфликта. Движеніе Добровольческой Арміи къ Екатеринодару. Уходъ Кубанской Арміи и правительства изъ Екатеринодара. Поворотъ Добровольческой арміи за р. Кубань. Соединеніе Добровольческой Арміи и добровольцевъ Покровскаго и протоколъ 30-го марта 1918 года. Штурмъ Екатеринодара и смерть ген. Корнилова (13-го апрѣля 1918 года). Подходъ германцевъ къ границамъ Дона и возстаніе на Дону (апрѣль 1918 года). Оккупация германцами Финляндіи и Крыма (апрѣль 1918 года). Отводъ Добровольческой Арміи ген. Деникинымъ изъ-подъ Екатеринодара. Атака бронепоезда ген. Марковымъ подъ Медвѣдовской. Поворотъ Добровольческой Арміи на Донъ (29-го апрѣля). Вступленіе нѣмцевъ на территорію Дона. Захватъ Новочеркасска донскими повстанцами (6-го мая) и Ростова отрядомъ полк. Дроздовскаго (5-го мая). Вступленіе въ Ростовъ нѣмцевъ и донцовъ (7-го мая). Защита Новочеркасска донцами и дроздовцами (8-го мая). Возвращеніе Добровольческой Арміи въ Задонскія станицы (4-го мая).

ГЛАВА IV.

Оформленіе русской контръ-революціи (іюнь 1918 года). Иностранныя вліянія и наши возможности

103

Германскія переброски съ Русскаго на Французскій фронтъ. Распредѣленіе австро-германскихъ оккупационныхъ армій въ Россіи. Политика Центральныхъ Державъ въ Россіи въ 1918 году.

Политика Державъ Согласія въ Россіи въ 1918 году. Военноплѣнные Центральныхъ Державъ въ Россіи. Склады снабженія союзниковъ въ приморскихъ портахъ Россіи. Выступленіе чеховъ (26—29 мая 1918 г.). Союзные десанты въ Мурманскъ и на Бѣломъ морѣ. Интервенція союзниковъ.

Финляндія. Украина. Закавказье. Сибирь. Казачество. Нѣмцы Поволжья. Внутреннія контръ-революціонныя организаціи въ Совѣтской Россіи. Екатеринбургъ. Скрещеніе интересовъ обѣихъ коалицій Мировой войны и ихъ отраженіе на территоріи Россіи. „Оріентациа“. Контръ-революціонная база и ея взаимоотношенія съ движущими силами контръ-революціи.

ГЛАВА V.

| | |
|--|-----|
| Оформленіе русской контръ-революціи. Образо- ваніе фронтовъ | 150 |
|--|-----|

Избраніе Донскимъ Атаманомъ генерала Краснова и организація власти на Дону. Взаимоотношенія Дона съ нѣмцами и Добровольческой Арміей. Декларация Добровольческой Арміи (6 мая). Освобожденіе Дона и созданіе Донского фронта. Образованіе фронта по Волгѣ. Сибирь. Дальній Востокъ.

Красная Армія. Двѣ тенденціи въ строителствѣ Красной Арміи въ 1918 г. Командный составъ. Генеральный Штабъ. Фронты, ихъ относительное значеніе и удѣльный вѣсъ.

ГЛАВА VI.

| | |
|---|-----|
| Лѣто 1918 года. Царицынъ. Волга. Кубань | 192 |
|---|-----|

Проблема Царицына. Свиданіе въ Манычской (28-го мая). Оцѣнка Царицынскаго направленія Донскимъ Атаманомъ, Добровольческой Арміей и бѣлымъ командованіемъ Восточнаго фронта. Первое наступленіе донцовъ на Царицынъ (іюль) и контръ-наступленіе красныхъ отъ Царицына (22-го августа). Зарожденіе идеи замѣны донскихъ ополченій, для наступленія вглубь Россіи, „русскими“ формированіями на Дону.

Возстаніе лѣвыхъ эсеровъ (6—7 іюля) въ Москвѣ и его отраженіе. Возстанія правыхъ эсеровъ на верхней Волгѣ (6—21 іюля).

Потеря красными Симбирска (21 іюля) и Екатеринбурга (25 іюля). Оренбургскій фронтъ. Захватъ полка Каппелемъ Казани (6 августа). Соотношеніе силъ на восточномъ фронтѣ. Архангельскъ.

Второй Кубанскій походъ Добровольческой Арміи. Планъ операціи. Взятіе ст. Великокняжеской (28 іюня). Захватъ Тихорѣцкой (14 іюля). Походъ на Кушевку и Кавказскую. Контръ-маневръ Сорокина и бои у Кореновской. Взятіе Екатеринодара (16 августа). Захватъ таманцами Туапсе (1 сентября).

Общая обстановка къ 1-му сентября 1918 года.

ГЛАВА VII.

| | |
|--|-----|
| Осень 1918 года. Потеря бѣлыми Волги и очи- щеніе отъ красныхъ Кубани | 230 |
|--|-----|

Государственное совѣщаніе въ Уфѣ (8—23 сентября) и избраніе Временнаго Всероссійскаго правительства („Директоріи“). Верховный Главнокомандующій генералъ Болдыревъ.

Второе наступленіе донцовъ на Царицынъ (октябрь). Захватъ Добровольческой Арміей Армавира и Невинномысской (19 и 17 сентября) и соединеніе таманцевъ съ Сорокинымъ. Переходъ въ наступленіе красныхъ и захватъ ими Армавира и Невинномысской (26 и 28 сентября).

Захватъ красными Ставрополя (30 октября). Контръ-маневръ Добровольческой Арміи и захватъ ею Армавира, Невинномысской и Ставрополя (26 октября, 5 и 15 ноября). Подавление красными терскаго возстанія. Воронежское направленіе и „Южная Армія“. Переизбраніе генерала Краснова Донскимъ Атаманомъ (26 сентября). Иногородніе.

Потеря бѣлыми Самары (7-го октября) и отходъ съ линіи Волги. Подавление красными Ижевскаго возстанія (7-го ноября) и наступленіе бѣлыхъ на Пермь. Перѣздъ Директоріи въ Омскъ (9-го октября) и упраздненіе Сибирскаго правительства (5-го ноября). Прибытіе въ Омскъ союзныхъ представителей (октябрь—ноябрь).

Временное правительство Сѣверной области. Командующій союзнымъ десантомъ ген. Айронсайдъ. Вооруженныя силы союзниковъ и русскія. Оцѣнка возможностей сѣвернаго фронта.

Общая оцѣнка обстановки на фронтахъ нашей гражданской войны ко времени окончанія Міровой войны 11-го ноября 1918 года.

КАРТЫ ВЪ ОТДѢЛЬНОМЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

- № 1. Сопротивленіе окраинъ.
- № 1-а. Раіонъ Ростова на Дону.
- № 2. Австро-Германская оккупация.
- № 3. 1-ый Кубанскій походъ Добровольческой Арміи.
- № 4. Оформленіе русской революціи къ лѣту 1918 года.
- № 5. Выступленіе чеховъ.
- № 6. Разселеніе казачьихъ войскъ.
- № 7. Южный фронтъ лѣтомъ 1918 г.
- № 7-а. Второй Кубанскій походъ.
- № 8. Положеніе 1 сентября 1918 г.
- № 9. Южный фронтъ осенью 1918 г.
- № 9-а. Бои подъ Ставрополемъ.
- № 10. Положеніе 11-го ноября 1918 г.



Г Л А В А .

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАШЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ 1918—1920 Г. Г.

Противорѣчія между центромъ Россіи и ея окраинами. Рабочіе и революціонная демократія. Казачество. Крестьянство. Экономическая разруха, парализъ военной промышленности и разруха транспорта, рѣзко понизившіе по сравненію съ Міровой войной, общій техническій уровень, на которомъ велась наша гражданская война. Своеобразие нашей гражданской войны. Удѣльный вѣсъ Россіи въ Міровой войнѣ къ началу гражданской. Неотдѣлимость нашей гражданской войны отъ Міровой и вліяніе на нее послѣдней. Сложность и необходимость поэтому изученія нашей гражданской войны, исходя изъ общей обстановки, въ которой она протекала. Дѣленіе ея на основные періоды.

Война, въ которой обѣ стороны поставили на карту самый вопросъ своего физическаго существованія, послѣ трехлѣтней, исключительной по ожесточенности, борьбы, закончилась побѣдой красныхъ. Бѣлые были послѣдовательно разбиты на всѣхъ фронтахъ. Но не вездѣ побѣдили и красные. Финляндія, Эстонія, Латвія и Польша отстаивали свою независимость, родившуюся на развалинахъ русскаго фронта Міровой войны. Отстояла, захваченную въ разгаръ русской революціи, Бессарабію и Румынію. Единые красные имѣли далеко не единыхъ политическихъ противниковъ.

Русская революція разрушила не только соціальныя устои, на которыхъ держалось Государство Россійское, но и тѣ скрѣпы между окраинами и центральнымъ ядромъ, которые лежали въ основѣ устройства Россійской Имперіи. Первое явленіе рѣзче бросалось въ глаза участникамъ гражданской войны. Выходъ Россіи изъ Міровой войны, диктатура пролетаріата, грабежъ „награбленнаго“, сметающая весь, вѣками установившійся соціальный распорядокъ, волнъ возставшихъ низовъ и исторически окутанный мистическимъ ореоломъ „черный передѣлъ“ земли крестьянствомъ, слишкомъ били по во-

ображенію и слишкомъ задѣвали участниковъ гражданской войны. Второе явленіе — распадъ Имперіи, изъ за центробѣжныхъ устремленій окраинъ, переставшихъ ощущать притяженіе, разрушеннаго большевизмомъ центра, вначалѣ осозновалось гораздо слабѣе и его смыслъ и значеніе обѣими сторонами сначала явно недооцѣнивались. Красными — самоопредѣленіе народовъ мыслилось все же въ рамкахъ нарождавшейся, по ихъ представленіямъ той эпохи, міровой революціи. Бѣлые были склонны пренебрежительно называть его „самостійничествомъ“ и стремились къ возрожденію Россійскаго Государства въ предѣлахъ и формахъ до-октябрьскаго переворота. Широкая автономія Польши и Финляндіи были по существу максимумомъ допускавшихся ими уступокъ центробѣжнымъ устремленіямъ. Окраины стремились закрѣпить независимость или обособленность своего существованія. Цѣли эти были прямо противоположны и лишь борьба съ общимъ для обоихъ противобольшевицкихъ теченій (и бѣлаго, и окраинныхъ) врагомъ — большевиками, временно сглаживала это коренное противорѣчіе въ цѣляхъ борьбы.

Между тѣмъ центробѣжныя стремленія окраинъ были объяснимы.

Финляндія, коренныя польскія земли западнѣе Нѣмана и Буга, вся правобережная (то есть расположенная на западномъ берегу Днѣпра) Украина (кромѣ города Кіева), Бессарабія и Закавказье были вовлечены въ составъ Россійской Имперіи лишь примѣрно за сто лѣтъ до начала нашей гражданской войны. Полное замиреніе Кавказа относится лишь ко второй половинѣ XIX вѣка и только прибалтійскія провинціи (Ингерманландія, Эстонія и Латвія) вошли въ составъ Имперіи за два столѣтія до начала гражданской войны.

Параличъ центра въ 1917 году сразу нарушилъ то тяготѣніе, которое уравнивало центробѣжныя стремленія окраинъ.

Уже февральская революція, свергнувшая, создавшую изъ Московской Руси Россійскую Имперію, династію, нанесла непоправимый ударъ престижу и собирательной способности центра. Историческая роль нашей династіи въ цементированіи разноплеменнаго государства Россійскаго и въ связи центра съ окраинами, безусловно была недооцѣнена русской контрреволюціей. Авторитету и престижу центральной власти паденіемъ династіи былъ нанесенъ жестокий ударъ. Замѣна понятія Государства Россійскаго, исторически выливавшегося въ Россійскую Имперію, идеей Національной Россіи въ корнѣ нарушала тѣ взаимоотношенія между центромъ и окраинами, на которыхъ держалось зданіе Имперіи. Удѣльный вѣсъ центра упалъ, а удѣльный вѣсъ окраинъ повысился. Печальный опытъ, растратившаго за восемь мѣсяцевъ своего существованія въ 1917 году престижъ центра, Временнаго Правитель-

ства ставилъ подъ большой вопросъ собирательную способность, замѣнившей идею общероссійской династіи, идеи Національной Россіи. Вопросъ былъ, пожалуй, не столько въ томъ, насколько идея монархіи была возможна и умѣстна въ эпоху нашей гражданской войны, сколько въ томъ, что паденіе династіи, въ корнѣ мѣняло іерархію отношеній центра къ окраинамъ. Взамѣнъ исторически сложившихся взаимоотношеній, основанныхъ на подчиненности интересовъ окраинъ интересамъ объединявшаго и представлявшаго общеимперскую идею центра, рождалась идея договорныхъ отношеній между ними. Идея Національной Россіи въ разноплеменной имперіи, наслѣдуя традиціи Россійской Монархіи, не обладала ни ея авторитетомъ, ни ея возможностями. Окраины поняли это сразу и въ этомъ основная причина того разноречія въ станѣ противниковъ красныхъ, который такъ типиченъ для эпохи нашей гражданской войны. Навыки и приемы Императорской Россіи были не по плечу ея наслѣдникамъ. Паденіе династіи рождало новую эру не подчиненныхъ, а договорныхъ отношеній между представителями обще-россійскаго центра и центробѣжными силами россійскихъ окраинъ.

Принявшее участіе въ нашей гражданской войнѣ население октябрьскимъ переворотомъ было раздѣлено на два стана. Съ одной стороны — правящіе и имущіе классы и офицерство, за счетъ униженія и разоренія которыхъ другая часть населенія получила столь желанные для нихъ миръ и землю. Именно миръ, какой угодно цѣной, хотя-бы, по общему выраженію самихъ же большевиковъ, даже „похабный“ и черный передѣлъ земли крестьянствомъ, а не классовая война или „перманентная революція“ Троцкаго, были лозунгами, нашедшими откликъ въ широкихъ слояхъ населенія Россіи, поддержавшихъ большевиковъ.

Но кромѣ этихъ двухъ основныхъ группировокъ выдѣлились еще два слоя — „наслѣдниковъ революціи“, выигравшихъ отъ нея и заинтересованныхъ въ ея углубленіи и продолженіи. Рабочему классу октябрьская революція дала, власть и его партія — коммунистическая — стала единой правящей партіей въ странѣ. Съ другой стороны февральская революція ввела въ правящій слой полуобразованные классы, не имѣвшіе доступа къ верхамъ соціальной (кстати, очень демократической, ибо образованіе давало возможность занятія самыхъ высшихъ постовъ въ Имперіи независимо отъ происхожденія) іерархіи Россійской Имперіи. Получивъ отъ революціи доступъ къ верхамъ власти, они цѣлко за нее держались. „Полуинтеллигенты“ или такъ называемая „революціонная демократія“ въ 1917 году заставили признать ихъ „годность“ править Россіей. Изгнанная изъ центра большевицкимъ переворотомъ, замѣнившимъ ее пролетаріатомъ, она осталась на, неосвоенныхъ еще большевиками къ началу граж-

данской войны, окраинах и крепко держались на вырванных ею еще в начале революции, до большевизма, привилегий.

Наряду с этими основными группировками, среднее положение между окраинами и населением центра страны занимало казачество. Исторические условия создали из этих военных поселений на окраинах, постепенно отдалявшихся от центра Империи, совершенно самобытные, жившие в значительной мере обособленной жизнью от остальной страны, казачьи территории. Экономические привилегии, сопровождавшиеся, правда, несравненно более тяжелыми, по сравнению с остальным населением страны, условиями несения воинской повинности и особый корпоративный казачий дух и уклад жизни, неизбежно должны были привести казачество к столкновению с нивелирующими стремлениями большевиков. Весь вопрос был лишь в том, что казачество вначале вверило в возможность обособленного существования наряду с большевиками и считало, что нейтралитетом в борьбе оно сможет сохранить свои вольности. Также как и у окраин, связь казачества с общероссийским центром была сильно подорвана падением династии и, несмотря на общность происхождения и религии, казачество после русской революции, чтобы там не говорилось, по существу дела, не стремясь к отделению от России, все же чрезвычайно ревниво относилось к своей обособленности и с обще-российской властью стремилось войти не в подчиненные, а в равноправные, основанные лишь на договорах, отношения.

Громадная ценность казачества для вооруженной борьбы с большевизмом заключалась в том, что казачьи земли являлись исходными территориями для оформления вооруженной борьбы и давали готовые кадры живших на этих территориях бойцов. И, действительно, вся история нашей гражданской войны указывает на ту громадную роль, которую сыграло в ней наше казачество, быстро после первых колебаний, понявшее, что без вооруженной борьбы ему своих вольностей и своей самобытности от большевиков не отстоять.

Однако без вовлечения в борьбу широких крестьянских масс (составлявших около $\frac{4}{5}$ населения России) овладеть всем массивом Российской территории не могли ни пострадавшие от революции, ни наследники октябрьского переворота. И имущие классы и офицерство и казачество, в противоестественном по существу делу союз с "революционной демократией", родившемся на почве лишь отрицательного отбоя от и тех и других к большевизму, с одной стороны, и рабочий класс с коммунистами — с другой, были слишком малочисленны сами по себе для возможности прочного освоения собственными силами Российской территории. И белые, и красные одинаково нуждались в вовлечении в вооруженную борьбу основного слоя населения России — крестьянства.

Вопрос привлечения на свою сторону крестьянства был центральным вопросом предстоявшей вооруженной борьбы. Крестьянство, добившись мира, приступило к черному "передёлу" земли. К вооруженной борьбе оно не стремилось и по существу его отношение к ней было нейтральным, но все его симпатии, к началу гражданской войны, были целиком на стороне большевиков, позволивших ему бросить фронт и привлекавших его миражем захвата и дёлежки земли. Оголение русского фронта однако еще не означало конца мировой войны, а "черный передёлу" готовил крестьянству большие сюрпризы в виде "продразверстки" 1918 года.

Но крестьянство в начале гражданской войны твердо вверило и в прочность мира и в осуществление своей заветной мечты — захвата земли. Воевать оно поэтому совершенно не собиралось и в начале нашей гражданской войны будущее поведение этой стомиллионной инертной массы в процесс вооруженной борьбы оставалось загадкой. Ясно было лишь то, что из этой борьбы может выйти победителем только тот, кто привлечет его на свою сторону.

Мировая война и революция 1917 года подорвали экономическую базу страны. Оккупация немцами 18 губерний (14 целиком и 4-х частично) и особенно разруха 1917 года резко снизили производительные силы страны. По сравнению с 1914 годом, к началу гражданской войны сбор хлеба упал на 12%, а валовая продукция промышленности на 23%. Итак, уже революция 1917 года свела на ноль достижения русской промышленности, широко развернувшейся под влиянием требований мировой войны.

В дальнейшем, в ходе гражданской войны, снижение экономической базы пошло уже прямо катастрофическим темпом. К ее концу сбор хлеба составлял лишь 62%, а валовая продукция промышленности упала до 11% довоенной. Нижеприводимая таблица (№ 1, на стр. 12) дает это снижение по годам для главных отраслей тяжелой промышленности.

Из этой таблицы видно, что первый год революции (1917) дал снижение производства тяжелой промышленности, то есть основной базы современной военной промышленности, в среднем на 10—30% по сравнению с последним дореволюционным годом. В дальнейшем, первый год гражданской войны дал снижение уже на 60—80% в среднем, а второй год гражданской войны в среднем еще на 50% по сравнению с предшествующим ему годом. В конечном итоге, к концу гражданской войны добыча угля составляла лишь 23%, нефти — 38%, чугуна — 2,6%, а стали — 3,7% довоенного уровня.

ТАБЛИЦА № 1.
СНИЖЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БАЗЫ РОССИИ ЗА ВРЕМЯ
ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ.

| | 1916 годъ | 1917 г. | | 1918 г. | |
|-----------------|----------------------------|-------------------------|--|-------------------------|--|
| | Добыча въ тыс. тоннъ | Добыча въ тыс. тоннъ | Снижение въ % по сравненію съ 1916 г. | Добыча въ тыс. тоннъ | Снижение въ % по сравненію съ 1917 г. |
| Уголь . . . | 33.000 | 30.000 | — 9% | 12.000 | — 59% |
| Нефть . . . | 10.000 | 8.600 | — 13% | 3.800 | — 55% |
| Чугунъ . . . | 3.860 | 3.200 | — 17% | 500 | — 84% |
| Сталь . . . | 4.300 | 3.100 | — 28% | 400 | — 86% |
| Сѣрная кислота | 101 | 81 | — 20% | 20 | — 75% |
| Азотная кислота | 4,2 | 2,95 | — 30% | 0,35 | — 88% |

| | 1916 годъ | 1919 г. | | 1920 г. | |
|-----------------|----------------------------|-------------------------|--|-------------------------|--|
| | Добыча въ тыс. тоннъ | Добыча въ тыс. тоннъ | Снижение въ % по сравненію съ 1918 г. | Добыча въ тыс. тоннъ | Снижение въ % по сравненію съ 1919 г. |
| Уголь . . . | 33.000 | 8.500 | — 60% | 7.600 | — 8% |
| Нефть . . . | 10.000 | 4.500 | — 15% | 3.800 | — 13% |
| Чугунъ . . . | 3.860 | 100 | — 77% | 100 | 0 |
| Сталь . . . | 4.300 | 200 | — 50% | 160 | — 20% |
| Сѣрная кислота | 101 | 23 | — 17% | 15 | — 36% |
| Азотная кислота | 4,2 | 0,5 | — 57% | 0,38 | — 30% |

Въ томъ же положеніи была и легкая промышленность. Производство сахара упало до 6,7%, а хлопчатобумажной промышленности до 5,1% довоеннаго уровня.

То же состояніе разрухи сказывалось и на железнодорожномъ транспортѣ. Нижеприводимая таблица (№ 2) даетъ основныя цифры состоянія транспорта во время гражданской войны по сравненію съ довоеннымъ уровнемъ.

ТАБЛИЦА № 2.
РАЗРУХА ТРАНСПОРТА ЗА ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ*)

| | 1914 год. | 1916 год. | 1917 год. |
|--|-----------|-----------|-----------|
| Среднее налічіе паровозовъ въ сутки | 20.000 | 19.900 | 20.700 |
| Изъ нихъ % „больныхъ“, т. е. неисправныхъ паровозовъ . . . | 15% | 16,9% | 23,2% |
| Всего вагоновъ | 450.000 | 507.000 | 500.000 |
| Изъ нихъ % „больныхъ“ т. е. неисправныхъ вагоновъ | 4,9% | 4,4% | 7,4% |
| Число „здоровыхъ“, т. е. исправ- ныхъ вагоновъ на 1 „здоро- вый“, т. е. исправный паровозъ | 25 | 30 | 30 |

| | 1918 г. | 1919 г. | 1920 г. |
|--|---------|---------|---------|
| Среднее налічіе паровозовъ въ сутки | 11.500 | 9.100 | 13.100 |
| Изъ нихъ % „больныхъ“, т. е. неисправныхъ паровозовъ . . . | 37,5% | 51,4% | 57,7% |
| Всего вагоновъ | 302.800 | 250.000 | 310.000 |
| Изъ нихъ % „больныхъ“, т. е. неисправныхъ вагоновъ | 11,3% | 18,4% | 22,3% |
| Число „здоровыхъ“, т. е. исправ- ныхъ вагоновъ на 1 „здоро- вый“, т. е. исправный паровозъ | 38 | 45 | 43 |

Изъ этой таблицы видно, что разрушеніе транспорта шло сразу по двумъ направленіямъ — уменьшалось налічіе парка подвижного состава и повышался процентъ неисправныхъ паровозовъ и вагоновъ. Въ результатѣ число здоровыхъ, то есть исправныхъ, паровозовъ по сравненію съ послѣднимъ дореволюціоннымъ годомъ уменьшилось почти втрое, а исправныхъ вагоновъ вдвое. Наконецъ послѣдняя строчка таблицы указываетъ на общую мощь железнодорожнаго парка. На 1 исправный паровозъ въ 1916 году приходилось въ полтора раза меньше вагоновъ, чѣмъ къ концу гражданской войны (30 вмѣсто 43).

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, Москва, 1928 годъ, томъ II. Статья Барскаго, Никулина и Зеленинова, Таблица 2 (стр. 331).

Разрушение железнодорожной сети за время войны измеряется следующими цифрами:

ТАБЛИЦА № 3.
РАЗРУШЕНИЯ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ СЕТИ РОССИИ
ЗА ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (всего разрушено)*)

| | |
|---|------------|
| Мостовъ | 3.597 |
| Железнодорожного полотна . . | 1.700 км. |
| Стрѣлочныхъ переводовъ . . . | 2.900 |
| Гидравлическихъ насосовъ . . . | 264 |
| Водоемныхъ и водоподъемныхъ зданий | 466 |
| Телеграфныхъ проводовъ . . . | 86.500 км. |
| Телеграфныхъ аппаратовъ . . . | 4.300 |
| Телефонныхъ аппаратовъ . . . | 10.800 |

Къ тому же, къ концу гражданской войны выслужили всѣ сроки около $\frac{2}{3}$ общего количества шпалъ и требовали срочной замѣны пришедшіе въ полную негодность 2900 км. рельсъ, между тѣмъ какъ наличіе имѣвшихся въ распоряженіи ресурсовъ не превышало 10% потребности (не болѣе 290 километровъ рельсъ).

При подобной разрукѣ промышленности и транспорта естественно не могла работать и военно-техническая база. Дѣйствительно, хотя вся военная промышленность и была сосредоточена въ центральной части Россіи (Петербургъ, Подмо-сковный районъ и лишь отчасти Поволжье), въ теченіи почти всей гражданской войны остававшейся во власти большеви-ковъ, паденіе ея производительности было не менѣе катастро-фическимъ. Нижеприводимая таблица (№ 4) даетъ это въ цифрахъ.

То есть иначе говоря, весь подъемъ русской военной промышленности за время мировой войны за первый же годъ революціи былъ сведенъ почти на нѣтъ. Декабрь 1917 года даетъ, по сравненію съ январемъ того же года, почти трой-ное сниженіе производства винтовокъ, пулеметовъ и ружей-но-пулеметныхъ патроновъ и въ 11 разъ по производству

*). «Гражданская война 1918—1921 г.» Изданіе Военнаго Вѣстника, Москва, 1928 г. Томъ II. Статьи Барскаго, Никулина и Зеленинова: «Роль железныхъ дорогъ въ гражданской войнѣ 1918—1921 г.г.» стр. 339.

ТАБЛИЦА № 4
СРАВНЕНИЕ РАБОТЫ РУССКОЙ ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПО
ГЛАВНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ СНАБЖЕНІЯ ЗА ВРЕМЯ МИРОВОЙ
И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЪ*):

| | Всего изготовлено за мѣсяцъ | | | |
|-------------------------------------|--|---------------------|---------------------|----------------------|
| | 1914 г. сред- н. я мѣсяч- а до начала войны | Январь 1915 года | Январь 1916 года | Январь 1917 года. |
| Винтовокъ | 5 000 | 34.700 | 88 400 | 128.800 |
| Пулеметовъ | 76 | 216 | 506 | 1.200 |
| Ружейныхъ и пуле- мет. патроновъ | 16 миллион. | 19,8 миллион. | 114,6 милл. | 143,3 милл. |
| 76 мм. (3") легкѣя пушки | — | 35 | 328 | 567 |

| | Всего изготовлено за мѣсяцъ | | | | |
|---------------------------------|-----------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | Декабрь 1917 г. | Февраль 1918 г. | Январь 1919 г. | Средний мѣсячный за 1919 г. | Средний мѣсячный за 1929 г. |
| Винтовокъ | 44.600 | 15.600 | 39.000 | 39 000 | 25.000 |
| Пулеметовъ | 440 | 200 | 480 | 304 | 313 |
| Ружейныхъ и пулем. патроновъ | 49,7 милл. | 11,6 милл. | 19,7 милл. | 29,7 милл. | 27,5 милл. |
| 76 мм. (3") лег- кихъ пушекъ | 49 | — | — | 305 | — |

*). Данныя этой таблицы сведены изъ таблицъ, приведенныхъ въ статьѣ А. Волге «Военная промышленность въ гражданской войнѣ», помѣщенныхъ на стр. 372, 375 и 390 II тома «Гражданской войны 1918—1921 г. г.». Москва 1928 годъ.

основного образца артиллерійскихъ орудій — 76 мм. (3") легкихъ пушекъ. Послѣдствіемъ октябрьскаго переворота было сниженіе уже, за два первыхъ мѣсяца 1918 года, производства русской военной промышленности еще втрое по винтовкамъ, вдвое по пулеметамъ и въ $4\frac{1}{2}$ раза по ружейно-пулеметнымъ патронамъ. Всѣ попытки красныхъ ее поднять за годы гражданской войны смогли ее вернуть лишь къ уровню середины 1915 года, то есть эпохи лишь начала разворачиванія нашей военной промышленности во время мировой войны.

Еще хуже обстояло дѣло у бѣлыхъ, совершенно лишенныхъ на занимавшихся ими территорияхъ заводовъ военной промышленности.

Ясно, что въ условіяхъ подобной разрухи наша гражданская война протекала совершенно на иномъ этапѣ развитія техники, чѣмъ непосредственно ей предшествовавшая и еще длившаяся въ ея началѣ мировая война. Иной техническій этапъ относитъ ее скорѣе къ эпохѣ второй половины XIX-го вѣка, чѣмъ къ первой четверти XX-го. И это не могло не сказаться на приемахъ ея веденія и на возможностяхъ, которыми располагали для рѣшенія своихъ задачъ обѣ борющіяся стороны. Наша гражданская война на десятилѣтія отставала отъ техники своей эпохи и велась въ условіяхъ такой экономической разрухи и такой технической немощи, которая несмотря на всю нашу отсталость, такъ дорого намъ стоившую въ 1914—1917 г.г., все же была невозможна въ до-революціонной Россіи. Примитивность техническихъ средствъ, которыми располагали обѣ стороны, наложила рѣзкій отпечатокъ на характеръ ея веденія, вызвавъ къ жизни, казалось бы давно уже отжившія свой вѣкъ и примитивныя формы. Необъятныя же пространства Россіи еще болѣе разрѣжали и тѣ скудныя техническія средства, которыми располагали борющіяся стороны. Вѣдь, если русскій фронтъ мировой войны (1500 километровъ) вдвое примѣрно превосходилъ французскій, то фронты нашей гражданской войны достигали временами внятеро большаго протяженія, доходя до 8.000 километровъ...

Скудность техническихъ средствъ и російскіе просторы, на которыхъ разыгралась война, привели къ той ничтожной насыщенности и плотности ея фронтовъ, которая возродили давно всѣми забытый размахъ операцій и тѣ тактическіе приемы, которые артиллеріей, авіаціей и танками давно уже были сданы въ архивъ.

Несмотря на весь ея внѣшній примитивизмъ, наша гражданская война тѣмъ не менѣе представляетъ большой и чисто военный интересъ, подчеркивая разнообразіе формъ военного искусства и пріоткрывая завѣсу надъ многими изъ того, что было отъ насъ скрыто позиціоннымъ характеромъ мировой войны.

Наша гражданская война перелилась непосредственно изъ внѣшней и притомъ коалиціонной войны, потребовавшей отъ Россіи наибольшаго напряженія за всю ея исторію со времени Наполеона. Она отъ нея неотдѣлима. Ни наши противники, ни наши союзники не могли не считаться съ наличиемъ Россіи, особенно въ первый ея годъ, когда судьбы міра еще рѣшались вооруженной борьбой на поляхъ Франціи и Греціи (Салоники). Неотдѣлима она отъ нея и потому, что 39 мѣсяцевъ вооруженной борьбы Россіи съ коалиціей центральныхъ державъ, выработали извѣстную военную доктрину, создали извѣстныя представленія о характерѣ современной вооруженной борьбы и, главное, приучили къ извѣстнымъ масштабамъ, созданнымъ внѣшней войной. Все это было цѣликомъ перенесено въ совершенно иныя условія нашей гражданской войны и лишь ея непосредственный опытъ заставилъ многое переѣмнить и многое совершенно отбросить. Но пока гражданская война, въ самомъ процессѣ борьбы, выработала новые приемы и формы, вліяніе опыта и представленій мировой войны оказывало самое существенное вліяніе на ея веденіе.

Октябрьскій переворотъ практически означалъ окончаніе трехлѣтней вооруженной борьбы съ коалиціей центральныхъ державъ на русскихъ фронтахъ. Но отъ этого мировая война лишь вступала въ новую фазу. Октябрьскій переворотъ только еще болѣе переѣмшалъ ея центръ тяжести на французскій фронтъ.

Удѣльный вѣсъ Россіи въ мировой войнѣ вѣриѣ всего опредѣляется не столько ея вліяніемъ въ средѣ коалиціи, сильно подрывавшимся нашей технической отсталостью и финансовой зависимостью, сколько тѣмъ количествомъ силъ нашихъ противниковъ, которыя мы оттягивали на себя во время войны.

Къ началу революціи, то есть къ 15-му марту 1917 года, распредѣленіе силъ центральныхъ державъ по главнымъ фронтамъ было таково *):

Французскій — 142 дивизіи **),

Русскій *** — 120 дивизій ****).

Какъ это ни можетъ показаться страннымъ, но русская революція и, почти мгновенно послѣ нея, начавшееся разложеніе нашего фронта вызвали новое его усиленіе германскими дивизіями. Отчасти это дѣлалось за счетъ новыхъ

*) Данные о количествѣ дивизій на разныхъ фронтахъ во время войны заимствованы изъ, основаннаго на официальныхъ матеріалахъ Германскаго Государственнаго Архива въ Потсдамѣ, труда Геде (Ludwig Gehe. Die Kraftverteilung während des Weltkrieges. Berlin. Mittler u. Sohn. 1928).

**) Всѣ германскія.

***) Безъ числа дивизій относится только къ западному фронту. Кавказскій и Персидскій не учтены въ числѣ дивизій.

****) 76 германскихъ, 40 австрійскихъ и 4 турецкихъ и болгарскихъ.

формирований, а отчасти за счет перебросок с французского фронта. Всего за время с 15-го марта по 1-е сентября 1917 года немцами было сформировано 14 новых дивизий и в то же время число дивизий на нашем фронте увеличилось также на 14 дивизий, то есть все усиление германских армий за первую половину 1917 года целиком было ими использовано для усиления русского фронта. При этом число германских дивизий на нашем фронте к 1 сентября 1917 года — 90 являлось максимальным за все время войны....

Поэтому к 1-му сентября 1917 года соотношение сил наших противников на главных фронтах войны было следующим:

Французский фронт — 142 дивизии,

Русский фронт — 134 дивизии.

14-го сентября был арестован Керенским Верховный Главнокомандующий генерал Корнилов и только с этого времени наши противники стали оголять русский фронт. Всего за осень 1917 года до октябрьского переворота немцами было переброшено с русского фронта во Францию 7 дивизий и ко времени захвата власти большевиками (7-го ноября 1917 года) соотношение сил на фронтах было таково:

Французский фронт — 151 дивизия,

Русский фронт — 127 дивизий*).

То есть к октябрьскому перевороту, несмотря на полное разложение нашей армии за восемь месяцев правления Россией Временного Правительства, все же число дивизий наших противников на русском фронте увеличилось, по сравнению с последними дореволюционными месяцами 1917 г., на 7 единиц.

Иначе говоря, к началу нашей гражданской войны по своему удельному весу русский фронт лишь на $\frac{1}{8}$ уступал главному фронту мировой войны. Ясно, что то или иное течение событий в России не могло не задвигать самым чувствительным образом и наших союзников, и наших противников. Поэтому, как только после октябрьского переворота германские дивизии русского фронта потекли сплошной волной на французский фронт, наши союзники не могли не стремиться как то этот поток задержать. В этом конечно и лежит основная и, пожалуй единственная, причина их интервенции в 1918 году.....

11-го ноября 1918 года мировая война кончилась победой союзников. Значение России и для наших бывших врагов и для наших друзей сразу упало почти до нуля. Попытки вооруженной борьбы с коммунизмом, как с мировым злом довольно скоро были замещены не хитрой идеей „санитарного кордона“ из лимитрофов и контролем

* Из них 83 германских.

надъ областями России, которые союзники не хотели отдавать во власть большевиков (Грузия, Азербайджан, Дальний Восток). В смысле же поддержки вооруженной борьбы белых с красными все ограничилось посылкой избытков запасов вооружения и снаряжения, оставшихся от мировой войны. Тем не менее союзная интервенция и в 1919 году оказывала решающее влияние на ход нашей гражданской войны. Борьба с коммунизмом, часто в ту эпоху трактованная в Европе, как послевозвращная болезнь победителей, в связи с вспышкой большевизма в центральной Европе в 1919 году, как то в представлении победителей еще сливалась с эпохой вооруженной борьбы в мировую войну.

Созданная союзниками в противовес Германии Польша определенно намечалась ими в качестве орудия борьбы с большевизмом и ее выступление весной 1920 года не может не рассматриваться как продолжение интервенции союзников. Ведь не случайно же, конечно, совпадение даты признания Францией генерала Врангеля (10-го августа 1920 года) и начала сражения красных и поляков под стенами Варшавы (12 августа 1920 года).

Победа поляков во второй половине сентября 1920 года, с точки зрения союзников, устранила непосредственную угрозу коммунизма Европе и заключенное большевиками с поляками 12 октября 1920 года в Риге перемирие и можно считать концом интервенции и заключительным актом влияния на нашу гражданскую войну войны мировой. Эвакуация Крыма (14—16 ноября 1920 года) через месяц после Рижского перемирия по существу дела является концом и нашей гражданской войны. Попытки закрѣпиться в Приморье в 1921—22 г.г. носили слишком местный и провинциальный характер для того, чтобы их можно было включать в ход нашей вооруженной борьбы с красными, носившей совершенно иной размах и ставившей себя совершенно иными и другого масштаба цели.

В общероссийском масштабе эвакуация Крыма несомненно была эпилогом нашей вооруженной борьбы с коммунизмом.

Прямое или косвенное влияние мировой войны красной нитью проходит через всю нашу гражданскую войну и только учитывая ее влияние можно ее ввести в правильную историческую перспективу. Вмешательство в нее и наших противников, и наших союзников имело место тогда, когда это диктовалось интересами мировой войны и ее ликвидации. Внѣ этого, интервенция, с их точки зрения, не оправдывала неизбежно связанных с нею жертв. Необходимость борьбы капиталистического мира с коммунизмом, ясно сознаваемая этим последним, ведь и до сих пор

не осознана Европой и Америкой. Только становясь на эту точку зрѣнія можно безпристрастно судить ихъ поступки. Романтика въ политикѣ, въ XX столѣтіи, несомнѣнно является анахронизмомъ и строить на ней расчеты не приходилось и не приходится.

Именно, исходя изъ этой неотдѣлимости нашей гражданской войны отъ войны міровой и изложеніе событій нашей вооруженной борьбы съ красными приходится вести не по отдѣльнымъ ея фронтамъ и, не отдѣляя боровшихся въ ней съ красными бѣлыхъ отъ окранныхъ государствъ, а въ общемъ масштабѣ борьбы, въ которой порой самымъ причудливымъ образомъ переплетались дѣйствія и отдѣльныхъ фронтовъ и лимитрофныхъ государствъ и нашихъ союзниковъ и нашихъ противниковъ по міровой войнѣ. Лишь не теряя изъ виду общей картины борьбы можно вѣрно оцѣнить и усилія и степень вліянія каждаго изъ фронтовъ и при этомъ неизбежно приходится пересмотрѣть нѣкоторыя изъ установокъ, получившихъ общее признаніе именно въ силу искусственнаго ихъ выдѣленія изъ общихъ рамокъ борьбы въ цѣломъ.

Тактическія формы борьбы представляютъ гораздо меньшій интересъ, чѣмъ оперативныя, въ силу громаднаго снуженія общаго техническаго уровня, на которомъ происходила наша гражданская война. Однако разнообразіе условій борьбы на отдѣльныхъ фронтахъ даетъ все же довольно много поучительнаго и въ этомъ отношеніи. Поэтому и опытъ отдѣльныхъ тактическихъ эпизодовъ и характеръ вооруженныхъ столкновений въ разные періоды и на разныхъ фронтахъ нашей гражданской войны, конечно требуетъ изученія. Весь вопросъ только въ томъ, чтобы эти тактическія формы и характеристики борьбы на отдѣльныхъ фронтахъ не заслоняли общей оперативной и стратегической картины всей войны въ цѣломъ. Иначе опытъ борьбы на отдѣльныхъ фронтахъ неизбежно ведетъ къ опаснымъ обобщеніямъ и искажаетъ многогранный характеръ нашей гражданской войны, создавая искусственную схему несуществующихъ въ дѣйствительности какихъ то особыхъ приѣмовъ веденія гражданской войны въ отличіе отъ приѣмовъ веденія военныхъ дѣйствій вообще. Искусственное созданіе особой теоріи гражданской войны, въ противовѣсъ общей теоріи военного искусства, при внимательномъ изученіи нашей гражданской войны не выдерживаетъ критики. Теорія военного искусства одинакова для всякой войны. Весь вопросъ лишь въ ея примѣненіи и въ учетѣ общихъ условій вооруженной борьбы. А эти условія различны для каждой войны. Поэтому и гражданскія войны разныхъ эпохъ такъ же отличаются другъ отъ друга какъ и войны внѣшнія на разныхъ этапахъ исторіи.

Опытъ нашей гражданской войны конечно представляетъ несомнѣнную и большую цѣнность для русскихъ усло-

вій нашей эпохи, но отъ этого до созданія, на основаніи ея опыта, общей теоріи всякой гражданской войны конечно очень далеко и подобныя попытки заранѣе обречены на неуспѣхъ.

Общая политическая и стратегическая обстановка, въ которой началась, развивалась и закончилась наша гражданская война совпадаетъ съ эпохой конца міровой войны и періода ея ликвидаціи. Поэтому въ настоящихъ очеркахъ и принято дѣленіе ея на періоды, исходя изъ общей обстановки, въ которой она протекала.

По существу дѣла поэтому наша гражданская война естественно дѣлится на три основныхъ періода. Первый — эпоха міровой войны, то есть отъ октябрьскаго переворота (7 ноября 1917 года) до ея окончанія (11-го ноября 1918 года^{*)}). Второй — отъ перемирія на французскомъ фронтѣ до окончанія борьбы съ большевиками въ общероссійскомъ масштабѣ, то есть до Новороссійской эвакуаціи вооруженныхъ силъ юга Россіи, гибели адмирала Колчака, расформирования Сѣверо-западной арміи ген. Юденича и эвакуаціи Архангельска и Мурманска. Въ общемъ, концомъ этого періода можно считать мартъ 1920 года. Третій періодъ характеризуется борьбой съ большевиками Польши и Крымской арміи ген. Врангеля (апрѣль—ноябрь 1920 года).

Въ частности, *первый періодъ* можно подраздѣлить на слѣдующіе этапы:

1. Борьба до австро-германской оккупации и ухода Добровольческой арміи въ 1-й походъ, обнимающая сопротивление Дона, Кубани и Украины, захватъ Румыніей Бессарабии, зарожденіе Добровольческой и Кубанской армій на Дону и въ Екатеринодарѣ до конца сопротивления Дона и Кубани. Началомъ его приходится считать октябрьскій переворотъ (7-го ноября 1917 года), а концомъ — вторую половину февраля 1918 года.

2. Австро-германская оккупация Прибалтики, западной Бѣлоруссіи, Украины, Крыма и Финляндіи и 1-й Кубанскій походъ Добровольческой Арміи, то есть эпоха съ конца февраля по начало мая 1918 года.

3. Оформление русской контръ-революціи, выразившееся въ созданіи противобольшевицкихъ фронтовъ на сѣверѣ (Архангельскъ-Мурманскъ), по Волгѣ, возстаніяхъ Дона и Терека, іюльскихъ возстаніяхъ правыхъ и лѣвыхъ эсеровъ въ Подмосковномъ районѣ и завоеваніи Добровольческой Арміей Кубани, то есть лѣто 1918 года (отъ начала мая до 1-го сентября).

^{*)} Въ виду различія стилей на разныхъ фронтахъ борьбы и повсемѣстнаго сейчасъ перехода на новый стиль, все дѣло приведено по новому стилю.

И, наконецъ,

4. Осень 1918 года или періодъ стабилизациі создавшихся лѣтомъ антисовѣтскихъ фронтовъ, сопровождавшійся частичными успѣхами Добровольческой Арміи въ восточной Кубани и частичными неудачами Приволжскаго фронта и закрѣпленіемъ позицій Дона и сѣверной арміи на Бѣломорскомъ побережьи (1 сентября—11 ноября 1918 года).

Второй періодъ можно подраздѣлить на слѣдующіе этапы:

1. Непосредственныя слѣдствія окончанія міровой войны — паденіе и ослабленіе группировокъ, опиравшихся на оккупационныя арміи центральныхъ державъ, созданіе новыхъ государствъ на западной границѣ и военная интервенція союзниковъ на югъ Россіи и въ Закавказьи. Одновременно съ этимъ отходъ восточныхъ армій къ предгорьямъ Урала, выдвигеніе идеи обще-имперской диктатуры адмирала Колчака и освобожденіе Добровольческой Арміей всего Сѣвернаго Кавказа (11-го ноября 1918 года—конецъ февраля 1919 года).

2. Переходный періодъ — приспособленія къ новой обстановкѣ, вызванной окончаніемъ міровой войны. Переносъ центра тяжести борьбы на югъ съ Кавказа на Донъ, вооруженная интервенція и эвакуація союзниками юга Россіи, созданіе западнаго противосовѣтскаго фронта и наступленіе армій адмирала Колчака отъ Урала до Волги. (Мартъ—апрѣль 1919 года).

3. Періодъ оформленія контръ-революціи въ обще-имперскомъ масштабѣ и ликвидаціи міровой войны — признаніе бѣлыми фронтами правителемъ Россіи адмирала Колчака, выдвигеніе Добровольческой арміи на Украину и нижнюю Волгу, наступленіе западнаго польско-латвійско-эстонскаго фронта, созданіе Сѣверо-Западной арміи генерала Юденича и отходъ армій восточнаго фронта отъ Волги за Уралъ. Оформленіе конца міровой войны подписаніемъ Версальскаго договора (май—августъ 1919 года).

4. Общее наступленіе бѣлыхъ фронтовъ — Добровольческой Арміи на Москву (захватъ Орла), Сѣверо-западной арміи на Петербургъ (захватъ Пулкова) и армій восточнаго фронта изъ Сибири къ Уралу. Эвакуація союзниками Бѣломорскаго побережья и война бѣлыхъ съ украинцами (сентябрь — первая половина октября 1919 года).

5. Ликвидація бѣлыхъ фронтовъ — Отходъ Добровольческой Арміи отъ Орла на Ростовъ (и крестьянскія возстанія на Украинѣ), восточныхъ армій въ Сибирь и расформированіе арміи генерала Юденича (вторая половина октября—декабрь 1919 года).

6. Агонія бѣлыхъ фронтовъ — разстрѣлъ адмирала Колчака, ликвидація сѣвернаго фронта, Новороссійская эвакуація (январь—мартъ 1920 года).

Третій періодъ можно подраздѣлить на:

1. Польское наступленіе на Украинѣ и оформленіе крымской арміи генерала Врангеля (апрѣль—май 1920 года).

2. Походъ большевиковъ на Варшаву и выходъ арміи ген. Врангеля на нижній Днѣпръ, къ границамъ Дона и на Кубань (іюнь—августъ 1920 года).

3. Польско-совѣтское перемиріе и ликвидація крымскаго фронта (сентябрь—ноябрь 1920 года).

ГЛАВА II.

СОПРОТИВЛЕНИЕ ОКРАИНЪ ОКТЯБРЬСКОМУ ПЕРЕВОРОТУ И ЗАРОЖДЕНИЕ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМІИ.

Перемирие съ австро-германцами въ Брестъ 13-го декабря 1917 года. Украина, Донъ. Ген. Алексѣевъ на Дону. Прибытіе на Донъ Быховскихъ уаикивъ. Зарожденіе Добровольческой Арміи. „Паритетное“ Донское Правительствѣ. Кубань, Терекъ, Закавказье, Уралъ. Начало мирныхъ переговоровъ въ Брестъ 22 декабря 1917 года. Наступленіе совѣтскихъ армій и вооруженная борьба на Дону и Украинѣ. Сепаратный миръ центральнымъ державамъ съ Украиной и наступленіе большевиковъ въ Кіевъ 9 февраля 1918 года. Перерывъ мирныхъ переговоровъ въ Брестъ и отъѣздъ Троцкаго. Разрывъ большевиковъ съ Румыніей, перемирие съ ней и ультиматумъ большевикамъ Румыніи 16 февраля 1918 года. Разгромъ польскаго корпуса. Совѣтская власть въ Финляндіи. Самоубійство ген. Каменева 11 февраля 1918 года. Уходъ Добровольческой Арміи въ задонскія степи 20/21 февраля 1918 года. Захватъ большевиками Новочеркасска 25 февраля 1918 года. Роль донскаго казачества въ началѣ гражданской войны.

(см. чертежъ № I и I-a).

7-го ноября 1917 года большевики, почти безъ сопротивленія, захватили власть въ Петроградѣ. Попытка наступленія войскъ ген. Краснова (будущаго Донскаго Атамана) отъ Гатчины на Петербургъ окончилась 14-го ноября неудачей и его арестомъ. Недѣлю спустя, къ 15-му ноября, большевикамъ удалось сломить сопротивленіе войскъ (главнымъ образомъ, юнкеровъ), поддерживавшихъ Временное Правительство, и въ Москвѣ.

Первой заботой новой власти, вмѣстѣ съ декретомъ объ отнѣиіи собственности и дѣлѣжѣ частновладѣльческой земли^{*)}, было стремленіе закончить войну. На слѣдующій же день по захватѣ власти, въ Петроградѣ появился декретъ „о мирѣ“. Временно и. д. Верховнаго Главнокомандующаго (послѣ бѣг-

ства Керенскаго) ген. Духонину 20-го ноября большевиками былъ отданъ приказъ начать переговоры съ австро-германцами. Отказъ Духонина вызвалъ его смѣщеніе и назначеніе 22-го ноября на его мѣсто большевика Крыленки.

26-го ноября, смѣнившій на посту Верховнаго Главнокомандующаго присяжнаго повѣреннаго Керенскаго, прапорщикъ Крыленко обратился по радіо съ предложеніемъ перемирія.

Получивъ его, ген. Людендорфъ запросилъ по телефону фактическаго главнокомандующаго на русскомъ фронтѣ — начальника штаба принца Леопольда Баварскаго генерала Гофмана: „Можно ли разговаривать съ этими людьми?“ На что Гофманъ отвѣтилъ: „Да, можно. Вашему Превосходительству нужны войска и это первый ихъ эшелонъ.“^{*)}

2-го декабря совѣтская делегация, возглавленная Гоффе, Каменевымъ и Сокольниковымъ (бывшій совѣтскій полпредъ въ Лондонѣ) при секретарѣ (нынѣшнемъ замѣстителѣ народнаго комиссара по иностраннымъ дѣламъ) Караханѣ и рядѣ военныхъ экспертовъ, перешла черезъ линію германскихъ окоповъ у Двинска и направилась въ штабъ германскаго восточнаго фронта въ Брестъ-Литовскъ. Руководство переговорами было возложено на ген. Гофмана. Любопытно, что въ этотъ начальный періодъ переговоровъ большевики, прекращая войну на русскомъ фронтѣ, въ тоже время еще настаивали на обязательствѣ нѣмцевъ не перебрасывать во время переговоровъ *новыхъ* силъ на французскій фронтъ, на что ген. Гофманъ охотно согласился, такъ какъ обшая переброска была уже начата до начала переговоровъ и онъ могъ обѣщать имъ не перебрасывать „новыхъ“ дивизій во время перемирія.^{**)} Послѣ довольно длительныхъ переговоровъ,

въ залоги, ни какимъ либо другимъ способомъ отчуждаема. Вся земля, государственная, удѣльная, кабинетская, монастырская, церковная, посессионная, майоратная, частновладѣльческая, общественная и крестьянская и т. д., отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояніе и переходитъ въ пользованіе всѣхъ трудящихся на ней.

За пострадавшими отъ имущественнаго переворота признается лишь право на общественную поддержку на время, необходимое для приспособленія къ новымъ условіямъ существованія (ст. 1).

Право пользованія землею получаютъ всѣ граждане (безъ различія пола) Россійскаго Государства, желающіе обрабатывать ее своимъ трудомъ, при помощи своей семьи или въ товариществѣ, и только до той поры, пока они въ силахъ ее обрабатывать. Наемный трудъ не допускается. (ст. 6).

Землепользованіе должно быть уравнительнымъ, то есть земля распределяется между трудящимися, смотря по мѣстнымъ условіямъ, по трудовой или потребительной нормѣ. Формы пользованія землей должны быть совершенно свободны — наѣльная, хуторская, общественная, артельная, какъ рѣшено будетъ въ отдельныхъ селеніяхъ и поселкахъ (ст. 7.)^{*)}.

^{*)} Воспоминанія ген. Гофмана: General Max Hoffmann, „Der Krieg der verzögerten Gelegenheiten“. 1924. Verlag für Kulturpolitik. München. Стр. 189.

^{**)} Hoffmann, op. cit. стр. 192.

^{*)} Основныя положенія декрета о землѣ (8 ноября 1917) гласили:

„Право частной собственности на землю отнѣмается навсегда; земли не могутъ быть ни продаваемы, ни покупаемы, ни сдаваемы въ аренду, либо

Юффе уѣхалъ въ Петроградъ за полномочіями и, по его возвращеніи, 15-го декабря было подписано перемиріе на срокъ съ 17-го декабря по 14-ое января (1918 года) съ автоматическимъ его возобновленіемъ въ случаѣ непредупрежденія объ его окончаніи одной изъ сторонъ за недѣлю до истеченія срока.

Каково было впечатлѣніе нѣмцевъ отъ этой делегаціи можно судить изъ воспоминаній того же ген. Гофмана:

„Такъ какъ делегація обѣдала вмѣстѣ съ нами въ офицерскомъ собраніи, намъ удалось ближе познакомиться съ отдѣльными ея членами. Естественно, что при размѣщеніи за столомъ обладавшіе правомъ рѣшающаго голоса члены делегаціи (то есть Юффе, Каменевъ, Сокольниковъ, Караханъ, нѣкая Бызенко, крестьянинъ, солдатъ и рабочій, были посажены выше, чѣмъ военные эксперты — адмиралы и офицеры. Я никогда не забуду перваго обѣда съ совѣтской делегаціей. Я сидѣлъ между Юффе и Сокольниковымъ. Противъ меня сидѣлъ рабочій, котораго явно смущали многочисленные предметы столоваго прибора. Онъ пытался пользоваться ими всѣми, но только вилку онъ примѣнялъ исключительно для чистки зубовъ. Наискось, рядомъ съ принцемъ Гогенлоэ, сидѣла г-жа Бызенко, а съ другой его стороны крестьянинъ. Этотъ послѣдній былъ типичнымъ русскимъ мужикомъ съ длинными сѣдыми лохмами и, напоминавшей дремучій лѣсъ, огромной бородой. Подававшій къ столу вѣстовой не смогъ удержаться отъ улыбки, когда на его вопросъ предпочитаетъ ли онъ красное или бѣлое вино, крестьянинъ освѣдомился — которое изъ нихъ крѣпче, такъ какъ на болѣе крѣпкомъ онъ и рѣшилъ остановить свой выборъ.“*)

По заключеніи перемирія, кстати официально непризнаннаго на Юго-Западномъ, Румынскомъ и Кавказскомъ фронтахъ, на 22 декабря было намѣчено начало мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ.

Однако ни Украина, ни казачьи области, ни Закавказье не признавали власти большевиковъ. Довольно медленно распространялась она и въ Сибири и то лишь вдоль желѣзнодорожной магистрали. По существу дѣла, прочно въ Сибири Совѣтская власть утвердилась лишь четыре мѣсяца спустя послѣ октябрьскаго переворота когда 26-го февраля 1918 года на II съѣздѣ совѣтовъ были избраны Сибирскій Совѣтъ народныхъ Комиссаровъ и Сибирскій центральный исполнительный комитетъ.

Родная Россіи по крови и вѣрѣ Малороссія или Украина — съ колыбелью Русскаго Государства — Кіевомъ, историческими судьбами была въ теченіи столѣтій оторвана отъ Московской Руси. Лѣвобережная Украина съ Кіевомъ, то

есть области по восточному берегу Днѣпра возсоединились съ Россіей лишь въ серединѣ XVII вѣка (по Переяславскому договору 1654 года), но правобережная Украина, т. е. Кіевщина, кромѣ самаго Кіева, Волынь и Подолія, равно какъ и побережье Чернаго моря („Новороссія“) влились въ составъ Россійской Имперіи лишь въ самомъ концѣ XVIII вѣка при Императрицѣ Екатеринѣ II.

Революція 1917 года сразу пробудила центробѣжныя стремленія, главнымъ образомъ среди украинской интеллигенціи и полунинтеллигенціи.

Еще при Временномъ Правительствѣ, въ апрѣлѣ 1917 года, на Украинскомъ національномъ конгрессѣ была выдвинута идея національно-культурной автономіи,*) а 23-го іюня I-мъ Универсаломъ были Украинской Центральной Радой провозглашена эта автономія и создано украинское правительство въ видѣ „генеральнаго секретаріата“ въ составѣ главнымъ образомъ украинскихъ социаль-демократовъ (Винниченки, Ефремова, Петлюры и др.). Провозглашая автономію Украины, она однако опредѣленно не стремилась рвать съ Россіей.**) 16-го іюля 2-мъ Универсаломъ и одновременной деклараціей общероссійскаго Временнаго Правительства взаимоотношенія съ Украиной были урегулированы на основаніи нѣкотораго компромисса, причемъ за Временнымъ Правительствомъ было признано право утвержденія „генеральнаго секретаріата“. Впрочемъ это послѣднее право по анализу проф. барона Нольде было лишь виѣшной фикціей („*rudum jus*“).***)

Ни объемъ правъ, ни компетенція генеральнаго секретаріата этимъ компромиссомъ даже приблизительно установлены не были. Весьма существеннымъ пробѣломъ въ договорѣ Рады съ Временнымъ Правительствомъ было и полное отсутствіе указаній на территориальныя границы Украины.

Октябрьскій переворотъ Украиной признанъ не былъ и 3-мъ Универсаломъ Центральной Рады (20 ноября 1917 года) была провозглашена Украинская Народная Республика.

3-й Универсалъ, провозглашая Украину народной республикой, все же, не порывалъ единства съ Россіей, сохра-

*) Резолюція конгресса гласила: „согласно историческимъ традиціямъ и нынѣшнимъ реальнымъ потребностямъ украинскаго народа, съѣздъ признаетъ, что только національно-территориальная автономія Украины въ состояніи обезпечить потребности нашего и всѣхъ остальныхъ народовъ, проживающихъ на Украинской землѣ“. Павло Хрістюк, „Українська Революція“, Замітки и Матеріали, томъ I, стр. 39.

**) Подлинный текстъ I Универсала гласилъ: „Хай буде Украина ніланою. Не одділяючись від усієї Росії, не разриваючи съ державой Російскою, хай народ український на своїй землі має право сам порядкувати своїмъ життямъ“. П. Хрістюк, „Українська Революція“, томъ I, стр. 72.

***) Статья его — Договоръ съ Радой — въ газетѣ „Рѣчь“ отъ 20 іюля 1917 г., цитированная у П. Хрістюка „Українська Революція“, томъ I, стр. 98.

няя съ ней федеративную связь. Провозглашение республики объяснялось лишь отсутствием центральной Российской власти и первой задачей ставилась помощь всей Россіи для создания общероссійской федераціи.*)

Границы территории Украины и 3-мъ Универсаломъ определялись крайне неопредѣленно. Въ частности было оговорено, что Крымъ не входитъ въ составъ Украины. Также рѣшение вопроса о тѣхъ уѣздахъ Холмской, Воронежской и Курской губерній, гдѣ большинство населенія составляли украинцы, также предоставлялось будущему.

Наконецъ, 3-й Универсалъ очень радикально рѣшалъ земельный вопросъ, уничтоживъ право собственности на землю всего „нетрудового элемента“.

Собственной вооруженной силой новая республика, конечно, не располагала, такъ какъ всѣ попытки формирования украинскихъ частей сводились лишь къ созданію вооруженныхъ ватагъ, боевая цѣнность которыхъ была близка къ нулю. Зато на территории Украины стояли войска наиболѣе многочисленнаго и наилучше оборудованнаго изъ за наступленія 1917 года нашего юго-западнаго и отчасти румынскаго фронтовъ. Поэтому уже въ декабрь представитель союзниковъ, французскій генералъ Табуи, призналъ Украинскую республику!

„Вчера“, писалъ генералъ Табуи 18-го декабря 1917 года Украинскому Генеральному секретариату, „я получилъ приказаніе предложить Вамъ возможно скорѣе уточнить для передачи во Французское посольство программу дѣйствій, которую могло бы проводить въ жизнь Украинское правительство въ цѣляхъ финансовой и технической ея поддержки Франціей“.**)

Съ 19-го декабря Табуи считалъ, что „Франція вступила въ официальные сношенія съ Украиной“***) а съ 3-го января 1918 г. ген. Табуи былъ назначенъ Комиссаромъ Правительства Французской Республики при правительствѣ Украинской республики****).

Призналъ Украину и англійскій представитель г-нъ Пиктонъ Бэджи (Picton Bagee).

*) Подлинный текстъ 3-го Универсала гласилъ: „Центрального Правительства нема и по державе ширится безвластє, безлад и руйна. Видний (отний!) Украина стає Українською Народною Республікою. Не відділяючись від Російської Республіки и зберігаючи єдність її (єдність з нею), ми твердо станемо на нашій землі, щоб силами нашими допомогти всій Росії, щобъ уся Російська Республіка, стала федерацією рівних, вільних народів“... (В. Винниченко „Відродженні нації. Історія Української Революції“ Ч. II, 1920. Київ — Відень, стр. 75).

**) Подлинный французскій текстъ письма приведенъ у Винниченки (Винниченко, Відродження Нації. ч. II, стр. 232—233).

***) Тамъ же, 239.

****) Тамъ же, 235.

Несомнѣнно, что выступленіе ген. Табуи находилось въ связи съ заключенной въ Парижѣ 23 декабря 1917 года англо-французской конвенціей, легшей въ основу разграниченія сферъ вліянія въ Россіи. Конвенція была подписана съ французской стороны Клемансо, Пишономъ и Фошемъ, а съ англійской — лордомъ Мильнеромъ и лордомъ Робертомъ Сесилемъ. Конвенція предусматривала *) дѣйствія французовъ „къ сѣверу отъ Чернаго моря противъ австро-германцевъ и враждебныхъ союзникамъ русскихъ (т. е. большевиковъ)“. 3-й пунктъ конвенціи ограничивалъ этотъ районъ Бессарабіей, Украиной и Крымомъ. Англичанамъ поручались дѣйствія противъ турокъ, „къ востоку отъ Чернаго моря — на казачьихъ территорияхъ, Кавказѣ, Арменіи, Грузіи и въ Курдистанѣ“.

Генералъ Табуи, поэтому, стремился поддержать попытки проведенія украинизаціи Юго-Западнаго и русскихъ войскъ румынскаго фронта, полагая, что хотя бы этимъ путемъ удастся возстановить хоть обломки русскаго фронта. Эта точка зрѣнія союзниковъ, при всей ея наивности, если учесть фронтовые „настроєнія“ нашей солдатской массы осенью 1917 года, становится все же понятной, если вспомнить, что потокъ германскихъ дивизій съ русскаго фронта во Францію съ октябрьскаго переворота до 1-го мая 1918 года, когда эта переброска была закончена, равнялся 47 дивизіямъ, не считая тѣхъ 7-ми, которыя были уже переброшены за сентябрь и октябрь 1917 года. Усиленіе германскаго фронта во Франціи на 54 дивизіи, то есть больше чѣмъ на $\frac{1}{3}$ (всего къ сентябрю 1917 года у нѣмцевъ на французскомъ фронтѣ было 142 дивизіи), конечно представлялось союзникамъ катастрофой и ради прекращенія этого потока они были готовы, да и должны были, хвататься хотя бы, какъ утопающій, за соломинку.

Не меньшій интересъ своими естественными богатствами (особенно хлѣбомъ, скотомъ и конскимъ составомъ) и возможностями ея противопоставленія несговорчивымъ большевикамъ, наивно стремившимся связать миръ съ міровой революціей, Украина вызывала и у нашихъ противниковъ. Помощь союзниковъ, связь съ которыми была возможна лишь черезъ Мурманскъ, Архангельскъ или Владивостокъ, послѣ октябрьскаго переворота становилась для Украины совершенно иллюзорной. Признаніе Украины союзниками не могло ей дать ни войскъ, ни даже матеріальной поддержки. Съ другой стороны, тутъ же рядомъ стояли, въ зенитѣ своего могущества, австро-германцы, склонные, по многимъ причинамъ, изъ которыхъ далеко не послѣдней была идея расчлененія и ослабления Россіи, помочь осуществить Украинѣ свою независимость. У другихъ воротъ, съ сѣвера, уже стучались больше-

*) Содержаніе этой конвенціи приводится Черчиллемъ (W. S. Churchill: „The World Crisis. The Aftermath“, 1929. London, стр. 16.).

вики. Нужно было выбирать и Украинское правительство сдѣлало свой выборъ. Оно выбрало нѣмцевъ.

Изъ не признавшихъ октябрьскаго переворота казачьихъ областей на первомъ мѣстѣ по своему удѣльному вѣсу стоялъ Донъ. Для правильнаго пониманія роли Дона въ началѣ гражданской войны нельзя не остановиться хотя бы вкратцѣ на его исторіи.

Зародившееся на низовьяхъ Дона, въ серединѣ XVI вѣка, войско Донское въ началѣ своей исторіи было, въ сущности говоря, совершенно независимымъ государственнымъ образованиемъ, связь котораго съ Москвой выражалась главнымъ образомъ въ пополненіи его состава бѣжавшими изъ Москвы на Донъ людьми.

Въ XVI вѣкѣ, пишетъ извѣстный историкъ проф. Платоновъ*), казаки выходили на „Поле“ (то есть на территорію южнѣе Калужскихъ, Тульскихъ и Рязанскихъ мѣстъ) изъ Московскаго Государства и Литовско-Польскихъ украинъ. Въ различныхъ мѣстахъ „Поля“ появились казачьи городки и одинъ изъ нихъ — Раздоры на Дону (у слиянія Дона съ Донцомъ) становится какъ бы центромъ для бродящихъ по Полю казачьихъ „станіцъ“, то есть организованныхъ казачьихъ отрядовъ. Во главѣ станіцъ стоятъ „атаманы“, они собираютъ вокругъ себя сотни и даже тысячи казаковъ и съ ними проникаютъ съ Дона на Волгу, на Каспій и Яикъ (р. Уралъ). Они ведутъ постоянную борьбу съ татарами, грабятъ всѣхъ кого застанутъ на полевыхъ дорогахъ между Москвою, Днѣпромъ и Черноморьемъ, но они же охотно нанимаются и на государеву службу, составляя особые отряды въ московскихъ войскахъ и поступая на службу къ частнымъ лицамъ. Не вошедшее въ черту государства „Поле“ стало, однако, русскимъ и гостепріимно принимало въ свои лѣса и на берега своихъ „польскихъ“ рѣкъ бѣглецовъ изъ государственнаго центра. Постепенно Московское государство стало осваивать „Поле“, постройкой городовъ, занимаемыхъ гарнизонами, обращая его какъ бы въ пограничный военный округъ. Но казачьи станіцы по низовьямъ Дона и во вторую половину XVI вѣка продолжали оставаться внѣ всякаго вліянія Московской власти. Принявъ самое дѣятельное участіе въ Великой Смутѣ начала XVII вѣка, донское казачество несомнѣнно сыграло рѣшающую роль въ возведеніи на престолъ перваго изъ Романовыхъ Царя Михаила Федоровича. Проф. Платоновъ опредѣленно отмѣчаетъ: *) «Въ русской письменности сохранился нѣкоторый намекъ на то, что соборъ (1613 года) не самъ пришелъ къ мысли объ избраніи Михаила, а былъ къ ней приведенъ посторонними давленіями, вмѣшательствомъ со стороны. Есть рассказъ, напримѣръ, о

*) С. Ф. Платоновъ, „Смутное Время“, Прага, 1924 годъ, стр. 52 и 53.

*) Тамъ же, стр. 225.

томъ, что прѣва Михаила на тронъ объяснилъ собору, пришедшій на его засѣданіе какой то „Славнаго Дону атаманъ“,..... есть и другой рассказъ, что къ Троицкому монаху Аврааму Палицыну на монастырское подворье въ Москвѣ приходили вмѣстѣ съ дворянами и казаки съ просьбой доложить собору ихъ мысль объ избраніи Михаила. Эти не вполне опредѣленные сообщенія содержатъ въ себѣ намеки, достаточно деликатные на казачье вліяніе въ Москвѣ, на то, что первая мысль о Михаилѣ принадлежала именно казакамъ. Не намекъ, а прямая утверждія и притомъ неделикатныя, о томъ же самомъ исходили отъ поляковъ. Въ официальныхъ объясненіяхъ польскихъ дипломатовъ съ московскими въ первое время по выборѣ Михаила, москвичамъ приходилось выслушивать „непригожія рѣчи“. Левъ Сапѣга грубо высказалъ Филарету (отцу царя Михаила Федоровича) при московскомъ послѣ, что „посадили сына его на московское государство одни казаки донцы“.

Несомнѣнно, что внѣшняя роль донского казачества при избраніи Царемъ Михаила Федоровича не вполне точно отражала внутренній смыслъ событій,*) но также несомнѣнно, что донское казачество этимъ актомъ впервые поднялось со ступени бродившихъ по „Полю“ станіцъ на ступень составной части государства Россійскаго.

Послѣ избранія царемъ Михаила Федоровича казаки основались на Дону въ видѣ своеобразнаго сообщества съ выборной властью („старшиной“) во главѣ. Правда, что на Донѣ продолжали течь бѣглецы и собою „полнили рѣку“, но съ воцареніемъ Романовыхъ Донъ уже пересталъ быть независимой вольницей и становится въ нѣкоторыя вассальныя отношенія къ Москвѣ.

Вся исторія Дона въ XVII и XVIII столѣтіяхъ представляетъ собою борьбу старой идеи „безпардонной“ казачьей вольницы съ новымъ положеніемъ войска Донскаго, какъ составной части государства Россійскаго. Подавленіе Москвою бунта донскаго казака Степана Разина въ 1671 году приводитъ къ потерѣ Дономъ права политическаго убѣжища (бѣглыхъ изъ Московскаго государства) и вассальныя отношенія Дона къ Москвѣ, замѣняются лишь автономіей Дона. Присяга 1671 года Войска Донскаго вводила Донъ и юридически въ составъ Государства Россійскаго. Въ 1705 году Донъ теряетъ и право убѣжища для бѣглыхъ рабовъ, военнотру-

*) Конечно эта точка зрѣнія иностранцевъ (такъ же смотрѣли и шведы) не вполне вѣрно отражаетъ самое существо вопроса и С. Ф. Платоновъ дальше (стр. 296) говоритъ, „учитывая это впечатлѣніе иностранцевъ, историкъ не долженъ забывать, что роль казачества въ царскомъ избраніи не была скрыта и отъ московскихъ людей, но представлялась имъ иначе чѣмъ иностранцамъ. Царское избраніе, замирявшее смуту и успокоившее страну, казалось земскимъ людямъ особымъ благоугодіемъ Господнимъ и приписывать казакамъ избраніе того, кого „самъ Богъ объявлялъ“ было въ ихъ глазахъ неприличной бессмыслицей“.

жащихъ и т. п. Второй бунтъ, донского атамана Кондратія Булавина (1708 годъ), подавленный Петромъ Великимъ, быстро приводитъ къ потерѣ Дономъ и этой государственной автономіи и замѣнѣ ея лишь автономіей областной. Выбранный атаманъ замѣняется атаманомъ наказнымъ (1723 годъ), то есть назначаемымъ центральной властью, а Донъ становится съ 1721 года лишь „Донской провинціей“, подвѣдомственной военной Коллегіи. Третій бунтъ донского же казака Емельяна Пугачева (1773—1775 г.г.) лишаетъ Донъ и этой областной автономіи и на Дону вводится „Войсковое гражданское правительство“, а въ 1791 году на Дону проводится и закрѣпощеніе крестьянъ. Въ 1848 году войсковымъ атаманомъ назначается впервые даже не донецъ (ген. Хомутовъ) и эта традиція поддерживается до самой революціи 1917 года.

Однако исторически создавшійся своеобразный укладъ особой казачьей жизни съ земельными привилегіями для казаковъ и особыми, несравненно болѣе тяжелыми по сравненію съ остальнымъ населеніемъ Имперіи, условіями воинской повинности, остаются въ силѣ. Наряду съ казачьимъ населеніемъ, доходившемъ къ началу нашей гражданской войны до двухъ, примѣрно, милліоновъ донскихъ казаковъ, въ предѣлахъ Области Войска Донского проживало однако еще свѣше двухъ милліоновъ не-казаковъ, такъ называемыхъ „иногороднихъ“. Въ подавляющемъ большинствѣ, это было пришлое въ концѣ XVIII и особенно въ теченіи XIX вѣка изъ центральныхъ областей Россіи малороссійское крестьянство и отчасти осѣвшее, главнымъ образомъ на югѣ области, пришлое же городское и рабочее населеніе. Въ 1915 году иногородніе составляли болѣе половины всего населенія области (56%). Стремленія иногороднихъ, жаждавшихъ приступить къ дѣлежу и частновладѣльческихъ, и казачьихъ земель, совершенно точно отражали общія стремленія всего русскаго крестьянства въ эту эпоху. Ихъ чаянія и надежды были чаяніями всего русскаго крестьянства въ концѣ 1917 года и и большевицкій лозунгъ „чернаго передѣла“ дѣлалъ иногороднее населеніе естественнымъ союзникомъ большевиковъ тѣмъ болѣе, что словечко с.р. Чернова о томъ, что „казакамъ придется потѣсниться на ихъ земляхъ“ облекало эти чаянія въ совершенно реальную для нихъ форму.

Особенно сильнымъ было преобладаніе иногородняго населенія въ юго-западной части Области, главнымъ образомъ въ присоединенныхъ на Дону лишь въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія городахъ Ростовѣ съ Нахичеванью и Таганрогѣ и входившемъ въ составъ Таганрогскаго округа Донецкомъ каменноугольномъ районѣ.

Революція 1917 года сразу пробудила стремленіе къ восстановленію самостоятельности Дона.

Уже въ апрѣлѣ 1917 года въ донской столицѣ, — Но-

вочеркасскѣ, собрался первый Донской казачій съѣздъ, который единогласно призналъ необходимымъ „возстановить съдую старину — Войсковой Кругъ и Выборнаго Войскового Атамана“^{*)}. Въ первой половинѣ іюня собрался Войсковой Кругъ и уже 1-го іюля 1917 года избранный Войсковымъ Атаманомъ, донской казакъ — генералъ отъ кавалеріи Алексѣй Максимовичъ Калединъ^{**)} во главѣ нѣсколькихъ сотъ членовъ Войскового Круга, осѣненный старинными бунчуками, послѣ двухсотлѣтняго перерыва, шествовалъ, имѣя въ рукахъ древній атаманскій перначъ, въ Войсковой Соборъ въ Новочеркасскѣ. Въ связи съ выступленіемъ Верховнаго Главнокомандующаго ген. Корнилова въ сентябрѣ 1917 года, Временное Правительство объявило Донского Атамана его соучастникомъ и „измѣнникомъ родинѣ“, отдало его подъ судъ и прислало приказъ генералу Каледину явиться въ Могилевъ для дачи показаній Чрезвычайной Слѣдственной Комиссіи.

Генералъ Калединъ гласно передъ всей Россіей заявилъ, что хотя онъ никакого участія въ выступленіи генерала Корнилова не принималъ и о немъ не зналъ, но если бы зналъ, то поддержалъ бы Корнилова всемѣрно и готовъ нести полную отвѣтственность, какъ идейный его соучастникъ.

Войсковой Кругъ, однако, сталъ на сторону своего выборнаго атамана и, заявивъ, что „съ Дона выдачи нѣтъ“, самъ „судилъ“ Каледина и, возстановивъ его въ правахъ, приказалъ ему вновь вступить въ исполненіе атаманскихъ обязанностей.

Когда Временное Правительство было свергнуто большевиками („октябрьскій переворотъ“), ген. Калединъ занялъ совершенно опредѣленную позицію непризнанія и борьбы съ захватчиками власти. Атаманъ и Донское Правительство (чисто

^{*)} Донская Лѣтопись, № 1. Вѣна, 1923 г. Изданіе Донской Исторической Комиссіи. Статьи Н. Мельникова: „А. М. Калединъ“, стр. 16.

^{**)} А. М. Каледину было въ это время 55 лѣтъ. По окончаніи Михайловскаго Артиллерійскаго Училища онъ былъ произведенъ въ офицеры въ Конно-артиллерійскую батарею Забайкальскаго казачьяго войска. Прослуживъ курсъ Академіи Генеральнаго Штаба, онъ въ теченіи шести лѣтъ прослужилъ на должностяхъ генеральнаго штаба въ Варшавскомъ военномъ округѣ, и, хотя онъ отбывалъ строевой цензъ (командованіе эскадрономъ и дивизиономъ въ полкахъ регулярной кавалеріи), но затѣмъ въ теченіи пяти лѣтъ занималъ должность старшаго адъютанта войскового штаба Войска Донского въ теченіи трехъ лѣтъ начальника Новочеркаскаго казачьяго юнкерскаго училища и четырехъ лѣтъ помощника начальника войскового штаба Войска Донского, проводя такимъ образомъ въ родномъ ему войскѣ большую часть своей службы.

Передъ войной ген. Калединъ былъ только что произведенъ въ генералъ-лейтенанты и выступилъ на войну начальникомъ 12-й кавалерійской дивизіи. Раненіе, два георгіевскихъ креста, командованіе XII корпусомъ и 8-й арміей во время Луцкаго прорыва, выдвинули его въ первые ряды наиболѣе выдающихся нашихъ военачальниковъ послѣдней войны и лишь русская революція и расхожденіе съ всегда несправедливымъ къ нему и, во время революціи, признавшимъ его „несоответствующимъ духу времени“, Брусиловымъ заставили его уйти весной 1918 года на покой — въ Военный Совѣтъ.

казацье) 21-го ноября 1917 года приняли на себя всю полноту государственной власти въ предѣлахъ Донской области. Войско Донское, „пока не образуется въ Россіи всенародная признанная законная общероссійская власть“*), становится независимымъ государственнымъ образованіемъ.

Этимъ начинается новая эпоха въ жизни Донского Войска.

Симпатіи численно преобладававшего иногородняго населенія большевикамъ и измѣнившееся положеніе Дона, ставшаго самостоятельнымъ государственнымъ новообразованіемъ, выдвигаютъ идею такъ называемаго „паритета“, то есть привлеченія къ правленію землей Войска Донского и иногороднихъ, на равныхъ началахъ съ казачьимъ населеніемъ. Созванный 15-го декабря 1917 года Большой Войсковой Кругъ (такъ называемый третьяго созыва) принялъ идею паритета и, переизбравъ ген. Каледина войсковымъ Атаманомъ, постановилъ:

- „1. Принять Войсковому Правительству всю полноту власти до созданія законной всероссійской Власти.
- „2. Предоставить половину мѣстъ въ Правительствѣ (8 мѣстъ) представителямъ отъ неказачьей части населенія.
- „3. Назначить на 11 января 1918 года новый съѣздъ Войскового Круга и Съѣздъ не-казачьяго населенія, какъ съѣздъ Краевого Учредительнаго Собранія***).

Такимъ образомъ, идея казачьяго противосовѣтскаго фронта, чѣмъ по существу дѣла было Донское Правительство до принятія „паритета“, была замѣнена идеей независимаго демократическаго государства, половина населенія котораго, получившая теперь равное участіе во власти, была настроена по отношенію къ большевизму далеко не непримиримо. Ища союзниковъ въ борьбѣ съ большевизмомъ, донское казачество, въ измѣнившейся политической обстановкѣ, рѣшило опереться какъ разъ на тѣ слои, которые именно этой поддержки ему дать не могли. Оригинально, что октябрьскій переворотъ, выдвинувъ идею независимости Дона, какъ то затемнилъ въ представленіи его правителей истинные интересы казачества. Самъ Калединъ высказался на Войсковомъ Кругѣ: „Управлять Областью, опираясь только на одну часть населенія, невозможно. Къ мѣстнымъ дѣламъ необходимо привлечь все населеніе области“***). Войсковой же Кругъ пошелъ еще дальше, полагая,****) „что на Дону власть конструировалась по принципу, провозглашенному большевиками

— самоопредѣленія народностей, что Войсковой Кругъ — демократическое учрежденіе, что не-казачье населеніе привлекается къ власти совместно съ казаками на равныхъ началахъ“ и, рѣшилъ послать делегацію для переговоровъ въ 17-й стрѣлковый полкъ (карательный отрядъ большевиковъ на пограничной станціи Чертково) и даже „къ Ленину въ Петроградъ вмѣстѣ съ представителями карательнаго отряда для выясненія дѣла и для возвращенія на мѣсто (?) 17-го стрѣлковаго полка“. И это въ то время, когда большевики уже разгромили (29-го ноября) и арестовали засѣдавшій въ Петроградѣ Совѣтъ Союза Казачьихъ войскъ за его протестъ противъ посылки на Донъ карательнаго отряда, а ни одно казачье Войско не признало совѣтовъ. Всего этого Кругъ не зналъ...

То же стремленіе отмежеваться отъ большевиковъ, которое введеніемъ „паритета“ ослабляло способность сопротивленія Дона совѣтской власти, привело и къ другому совершенно нежизненному объединенію по чисто территориальному признаку земель Юго-востока Россіи. Еще до октябрьскаго переворота — 2-го ноября былъ подписанъ договоръ объ образованіи Юго-восточнаго Союза представителями войскъ Донского, Кубанскаго, Терскаго и Астраханскаго и горцами Кавказа, а 27-го ноября новое, совершенно фиктивное, объединенное правительство этого Союза „открыло свои дѣйствія“ на Кубани въ Екатеринодарѣ.

Между тѣмъ реальная обстановка на Дону опредѣленно первой задачей выдвигала не строительство Донского государства, а вооруженную борьбу съ большевизмомъ. Возвращавшіеся на Донъ казачьи полки, въ значительной степени распропагандированные на фронтѣ, однако воевать не хотѣли.

15-го ноября, день спустя послѣ утвержденія совѣтской власти въ Москвѣ, на Донъ прибылъ ген. Алексѣевъ*). Онъ сразу же приступилъ къ организаціи общероссійской вооруженной силы, сперва называвшейся „Алексѣевской организаціей“, а впослѣдствіи ставшей Добровольческой Арміей.

29-го ноября въ Макѣевкѣ (въ Таганрогскомъ округѣ, центрѣ угольной промышленности) была провозглашена Донская социалистическая республика, а 3-го декабря 272 пѣх. запасный полкъ, вынесшій резолюцію о непризнаніи власти

*) Донская Лѣтопись № 2 (Вѣна, 1923 годъ). Статья К. Каклюгина, „Войсковой Атаманъ А. М. Калединъ и его время“, стр. 148.

**) Донская Лѣтопись № 2. Статья К. Каклюгина: „Войсковой Атаманъ А. М. Калединъ и его время“, стр. 152.

***) Тамъ же, стр. 151.

****) Тамъ же, стр. 152.

*) Ген. М. В. Алексѣевъ, командовавшій передъ войною XIII корпусомъ, выступилъ на войну начальникомъ штаба Юго-Западнаго фронта. Въ 1915 году онъ становится главнокомандующимъ Сѣверо-Западнаго фронта, а съ принятіемъ на себя въ концѣ сентября 1915 года Государемъ Императоромъ Верховнаго Главнокомандованія, сталъ Его начальникомъ штаба. Верховный Главнокомандующій при Временномъ Правительствѣ весной 1917 года, генералъ Алексѣевъ былъ общепризнаннымъ крупнейшимъ военнымъ авторитетомъ русской арміи. Ко времени его прибытія на Донъ ему было 60 лѣтъ.

Донского правительства, былъ ген. Калединымъ разоруженъ при содѣйствіи офицеровъ „Алексѣевской организаціи“. Однако въ ночь на 9-го декабря въ Ростовѣ была провозглашена совѣтская власть при помощи прибывшихъ въ Ростовъ матросовъ Черноморскаго флота.

Ген. Калединъ вначалѣ на предположеніе ген. Алексѣева *) „воспользоваться Юго-востокомъ Россіи и въ частности Донъ, какъ богатой и обезпеченной собственными вооруженными силами базой для того, чтобы собрать тамъ оставшіеся стойкими элементы — офицеровъ, юнкеровъ, ударниковъ, быть можетъ старыхъ солдатъ и организовать изъ нихъ армию, необходимую для водворенія порядка въ Россіи“, хотя и согласился дать приютъ русскому офицерству, но просилъ „не задерживаться въ Новочеркасскѣ болѣе недѣли и перенести свою дѣятельность за предѣлы области — въ Ставрополь или Камышинъ“. Обстановка, сложившаяся въ ночь на 9-ое декабря въ связи съ возстаніемъ въ Ростовѣ, однако, измѣнила его первоначальную точку зрѣнія и придя къ ген. Алексѣеву, онъ сказалъ: **)

„Михаилъ Васильевичъ. Я пришелъ къ Вамъ за помощью. Будемъ какъ братья помогать другъ другу. Всякія недоразумѣнія между нами кончены. Будемъ спасать, что еще возможно спасти“.

Алексѣевъ просіялъ и, сердечно обнявъ Каледина, отвѣтилъ ему:

„Дорогой Алексѣй Максимовичъ. Все, что у меня есть радъ отдать для общаго дѣла“.

При содѣйствіи офицеровъ и юнкеровъ „Алексѣевской организаціи“, ген. Калединъ къ 17-му декабря, то есть ко времени созыва 3-го Круга, подавилъ возстаніе ростовскихъ большевиковъ.

Одновременно съ этимъ ген. Калединъ, послѣ долгихъ колебаній, изъ-за нежеланія рисковать жизнями молодежи, уступилъ настоятельнымъ просьбамъ и разрѣшилъ для обороны Дона формированіе партизанскихъ отрядовъ. Это разрѣшеніе подняло настроеніе въ Новочеркасскѣ. Инициаторомъ и главнымъ вдохновителемъ партизанской борьбы былъ есаулъ В. М. Чернецовъ. Послѣ него разрѣшеніе формировать партизанскіе отряды получили есаулъ Семилѣтовъ, прапорщикъ Назаровъ и сотникъ Поповъ. Практически, партизанскіе отряды представляли, изъ за „нейтралитета“ возвращавшихся съ фронта донскихъ полковъ, единственную реальную донскую силу въ рукахъ атамана.

Въ эти же дни (то есть въ серединѣ декабря) стала прибывать на Донъ и группа Быховскихъ узниковъ. Арестованные въ связи съ сентябрьскимъ выступленіемъ ген. Корнилова,

*) Ген. А. И. Деникинъ, „Очерки Русской Смуты“, Парижъ, 1922 годъ. Томъ II, стр. 136.

**) Тамъ же стр. 173.

самъ ген. Корниловъ, начальникъ штаба Верховнаго Главнокомандующаго ген. Лукомскій, главнокомандующій Юго-западнымъ фронтомъ ген. Деникинъ, 1-й генераль-квартирмейстеръ Ставки ген. Романовскій и начальникъ штаба Юго-западнаго фронта ген. Марковъ были Керенскимъ заключены въ Быховскую тюрьму. Октябрьскій переворотъ поставилъ на очередь вопросъ ликвидаціи Ставки и Быхова. 1-го декабря временно исполнявшій должность Верховнаго Главнокомандующаго ген. Духонинъ прислалъ ген. Корнилову телеграмму съ сообщеніемъ о приближеніи большевиковъ къ Могилеву и о томъ, что къ 6 часамъ вечера въ Быховѣ будетъ поданъ поѣздъ, на которомъ рекомендовалъ, взявъ съ собою текинцевъ, отправиться на Донъ. Поѣздъ, однако, поданъ не былъ и генераль Корниловъ, вызвавъ коменданта тюрьмы, сказалъ, что 2-го декабря онъ, вмѣстѣ съ заключенными съ нимъ генералами, покидаетъ Быховъ. При этомъ ген. Корниловъ рѣшилъ идти съ охранявшимъ Быховъ Текинскимъ полкомъ, а остальнымъ четыремъ генераламъ онъ предложилъ отправиться въ путь самостоятельно *).

Въ этотъ же день совѣтская делегация у Двинска перешла черезъ линію фронта, направляясь для заключенія перемирія въ Брестъ, а на слѣдующій день бандой большевиковъ въ Ставкѣ былъ звѣрски убитъ временно исполнявшій должность Верховнаго Главнокомандующаго ген. Духонинъ.

Послѣ ряда перипетій, ген. Корниловъ 19-го декабря, то есть сейчасъ же послѣ подавленія Ростовскаго возстанія, прибылъ на Донъ. Слѣдовавшіе одиночнымъ порядкомъ ген. Лукомскій, Деникинъ, Романовскій и Марковъ прибыли въ первыхъ числахъ декабря, но по совѣту ген. Каледина первоначально, кромѣ ген. Романовскаго, оставшегося въ Новочеркасскѣ при ген. Алексѣевѣ, уѣхали на Кавказъ и вернулись на Донъ лишь съ прибытіемъ ген. Корнилова **).

Къ началу міровой войны лишь ген. Лукомскій занималъ крупный постъ въ центральномъ управленіи Военнаго

*) Ген. Лукомскій, „Воспоминанія“ (Берлинъ, 1922 годъ). Томъ I, стр. 265—268.

**) Ген. Калединъ, какъ пишетъ ген. Лукомскій въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (т. I, стр. 275—276), этимъ совершенно не имѣлъ въ виду нежелательности пребыванія спасшихся изъ Быхова генераловъ на Дону. Наоборотъ, онъ былъ „очень радъ пріѣзду на Донъ цѣлой группы генераловъ, которые помогутъ наладить организационную работу по, прибывши. Калединъ, имена ген. Корнилова, Деникина, Лукомскаго и Маркова настолько для насъ связаны со страхомъ контръ-революціи, что я рекомендовалъ бы Вамъ обоимъ (то есть ген. Лукомскому и Деникину) и пріѣхавшему ген. Маркову, пока активно не выступать, было бы даже лучше, если бы Вы временно уѣхали изъ предѣловъ Дона. Послѣ этого генераль Калединъ добавилъ, я отнюдь не настаиваю, чтобы Вы уѣзжали съ Дона. Если Васъ это не устраиваетъ, то Вы оставайтесь и Вы будете гостями донского казачества, но я, зная обстановку, счелъ своимъ долгомъ высказать, что Вамъ лучше временно уѣхать. Я убѣжденъ, что въ самомъ ближайшемъ будущемъ наше присутствіе здѣсь будетъ совершенно необходимо, тогда вы вернетесь и мы вмѣстѣ будемъ работать“.

Вѣдомства, ген. же Корниловъ и Деникинъ были только что произведенными въ этотъ чинъ генераль-маіорами и первый командовалъ передъ войной бригадой, а второй произведенъ въ генералы въ 1914 году лишь за нѣсколько мѣсяцевъ до войны и получилъ назначеніе генерала для порученій при командующемъ войсками Кіевскаго Военнаго Округа. И по возрасту (ген. Лукомскому было 49, Корнилову 47, Деникину 45 лѣтъ) и по выпускамъ изъ Академіи Генеральнаго Штаба (выпуски 1897—99 гг.), они принадлежали къ другому поколѣнію, чѣмъ ген. Алексѣевъ и Калединъ (60 и 55 лѣтъ, выпусковъ изъ Академіи 1890 и 1889 гг., причемъ генераль Калединъ былъ старше генерала Алексѣева по Академіи на годъ). Генералы Романовскій и Марковъ были еще моложе, начавъ войну полковниками, не командовавшими еще полками. Имъ, ко времени прибытія на Донъ, было соотвѣтственно 40 и 39 лѣтъ. Всѣ прибывшіе изъ Быхова генералы, правда, во время войны достигли высшихъ постовъ въ арміи, но все таки въ глазахъ ген. Алексѣева и Каледина они конечно принадлежали все же къ другому, младшему поколѣнію.

Въ своихъ воспоминаніяхъ и ген. Лукомскій, и ген. Деникинъ не скрываютъ того конфликта, который возникъ на почвѣ возглавленія добровольческой организаціи ген. Алексѣева. Ген. Лукомскій пишетъ *) о своемъ впечатлѣніи по прибытіи въ Новочеркасскъ (29-го декабря): „Я засталъ ген. Корнилова въ большомъ колебаніи. Формированіе Добровольческой Арміи было уже начато ген. Алексѣевымъ. По характеру ген. Алексѣевъ и Корниловъ мало подходили другъ къ другу. Корниловъ считалъ, что дѣло можетъ пойти успѣшно лишь при условіи, если во главѣ будетъ стоять одинъ человекъ. Алексѣевъ говорилъ, что роли можно распредѣлить; онъ указывалъ, что въ его рукахъ останутся финансовыя вопросы и политика, а Корниловъ всецѣло займется формированіемъ арміи и ея управленіемъ. Корниловъ доказывалъ, что ихъ параллельная дѣятельность будетъ вызывать постоянныя тренія и прежде всего въ финансовыхъ вопросахъ... Затѣмъ Корниловъ указывалъ, что съ развитіемъ дѣла ему, какъ командующему арміей, придется вплотную подойти къ внутренней политикѣ, которая будетъ находиться въ вѣдѣніи Алексѣева... Въ сущности говоря это сознавалъ и ген. Алексѣевъ, предложившій ген. Корнилову такое рѣшеніе: „Вы, Лавръ Георгіевичъ, поѣзжайте въ Екатеринодаръ и тамъ, совершенно самостоятельно, приступайте къ формированію частей Добровольческой Арміи, а я буду производить формированія на Дону“. Ген. Корниловъ категорически отъ этого отказался, сказавъ, что это не выходъ изъ создававшегося положенія и что это будетъ еще хуже. „Если бы я

*) Ген. Лукомскій, Воспоминанія, томъ I, стр. 279—280.

на это согласился, то находясь на такомъ близкомъ разстояніи одинъ отъ другого, мы, Михаилъ Васильевичъ, уподобились бы съ Вами двумъ содержателямъ балагановъ, зазывающихъ къ себѣ публику на одной и той же ярмаркѣ“. Ген. Корниловъ хотѣлъ ѣхать на Волгу, а оттуда въ Сибирь. Онъ считалъ болѣе правильнымъ, чтобы ген. Алексѣевъ оставался на югѣ Россіи, а ему была дана возможность вести работу въ Сибири. Онъ доказывалъ, что для дѣла это будетъ лучше“.

Ген. Деникинъ пишетъ **): „19-го декабря пріѣхалъ Корниловъ, съ нетерпѣніемъ ожидаемый всѣми. Послѣ перваго его свиданія съ Алексѣевымъ стало ясно, что совмѣстная работа ихъ, вслѣдствіи взаимнаго предубѣжденія другъ противъ друга, будетъ очень нелегка. О чемъ они говорили я не знаю, но приближенные вынесли впечатлѣніе, что разстались они темнѣе тучи... Предстояло рѣшить основной вопросъ существованія, управленія и единства „Алексѣевской организаціи“. По существу весь вопросъ сводился къ опредѣленію роли и взаимоотношеній двухъ генераловъ — Алексѣева и Корнилова... Между тѣмъ обоимъ въ узкихъ рамкахъ только что начинавшагося дѣла было, очевидно, слишкомъ тѣсно“.

Въ концѣ декабря въ Новочеркасскъ прибыли представители, образовавшагося осенью 1917 года въ Москвѣ изъ представителей буржуазно-либеральныхъ круговъ такъ называемаго Московскаго Центра. 31-го декабря состоялось первое большое совѣщаніе генераловъ и московскихъ делегатовъ. Эти послѣдніе настаивали на томъ, чтобы ген. Корниловъ оставался на югѣ Россіи и работалъ совмѣстно съ ген. Алексѣевымъ и Калединымъ. Такъ какъ ген. Корниловъ не соглашался, то было заявлено, что „Московскія Общественныя организаціи совершенно опредѣленно поручили объявить, что руководители антибольшевизкаго движенія могутъ рассчитывать на моральную помощь лишь при условіи, что всѣ они (Алексѣевъ, Корниловъ и Калединъ) будутъ работать на Югѣ Россіи совмѣстно... Ген. Корниловъ принужденъ былъ согласиться“ **).

Ген. Деникинъ, описывая это совѣщаніе, говоритъ: ***): „Произошла тяжелая сцена, Корниловъ требовалъ полноты власти надъ арміей, не считая возможнымъ иначе управлять ею и заявилъ, что въ противномъ случаѣ онъ оставитъ Донъ и перейдетъ въ Сибирь...“

Наконецъ, 6-го января 1918 года, былъ объявленъ приказъ о вступленіи ген. Корнилова въ командованіи Арміей, которая съ этого дня официально стала именоваться *Добровольческой Арміей*, а ген. Лукомскій былъ назначенъ ея начальникомъ штаба.

*) Ген. Деникинъ, Воспоминанія, томъ II, стр. 187 и 188.

**) Ген. Лукомскій, томъ I, стр. 280.

***) Ген. Деникинъ, томъ II, стр. 188.

Ген. Корниловъ былъ вынесенъ судьбою на гребень контръ-революціонной волны. Все его прошлое, красочность и оригинальность его фигуры, какъ то невольно выдвигали его на роль всероссійскаго диктатора. Несомнѣнно, что ген. Корниловъ это сознавалъ и его тянуло на широкій общероссійскій просторъ. На Дону ему было тѣсно. Его манила Сибирь. Ореолъ его имени былъ несомнѣнно крупнейшей цѣнностью въ эти смутные дни.*)

Окончательно, взаимоотношенія между Донскимъ Атаманомъ, ген. Алексѣевымъ и командующимъ Добровольческой Арміей ген. Корниловымъ были послѣ этого оформлены на основаніи (предложеннаго ген. Деникинымъ) „тріумвирата“, въ которомъ роли были распределены такъ:

ген. Алексѣевъ — внѣшнія сношенія, финансовое и гражданское управление,

ген. Корниловъ — власть военная,

ген. Калединъ — управление Донской Областью.

Верховной властью являлся весь Тріумвиратъ.

Одновременно съ этимъ, однако, организація власти сильно осложнялась созданіемъ при ген. Алексѣевѣ особаго „Совѣта“ изъ представителей „русской общественности“. По опредѣленію главнаго инициатора этого учрежденія — М. М. Федорова, задача Совѣта заключалась въ „организаціи хозяйственной части арміи, сношеній съ иностранцами и возник-

*) Лавръ Георгіевичъ Корниловъ родился въ Сибири въ гор. Усть-Каменогорскѣ въ семьѣ выслужившагося до чина хорунжаго простого казака Сибирскаго казачьяго войска. Окончивъ приходскую школу, онъ былъ принятъ въ Сибирскій кадетскій корпусъ, который онъ окончилъ первымъ. По окончаніи Артиллерійскаго училища, онъ былъ произведенъ въ офицеры въ Туркестанскую артиллерійскую бригаду. Окончивъ первымъ, съ серебряной медалью, Академію генеральнаго штаба, онъ пять лѣтъ провелъ въ томъ же Туркестанѣ на должностяхъ генеральнаго штаба. Въ это время ген. Корниловъ, часто рискуя жизнью, совершилъ рядъ рекогносцировокъ въ Афганистанѣ, Китайскомъ Туркестанѣ, Персіи и Индіи. На Японской войнѣ онъ былъ начальникомъ штаба 1-ой стрѣлковой бригады и былъ награжденъ Георгіевскимъ крестомъ и оружіемъ. Послѣ войны онъ былъ четыре года военнымъ агентомъ въ Китаѣ. Откомандовавъ полкомъ, онъ вышелъ на войну командиромъ пѣхотной бригады; съ 25 августа 1914 года принялъ въ командованіе 48 пѣх. дивизію. При отходѣ изъ Карпаты, 29-го апрѣля 1915 года, прикрывая съ горстью храбрецовъ отходъ своей дивизіи, онъ былъ тяжело раненъ и взятъ австрійцами въ плѣнъ. Оправившись отъ раневія, ген. Корниловъ бѣжалъ изъ австрійскаго плѣна, былъ награжденъ Георгіевскимъ крестомъ 3-й степени и получилъ XXV корпусъ. Назначенный съ начала революціи главнокомандующимъ Петроградскаго военнаго округа, онъ въ апрѣлѣ снова вернулся на фронтъ и вступилъ въ командование 8-й арміей. Вступивъ въ моментъ наибольшаго его развала въ главнокомандованіе Юго-Западнымъ фронтомъ (іюль 1917 года), ген. Корниловъ добился отъ Временнаго Правительства выведенія изъ фронта смертной казни. Вскорѣ (6-го августа 1917 года) онъ смѣнилъ Брусилова на посту Верховнаго Главнокомандующаго. Арестованный за свое выступленіе въ сентябрѣ Керенскимъ 14 сентября, онъ былъ заключенъ въ Быховъ, откуда во главѣ Текинскаго полка 2-го декабря 1917 года ушелъ на Донъ.

шими на казачьихъ земляхъ мѣстными правительствами и съ русской общественностью".*)

Не обладая ни территоріей, ни матеріальными средствами, ни достаточнымъ авторитетомъ, „Совѣтъ“, къ тому же еще пополненный социалистами во главѣ съ Савинковымъ, конечно, только тормозилъ дѣло Добровольческой Арміи. Безславно просуществовавъ нѣсколько дней, Совѣтъ также безславно закончилъ свое существованіе. Ген. Корниловъ наконецъ предъявилъ ему ультиматумъ, потребовавъ отъ московскихъ делегатовъ: „письменнаго извѣщенія, что Совѣтъ признаетъ себя органомъ только совѣщательнымъ при командованіи изъ трехъ генераловъ и ни одинъ вопросъ, внесенный на разсмотрѣніе Совѣта, не получаетъ окончательнаго разрѣшенія безъ утвержденія означенныхъ трехъ лицъ и т. д.“.

25-го января Совѣтъ принялъ ультиматумъ Корнилова, а черезъ нѣсколько дней онъ и фактически пересталъ существовать. Ген. Деникинъ, оцѣнивая значеніе Совѣта, пишетъ: „Чтобы понять обращеніе Корнилова именно къ московской делегаціи, нужно имѣть въ виду, что въ глазахъ тріумвирата она пользовалась извѣстнымъ значеніемъ, такъ какъ съ ней связывалось представленіе о широкомъ фронтѣ русской общественности. Это было добросовѣстное заблужденіе членовъ делегаціи, вводившихъ также добросовѣстно въ заблужденіе и всѣхъ насъ. Сами они стремились принести пользу нашей арміи, но за ними не было никого“.**)

Главнаго въ чемъ нуждалась Добровольческая Армія — матеріальныхъ средствъ, русская общественность, всѣхъ отъѣнковъ, дать ей не смогла. Политическій же общероссійскій органъ на Донской территоріи былъ, конечно, въ эту эпоху, лишь политическимъ недоразумѣніемъ.

9-го января 1918 года штабъ Добровольческой Арміи обнародовалъ воззваніе, въ которомъ разъяснялись цѣли, преслѣдуемая арміей. Основною цѣлью ставилось созданіе организованной военной силы, которая могла быть противопоставлена надвигающейся анархіи и „нѣмецко-большевистскому“ нашествію. Первой цѣлью воззваніе ставило — противостоятъ вооруженному нападенію на Югъ и Юго-востокъ Россіи „рука объ руку съ доблестнымъ казачествомъ по первому призыву его Круга, его Правительства и Войскового Атамана въ союзѣ съ областями и народами Россіи, возставшими противъ нѣмецко-большевистскаго ига“. На ряду съ ней, однако, Добровольческой Арміи ставилась задача быть „той дѣйственной силой, которая дастъ возможность русскимъ гражданамъ осуществить дѣло государственнаго строительства Свободной Россіи. Новая армія должна стоять на стражѣ гражданской свободы, въ условіяхъ которой хозяинъ земли

*) Ген. Деникинъ, томъ II, стр. 190.

**) Тамъ же, томъ II, стр. 194.

русской — ея народъ — выявить черезъ посредство избраннаго Учредительнаго Собранія державную волю свою".*)

Воззвание это, такимъ образомъ, становилось на точку зрѣнія непредрѣшенія ни будущей формы правленія, ни земельного вопроса. „Миръ и земля“, провозглашенные большевиками, не нашли въ этомъ воззваніи противоядія. Взаимѣнь конкретной „цѣли“, по существу дѣла, воззвание ограничивалось лишь указаніемъ „средства“ — созданія организованной вооруженной силы. Сама цѣль оставалась туманной, будучи предоставлена выявленію „державной воли“ народа...

Ген. Лукомскій въ своихъ воспоминаніяхъ указываетъ, что при обсужденіи воззванія возникъ вопросъ — о какомъ учредительномъ Собраніи идетъ рѣчь: о новомъ или объ Учредительномъ Собраніи 1917 года. „Всѣ“, пишетъ ген. Лукомскій, „высказались единодушно, что объ Учредительномъ Собраніи 1917 года не можетъ быть и рѣчи".**)

Однако редакция воззванія не вполне точно отражаетъ эти настроенія. Въ Учредительное Собраніе 1917 года въ день обнародованія воззванія (9 января) еще не было собрано и поэтому легко можно было понять, что вопреки пожеланіямъ его авторовъ, воззвание говорило именно о немъ.

Взаимоотношенія съ пріотившимъ, защищавшую его Добровольческую Армію, Дономъ были въ этотъ періодъ нормальными. Переименованное послѣ принятія принципа „паритета“ изъ Войскового въ Донское, Правительство, еще не пополненное до ихъ сѣзда иногородними, сейчасъ же, 2-го января 1918 года, официально привѣтствовало Добровольческую Армію и Войсковой Есаулъ Г. П. Яновъ былъ уполномоченъ передать ея вождямъ, что „Правительство Дона всемѣрно пойдетъ навстрѣчу арміи и ея пожеланіямъ, такъ какъ идея спасенія Родины одинаково близка какъ Донскому Правительству, такъ и Вождямъ Добровольческой Арміи".***)

11-го января 1917 г. въ Новочеркесскѣ съѣхались на сѣздъ представители „иногородняго“ населенія области Войска Донского (изъ 150 членовъ сѣзда было, между прочимъ, 40 большевиковъ). Послѣ довольно значительныхъ трений, *сглаженныхъ лишь передачей донскимъ крестьянамъ трехъ милліоновъ десятинъ частновладельческой земли*, сѣздъ все же вынесъ резолюцію о борьбѣ съ большевиками до побѣднаго конца и о поддержкѣ Атамана. Однако, наряду съ этими пожеланіямъ, сѣздъ вынесъ и резолюцію „о разоруженіи и роспускѣ Добровольческой Арміи, борющейся противъ наступающихъ войскъ революціонной демократіи“. Коалиціонное („паритетное“) Донское Правительство впоследствии правда пересмотрѣло этотъ вопросъ. Ген. Калединъ убѣдилъ ген. Алексѣева личнымъ

собесѣдованіемъ съ представителями „демократіи“ разъяснить всѣ сомнѣнія въ контръ-революціонности арміи. 31-го января состоялось засѣданіе *неказачьей* части правительства съ участіемъ представителей отъ демократическаго объединенія г. Ростова, на которое былъ приглашенъ ген. Алексѣевъ, сдѣлавшій докладъ объ исторіи возникновенія Добровольческой Арміи, ея задачахъ и конструкціи, и отвѣчавшій на вопросы представителей революціонной демократіи. Докладъ ген. Алексѣева произвелъ на нихъ чрезвычайное впечатлѣніе и, благодаря выступленію ген. Алексѣева, *казачьей* части Правительства удалось провести „компромиссное“ рѣшеніе. „Существующая въ цѣляхъ защиты Донской области отъ большевиковъ, объявившихъ войну Дону и въ *цѣляхъ борьбы за Учредительное Собраніе*, Армія должна находиться подъ контролемъ Объединеннаго Правительства и въ случаѣ установленія наличности въ этой арміи элементовъ контръ-революціи, таковыя элементы должны быть удалены немедленно за предѣлы области“*).

По избраніи представителей сѣзда въ „паритетное правительство“, это послѣднее, подъ названіемъ „Донского“, вступило въ управленіе областью. Эта роковая уступка донского казачества, однако, не дала ему никакихъ реальныхъ выгодъ, не увеличивъ ни числа защитниковъ Дона, не внеся успокоенія ни среди „фронтовиковъ“ (то есть вернувшихся съ фронта казаковъ), ни въ среду иногородней массы..... Неустойчивое равновѣсіе новой донской власти не сулило ей ничего добраго въ ближайшемъ же будущемъ.

Сосѣднее съ Дономъ, второе по численности, Кубанское казачье войско переживало ту же борьбу съ иногородними съ осложненіемъ этой борьбы еще и неоднородностью своего состава. Кубанское казачество создавалось изъ сліянія переселенныхъ на сѣверный берегъ р. Кубани Императрицей Екатериной II остатковъ Запорожскаго войска, которая его называла „совсѣмъ особливимъ политическимъ сомнищемъ, замыслившимъ составить изъ себя посреди отечества область совершенно независимую подъ собственнымъ своимъ неистовымъ управленіемъ“, получившихъ названіе Черноморскаго войска, съ частью казаковъ-линейцевъ, несшихъ съ конца XVII вѣка пограничную службу на сѣверномъ Кавказѣ. Въ 1802 году въ него влились еще и остатки Екатеринославскаго казачьяго войска. Главная масса войска — черноморцы, по языку и происхожденію были малороссами или украинцами. Линейцы главнымъ образомъ состояли изъ великороссовъ (донцовъ). Лишь въ 1860 году изъ этихъ разнородныхъ по происхожденію частей было образовано Кубанское казачье войско.

*) Цитировано по Деникану, томъ II, стр. 198—199.

**) Лукомскій, томъ I, стр. 286.

***) Донская Лѣтопись, № 2, статья Г. П. Янова „Паритетъ“, стр. 179.

*) Донская Лѣтопись, № 2, статья К. Каклюгина „Войсковой Атаманъ А. М. Калединъ и его преемъ“, стр. 169—170.

Въ составъ населенія Кубанской области кромѣ того входило сто съ лишнимъ тысячъ горцевъ (главнымъ образомъ адыгейцевъ, черкесовъ и карачаевцевъ). Иногородніе, къ началу гражданской войны, въ Кубанской области составляли 52% населенія. Въ то же время на ихъ долю приходилось лишь 37% общаго количества земли, тогда какъ въ рукахъ казачьяго меньшинства сосредотачивалось до 60 ея %.

Острота взаимоотношеній между казачьимъ и иногороднимъ населеніемъ въ 1917 году на Кубани превосходила то, что имѣло мѣсто на Дону. Настроенія же казаковъ-фронтовиковъ были точно такія же, какъ и на Дону — воевать они ни съ кѣмъ не хотѣли.

Украинофильскія тенденціи и самостійническія теченія — наслѣдство „неистовыхъ“ запорожцевъ въ то же время были очень сильны на Кубани. Еще до октябрьскаго переворота — 18-го октября Краевая Казачья Рада приняла постановленіе о выдѣленіи Кубани въ кубанскую республику, на правахъ самоуправляющагося члена Россійской федераціи. 24-го октября Кубань избрала своего перваго выборнаго атамана — полк. Филимонова. При этомъ новая Кубанская республика становилась чисто казачьей, такъ какъ почти половина всего населенія области (иногородніе, кромѣ староселовъ) была лишена избирательныхъ правъ. Рознь и вражда между казаками и иногородними, объединившимися съ казаками-фронтовиками приняли очень рѣзкія формы. Поэтому для самозащиты, Кубанскому правительству къ концу 1917 года пришлось прибѣгнуть къ формированію добровольческихъ (преимущественно изъ офицеровъ и юнкеровъ) отрядовъ, во главѣ которыхъ сталъ военный лѣтчикъ — капитанъ Покровскій.

На Терекѣ, выборный атаманъ Карауловъ былъ убитъ большевиками 26-го декабря на ст. Прохладной. Образованное имъ противосовѣтское Терско-Дагестанское правительство вскорѣ стало лишь пустой фикціей, и Терекъ неизбежно долженъ былъ вскорѣ стать легкой добычей большевиковъ.

Въ Закавказьѣ, „Закавказскій комиссаріатъ“ также не призналъ октябрьскаго переворота и, отмежевываясь отъ большевиковъ, стремился создать лишь мѣстную власть, только временно, до созыва Всероссійскаго Учредительнаго Собранія. Положеніе Закавказья, однако, чрезвычайно осложнялось разваломъ Кавказскаго фронта, демобилизующіеся полки котораго неизбежно должны были затопить край при своемъ уходѣ „по домамъ“.

Уральское и Оренбургское казачьи войска также не признали октябрьскаго переворота и войсковому атаману Оренбургскаго войска, — Дутову удалось, поднявъ южные отдѣлы войска, съ 8-го декабря по 31-е января, успѣшно отстоять столицу войска Оренбургъ отъ большевиковъ. 31-го января атаманъ Дутовъ, вынужденный оставить Орен-

бургъ, отошелъ въ сѣверные отдѣлы Оренбургскаго войска, къ Верхнеуральску.

Сопротивленіе Уральскаго войска въ этотъ періодъ носило менѣе организованный характеръ, но казачество опредѣленно было настроено противъ совѣтской власти и ея не признавала.

Такимъ образомъ, къ серединѣ января 1918 года, отъ Украины черезъ Донъ и Кавказъ до Оренбурга, окраины не признавали власти совѣтскаго центра и болѣе или менѣе успѣшно стремились организовать вооруженное сопротивленіе. Однако реальной боевой силой въ эту эпоху на всей этой территоріи были лишь Добровольческая Армія и партизаны на Дону, добровольческіе отряды Покровскаго на Кубани и казачье ополченіе Дутова въ Оренбургѣ. Центромъ контръ-революціи несомнѣнно, въ эти дни, былъ Новочеркасскъ.

22-го декабря, то есть черезъ три дня по прибытіи ген. Корнилова на Донъ, въ Брестѣ начались мирныя переговоры большевиковъ съ представителями Центральныхъ Державъ. Совѣтской делегаціи, въ отвѣтъ на ея предложеніе о „мирѣ безъ аннексій и контрибуцій“, представители Центральныхъ Державъ отвѣтили согласіемъ при условіи, что и „всѣ Державы Согласія изъявляютъ готовность приступить къ переговорамъ на тѣхъ же условіяхъ“. Глава совѣтской делегаціи — Іоффе торжествовалъ и было рѣшено лишь выждать въ теченіи 10 дней присоединенія всѣхъ Державъ Согласія къ этимъ условіямъ. Однако ген. Гофманъ совершенно откровенно признается, что понятіе „безъ аннексій“ не могло относиться къ захваченнымъ австро-германцами во время войны областямъ западной Россіи. Поэтому, за завтракомъ, онъ совершенно опредѣленно разъяснилъ Іоффе свою точку зрѣнія на отдѣленіе этихъ областей отъ Россіи и на ихъ право самоопредѣлиться или присоединиться къ Германіи или любому другому государству, то есть другими словами, на оставленіе центральными державами всѣхъ своихъ пріобрѣтеній за счетъ Россіи во время войны. Іоффе былъ этимъ совершенно ошеломленъ и, грозя срывомъ переговоровъ, уѣхалъ за инструкціями въ Петроградъ.

Какъ и нужно было ожидать, державы Согласія на категорическую телеграмму большевиковъ не отвѣтили.

9-го января, совѣтская делегація, возглавленная на этотъ разъ, вмѣсто Іоффе, самымъ уже народнымъ комиссаромъ по иностраннымъ дѣламъ — Троцкимъ, однако снова вернулась въ Брестъ. Гофманъ былъ правъ, когда, успокаивая австрійцевъ, говорилъ, что „русскія массы стремятся къ миру, армія разложилась и состоитъ лишь изъ недисциплинированныхъ вооруженныхъ ордъ и, что единственнымъ шансомъ большевиковъ удержаться у власти является заключеніе мира.

Они все равно должны*, добавлялъ онъ, „принять всѣ условія центральныхъ державъ, какъ бы тяжелы онѣ не были“**).

Стремясь къ миру какой угодно цѣной, большевики, однако, наивно считали возможнымъ использовать переговоры въ цѣляхъ міровой революціи и Троцкій началъ свою революціонную болтовню.

Между тѣмъ нѣмцы допустили въ Брестъ делегацію Украинской центральной Рады, съ которой, съ 12-го января, начали, параллельно съ совѣтской делегаціей, переговоры. Двое, по свидѣтельству Гофмана, юношей (Любинскій и Северюкъ), стоявшихъ во главѣ этой делегаціи, были, конечно, безъ труда обойдены Гофманомъ, который ихъ требованія о присоединеніи къ Украинѣ населенныхъ „украинцами“ восточной Галиціи и Буковины называлъ „наглостью“, но охотно пообщалъ имъ, за счетъ Польши, Холмщину. Троцкій сразу почувялъ неладное въ сепаратныхъ переговорахъ съ украинцами и заявилъ, что онъ не признаетъ ихъ полномочій, такъ какъ границы территоріи Украины до сихъ поръ еще не опредѣлены (2-й и 3-й Универсалы, см. выше) и предложилъ прервать переговоры на нѣсколько дней. 18-го января совѣтская делегація, во главѣ съ Троцкимъ вторично покинула Брестъ.

Въ тотъ же день большевики, или, точнѣе, караулъ во главѣ съ матросомъ Желѣзнякомъ, безъ малѣйшаго сопротивления, разогналъ въ Петроградѣ то Учредительное Собрание, мечты о которомъ служили главнымъ предметомъ болтовни всей русской революціонной демократіи въ теченіи всего 1917 года.

Сопротивленіе окраинъ октябрьскому перевороту встрѣжило большевиковъ и въ концѣ декабря (20-го и 21-го) создается Всероссійская Коллегія по организаціи Рабоче-Крестьянской Красной Арміи (Подвойскій, Мѣхоношинъ, Крыленко и др.), а Антоновъ-Овсѣенко назначается народнымъ комиссаромъ по борьбѣ съ контръ-революціей.

Изъ окраинъ наибольшее значеніе въ это время имѣли, конечно, Донъ и Украина. Поэтому и планъ Антонова заключался въ слѣдующемъ:

1. Опираясь на революціонныхъ черноморскихъ матросовъ провести организацію Красной Гвардіи въ Донецкомъ каменноугольномъ бассейнѣ.

2. Съ сѣвера и отъ Ставки (Могилева) двинуть сборные отряды, предварительно сосредоточивъ ихъ въ исходныхъ пунктахъ: Гомель, Брянскъ, Харьковъ и Воронежъ.

3. 2 Гвардейскій корпусъ, особенно активно-революціонно настроенный, двинуть изъ района Жмеринки, гдѣ онъ былъ расположенъ, на востокъ для сосредоточенія въ Донецкомъ бассейнѣ**).

* Hoffmann, стр. 202.

** „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, томъ III, стр. 44.

По существу дѣла, конечно, говорить о какомъ либо планѣ не приходится. На лицо было скорѣе чисто стихійное стремленіе, образовавъ заслонъ въ сторону менѣе активной Украины, всѣми наличными силами обрушиться на болѣе активный Донъ. Однако, для выполненія этихъ задачъ совѣтская власть, въ эту эпоху, не обладала ни военнымъ аппаратомъ управленія, ни войсками. Первые совѣтскія формированія въ декабрѣ 1917 года носили поэтому чрезвычайно сумбурный характеръ. Это были „отдѣльные отряды“, „колонны“, „летучіе отряды“ и т. д., возглавленные случайными начальниками. Каждое такое соединеніе состоявшее изъ добровольцевъ, преимущественно матросовъ, рабочихъ и остатковъ разныхъ частей старой арміи, обычно не превышало по своей численности 1000—2000 бойцовъ при нѣсколькихъ десяткахъ пулеметовъ и нѣсколькихъ орудіяхъ. Отряды эти были малобоеспособны, недисциплинированы, быстро подвергались разложенію и бунтовали. Главной надеждой совѣтской власти была въ этотъ періодъ возможность ихъ пополненія при движеніи на югъ рабочими Донецкаго района и Черноморскими матросами. Общей для всѣхъ этихъ отрядовъ была, получившая въ послѣдствіи наименованіе „эшелонной“, тактика, то есть движеніе этихъ отрядовъ въ желѣзно-дорожныхъ составахъ лишь вдоль главныхъ магистралей желѣзныхъ дорогъ.

Къ началу января 1918 года эти отдѣльныя группы болѣе или менѣе оформились въ слѣдующія объединенія:

Штабъ фронта по борьбѣ съ контръ-революціей (командующій — народный комиссаръ Антоновъ - Овсѣенко, начальникъ штаба — бывший полковникъ Муравьевъ) — съ 6-го января въ Харьковѣ.

Донская группа: Отряды а) Сиверса (главнымъ образомъ изъ остатковъ частей старой арміи, общая численность до 10 тысячъ), продвигаясь отъ Харькова, занялъ южную часть Донецкаго бассейна съ центромъ въ Никитовкѣ;

б) Саблина (основное ядро изъ запасныхъ полковъ Московскаго военного округа, общая численность до 6-ти тысячъ), продвигаясь отъ Харькова по Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогѣ (то есть вдоль рѣки Донца) и отъ Купянска на Луганскъ, занялъ сѣверную часть Донецкаго бассейна съ центромъ въ Дебальцево;

в) Петрова (ядро изъ Воронежскихъ отрядовъ, численность не свыше 3-хъ тысячъ), продвигаясь отъ Воронежа по Ростовской желѣзнодорожной магистральной, подошелъ къ пограничной съ Дономъ желѣзно-дорожной станціи Чертково.

Украинская группа: отряды а) Берзина — на Гомель — Бахмачскомъ направленіи (до 2-хъ тысячъ);

б) Егорова (1—2 тысячи), двигаясь по желѣзной дорогѣ Харьковъ — Лозовая на югъ, дошелъ до станціи Синельниково;

в) полуразложившіяся части 2 гвардейского корпуса въ районѣ Жмеринка—Барь.

Кавказская группа: изъ возвращавшихся съ Кавказскаго фронта частей; въ районѣ ст. Тихорѣцкая сосредотачивалась болѣе или менѣе сохранившая свою организацію 39 пѣхотная дивизія.

8-го января Антоновъ-Овсѣнко рѣшилъ ликвидировать Донъ ударомъ колоннъ Саблина отъ Луганска на Лихую, Сиверса — на Звѣрево, имѣя въ виду въ дальнѣйшемъ операцію на Миллерово, и Петрова съ сѣвера на Миллерово. При развитіи наступленія, колонна Сиверса увлеклась движеніемъ на югъ у ст. Иловайской, гдѣ два полка отказались повиноваться и были разоружены, отрядъ Саблина оказался слабымъ для наступленія, колонна Петрова завязала переговоры съ казаками у Черткова. Такъ говоритъ официальная совѣтская версія*). Однако гораздо болѣе правдоподобна версія, приводимая Троцкимъ**), по которой Сиверсу было дано направленіе изъ Донецкаго бассейна на Таганрогъ, Саблину — изъ Донецкаго бассейна на Звѣрево и Новочеркасскъ, Петрову — съ сѣвера на Лихую и затѣмъ, вмѣстѣ съ Саблинымъ, на Новочеркасскъ. Такъ на самомъ дѣлѣ и развивалось въ послѣдствіи ихъ наступленіе. Планъ же Антонова, повидимому, существовалъ лишь на бумагѣ, да и то по обстановкѣ того времени врядъ ли и вообще онъ былъ написанъ. Въдѣ планъ Антонова, по существу, представлялъ концентрическое движеніе трехъ колоннъ на Миллерово, тогда какъ ясно, что центромъ дѣйствій противъ Дона было вовсе не Миллерово, а Таганрогъ—Ростовъ—Новочеркасскъ. Несомнѣнно, что Сиверса должно было тянуть въ южную часть Донецкаго бассейна (Макѣвка) — главный источникъ его пополненій и далѣе на Таганрогъ, а вовсе не на Миллерово.

27-го декабря въ Харьковѣ была провозглашена совѣтская власть и образовано Совѣтское Украинское Правительство, въ противовѣсъ не признавшему октябрьскаго переворота Кіевскому украинскому правительству Центральной Рады. Вліяніе Совѣтскаго Харькова стало распространяться по лѣво-бережной Украинѣ.

8-го января, при поддержкѣ Егорова, совѣтская власть была провозглашена въ Екатеринославѣ, а 12-го — въ Мариуполѣ.

Появленіе 12-го января въ Брестѣ делегатовъ Украинской Центральной Рады, заставляло большевиковъ, кромѣ Дона, обратить самое серьезное вниманіе и на Украину. Со-вѣтизация Украины сразу ставила бы подъ вопросъ полно-

мочія украинскихъ делегатовъ въ Брестѣ. Поэтому съ 13-го января Антоновъ ставитъ своего начальника штаба — Муравьева, уже зарекомендовавшаго себя своей жестокостью и рѣшимостью, во главѣ Украинской группы съ задачей 18-го января начать наступленіе для овладѣнія столицей Украины — Кіевомъ.

Наступленіе Антонова на Донъ вызвало необходимость выдвиженія на фронтъ Добровольческой Арміи и донскихъ партизановъ.

Партизаны Чернецова уже 7-го января совершили налетъ на ст. Дебальцево въ Донецкомъ бассейнѣ, чѣмъ внесли большую тревогу въ среду, дѣйствовавшихъ въ этомъ районѣ, отрядовъ Саблина. Части Добровольческой Арміи, пополненныя, прибывшимъ въ первой половинѣ января изъ Кіева, Корниловскимъ ударнымъ полкомъ, были выдвинуты на Таганрогское направленіе противъ частей Сиверса, гдѣ полковникъ А. П. Кутеповъ успѣшно сдерживалъ натискъ большевиковъ у Матѣева Кургана (въ 40 клм. къ сѣверу отъ Таганрога).

Въ концѣ января, штабъ Добровольческой Арміи перешелъ въ Ростовъ и вся борьба съ арміей Сиверса цѣликомъ легла на нее. По численности, Добровольческая Армія врядъ ли превышала въ это время 1,5—2 тысячи человѣкъ (и притомъ почти исключительно пѣхоты).

На Воронежскомъ направленіи натискъ большевиковъ сдерживалъ Чернецовъ, а непосредственно Новочеркасскъ прикрывалъ баталіонъ Добровольческой Арміи.

Положеніе на Дону вскорѣ еще болѣе осложнилось тѣмъ, что 24-го января въ ст. Каменской (въ 100 клм. къ сѣверу отъ Новочеркасска) сформировался казачій Военно-Революціонный Комитетъ (во главѣ съ казакомъ — подполковникомъ Подтелковымъ), который одновременно вступилъ въ переговоры съ Донскимъ Правительствомъ и съ Антоновымъ-Овсѣнко, а „сѣверный казачій отрядъ“ войскового старшины Голубова прямо перешелъ на сторону красныхъ.

Степень сопротивленія Дона красные расцѣнивали невысоко. Перехваченная донцами телеграмма Антонова-Овсѣнко въ Смольный (резиденція совѣтской власти въ Петроградѣ въ то время) гласила: „Въ Каменской образовался казачій военно-революціонный комитетъ. Сейчасъ (повидимому 26 или 27 января) обращается съ дѣловыми вопросами къ намъ, какъ высшей здѣшней власти. Скоро уничтожимъ Радѣ и Каледина*!). Какого рода были „дѣловые“ вопросы Подтелкова можно судить по слѣдующей, также перехваченной донцами, телеграммѣ этого послѣдняго Антонову: „Харьковъ. Наркому Антонову. Дѣла подвигаются впередъ, назрѣваетъ столкновеніе съ каледицами. Фронтѣвые и строевыя части присоединяются къ намъ. Но денегъ нѣтъ, содержать нечѣмъ

*) „Гражданская война 1918—21 гг.“ т. III, стр. 46.
**) Л. Троцкий. „Какъ вооружалась Революція“, Изданіе Высшаго Военнаго Редакціоннаго Совѣта, Москва, 1923 годъ. Томъ I, примѣчаніе 7-ое на стр. 402.

*) Донская Лѣтопись, № 2, документъ № 4, стр. 314.

полки. Если имѣете возможность отпустить хотя бы два — три милліона, то торопитесь, ибо отъ этого исключительно зависитъ успѣхъ. Скоро будетъ окончательно открыты границы. Калединовъ (sic) хочетъ взять насъ изморомъ. Изъ-за недостатка денегъ мы можемъ проиграть все. Нѣтъ также бумаги для печати и чувствуется недостатокъ въ хлѣбѣ. Предсѣдатель Каменскаго военно-революціоннаго комитета Подтелковъ, хорунжій Маркинъ^{*)}.

Новочеркасскъ и Ростовъ медленно, но вѣрно стягивались совѣтскимъ кольцомъ. Возстаніе рабочихъ Балтійскаго завода въ Таганрогѣ (27-го января) начинало угрожать Добровольческому отряду у Матвѣева Кургана. Новый налетъ Чернецова, правда, отбросилъ отряды Саблина, овладѣвшаго было желѣзно-дорожными станціями Лихой и Звѣрево (между ст. Каменской и Новочеркасскомъ) и даже донскимъ партизанамъ удалось было, 31 января, овладѣть желѣзно-дорожной станціей Глубокой (въ 20 клм. сѣв. Каменской), но они были окружены отрядомъ Подтелкова и 4-го февраля полк. Чернецовъ былъ послѣднимъ убитъ.

Усиленные группой Кудинскаго (Конотопскія формированія) и отрядомъ Черноморскихъ моряковъ, Саблинъ съ сѣвера, а Сиверсъ съ запада, въ первыхъ числахъ февраля повели вновь рѣшительное наступленіе. Въ результатъ, 8-го февраля Саблинъ овладѣлъ желѣзно-дорожными станціями Лихой и Звѣрево, а Сиверсъ — Таганрогомъ, что вынудило части Добровольческой Арміи отойти къ Синявкѣ (на пути между Ростовомъ и Таганрогомъ). Положеніе Дона и Добровольческой Арміи становилось критическимъ.

Центръ тяжести событій однако въ это время перенесся въ Брестъ и на Украину.

Покинувъ 18-го января Брестъ, глава совѣтской делегаціи Троцкій привезъ въ Смольный условія мира. Эти условія въ общемъ оставляли за нѣмцами острова Моонзунда, Ригу, Курляндію, Литву съ Вильной и Польшу съ границей по р. Бугу. То есть изъ всей захваченной австро-германцами за время войны территоріи — Россіи возвращалась лишь западная часть Волынской, восточная часть Гродненской губерніи и Пинскій уѣздъ Минской губерніи.

Турція получала, завоеванные нами въ 1878 году на Кавказѣ, Карсъ и Ардаганъ. Конечно, условія были тяжкія и не даромъ Ленинъ на засѣданіи центрального комитета коммунистической партіи 22-го января говорилъ^{**)}: „Несомнѣнно миръ, который мы вынуждены заключить сейчасъ — миръ похабный, но, если начнется война, то наше правительство

^{*)} Донская Лѣтопись № 2, стр. 317—318. (Документъ № 4).

^{**)} „Ленинъ и Брестскій миръ“, Гос. издательство, Москва, 1923 годъ стр. 16.

будетъ сметено и миръ будетъ заключенъ съ другимъ правительствомъ“... Поэтому онъ все же цинично настаивалъ на необходимости принятія этихъ условій. Поддержки въ центральномъ комитетѣ партіи онъ, однако, не нашелъ и одержала верхъ формула Троцкаго: „ни миръ, ни война“. Большевики, по признанію самого же Троцкаго (еще до его высылки изъ СССР), въ то время еще наивно вѣрили въ возможность затягиваніемъ переговоровъ вызвать міровую революцію.

Какіе же мотивы заставили нашу делегацію затягивать, а затѣмъ и не подписывать мира до начала нѣмецкаго наступленія, пишетъ Троцкій. „Въ январѣ въ Германіи начиналась общая стачка. Агитаціонное значеніе переговоровъ, рассчитанныхъ на быструю революцію въ Германіи, давало надежду на выходъ изъ войны“^{*)}.

30-го января Троцкій съ совѣтской делегаціей вернулся въ Брестъ, прихвативъ съ собою двухъ делегатовъ совѣтской („Харьковской“) Украины.

Украинская Рада тѣмъ временемъ, несомнѣнно имѣя въ виду переговоры въ Брестѣ, 25-го января 4-мъ Универсаломъ провозгласила независимость и самостоятельность Украинской Народной Республики, то есть полное ея *отдѣленіе* отъ Россіи.

Кіевская и Харьковская украинскія делегаціи горячо другъ на друга нападали, оспаривая свои полномочія, но конечно не въ полномочіяхъ было дѣло. Кіевскихъ украинцевъ поддерживали нѣмцы, какъ средство заставить большевиковъ подписать миръ или, по крайней мѣрѣ, развязать себѣ руки для эксплоатаціи Украины. Харьковскихъ украинцевъ поддерживала совѣтская армія Муравьева.

Части 2 гвардейскаго корпуса, наступавшія на Кіевъ съ запада, со стороны Жмеринки, успѣшно сдерживались войсками Рады. Конечно, по существу дѣла, война была лишь обозначенной, такъ какъ оба противника были въ состояніи полнѣйшаго разложенія.

Главный ударъ Радѣ готовился съ другой стороны. Обстановка, сложившаяся въ Брестѣ, заставила Антонова торопиться съ ликвидаціей Рады. Армія Муравьева двигалась въ эшелонахъ отъ Харькова прямо на Кіевъ. 17-го января она заняла Полтаву. Съ фланговъ, также въ эшелонахъ, ей содѣйствовалъ отрядъ особаго назначенія Знаменскаго (справа), высланный изъ Москвы на Ворожбу, и колонна Егорова (слѣва) отъ Лозовой на Полтаву. Наконецъ, съ сѣвера отъ Гомеля на Бахмачъ наступали колонны Берзина и Вацетиса (отряды, сформированные большевицкой Могилевской Ставкой).

^{*)} Троцкій, „Какъ вооружалась революція“ томъ I, стр. 403, примѣчаніе 20-е.

Не встрѣчая на своемъ пути никого, кромѣ совершенно разложившихся украинскихъ „гайдамаковъ“, армія Муравьева стремительно наступала на Кіевъ. 24-го января Муравьевъ занялъ Ромоданъ и Кременчугъ, затѣмъ Лубны и Гребенку, въ то время какъ Гомельскій отрядъ выдвинулся къ Крутамъ.

Приближеніе Муравьева къ Кіеву вызвало, 28-го января, возстаніе рабочихъ Кіевского арсенала, подавленное однако войсками Рады еще до подхода Муравьева. Нѣкоторое сопротивление Муравьевъ встрѣтилъ лишь въ 40 клм. восточнѣе Кіева на р. Трубежѣ. Здѣсь онъ, между прочимъ, вошелъ въ соприкосновеніе съ частями расположившагося здѣсь чехословацкаго корпуса, который впрочемъ немедленно заявилъ о своемъ нейтралитетѣ.

Такимъ образомъ ко дню возвращенія Троцкаго въ Брестъ (30-го января) совѣтскія войска стояли уже подъ стѣнами Кіева. Для обороны своей столицы Украинская Рада располагала лишь, примѣрно, тысячею надежныхъ бойцовъ. Всѣ остальные украинскія части заняли либо нейтральную, либо даже враждебную Радѣ позицію.

Подойдя къ Кіеву, Муравьевъ приступилъ къ ожесточенной (конечно въ масштабахъ той эпохи, когда орудія придавались „арміямъ“ не сотнями, а десятками или даже единицами) его бомбардировкѣ.

Положеніе Троцкаго въ Брестѣ усиливалось и на рѣчь украинскаго делегата Любинскаго, горячо возстававшего противъ большевицкихъ пріемовъ, Троцкій возразилъ, что власть Центральной Рады кончена и что единственной территоріей, которой располагаютъ ея представители, является ихъ комната въ германской Ставкѣ въ Брестъ-Литовскѣ. Троцкій былъ въ общемъ недалекъ отъ истины, такъ какъ 9-го февраля Муравьевъ взялъ Кіевъ, а украинское правительство наканунѣ бѣжало въ Житомиръ. Однако нѣмцы рѣшили поддержать украинцевъ кіевскихъ. Гофманъ былъ отлично освѣдомленъ объ истинномъ положеніи дѣлъ на Украинѣ, но тѣмъ не менѣе дипломаты центральныхъ Державъ рѣшили поддерживать Радѣ и отказались признать, вывезенныхъ Троцкимъ изъ Харькова, украинскихъ делегатовъ подъ предлогомъ, что самъ же Троцкій въ началѣ января признавалъ Кіевскихъ делегатовъ украинскими представителями.

9-го февраля, въ день вступленія въ Кіевъ красной арміи Муравьева, въ Брестѣ представителями Центральныхъ Державъ былъ заключенъ миръ съ Украиной.

Это было тяжелымъ ударомъ для большевиковъ, такъ какъ этимъ миромъ нѣмцы получали все то, къ чему они стремились, и большевики неизбежно должны были послѣ этого пойти на уступки.

Въ тотъ же день Императоръ Вильгельмъ II прислалъ германскому делегату — статсъ-секретарю по иностраннымъ

дѣламъ ф. Кюльману, телеграмму съ требованіемъ предъявить Троцкому ультиматумъ о подписаніи мира въ теченіи 24 часовъ. Ультиматумъ, по настоянію Кюльмана, предъявленъ не былъ, такъ какъ онъ до послѣдней минуты надѣялся склонить Троцкаго къ миру уступкой совѣтамъ Риги и Моонзундскихъ острововъ. Троцкій, однако, отъ мира продолжалъ уклоняться и 10-го февраля неожиданно заявилъ, что совѣтская Россія кончаетъ войну и приступаетъ къ демобилизации, но не заключаетъ мира. Формула „ни миръ, ни война“ совершенно сбита съ толку Брестскихъ дипломатовъ, особенно австрійскихъ, но Германская Ставка на эту удочку не поддавалась и истолковала заявленіе Троцкаго, какъ отказъ отъ продленія перемирія со всѣми вытекающими изъ этого для большевиковъ послѣдствіями.

Наряду съ основными событіями этой эпохи въ Брестѣ, на Дону и Украинѣ, отдѣльные очаги борьбы создались еще на Румынскомъ фронтѣ, въ польскомъ корпусѣ, расположенномъ въ районѣ Могилева и въ Финляндіи.

Еще 19-го декабря въ Одессѣ организовался объединенный комитетъ изъ представителей Румынскаго фронта, Черноморскаго флота и города Одессы (РУМ-ЧЕР-ОД или сокращенно Румчеродъ). Наличіе румынскихъ войскъ сильно задерживало распространеніе большевизма въ Бессарабіи и Одесскомъ районѣ.

Послѣ неудачной попытки фронтового отдѣла Румчерода захватить власть въ свои руки, въ г. Яссахъ, былъ разстрѣлянъ видный большевикъ Рошаль.

Въ январѣ 1918 года румынскія войска оккупировали Бессарабію до линіи р. Днѣстра. Большевики, въ лицѣ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ въ Петроградѣ, реагировали на это деклараціей Румыніи отъ 26-го января *):

„1. Всѣ дипломатическія сношенія прерываются. Румынскій посланникъ и всѣ вообще агенты Румынской власти высылаются за границу.

„2. Хранящійся въ Москвѣ золотой фондъ Румыніи объявляется неприкосновеннымъ для румынской олигархіи. Совѣтская власть беретъ на себя отвѣтственность за сохраненіе этого фонда и передаетъ его въ руки румынскаго народа.

„3. Возставшій противъ революціи бывший главнокомандующій румынскаго фронта генералъ Щербачевъ объявляется врагомъ народа и становится внѣ закона“.

*) Цитировано по статьѣ Л. Дехтирева въ „Гражданской Войнѣ“, изданіе Комиссіи по изслѣдованію и использованию опыта міровой и гражданской войны. Москва, 1923 годъ, томъ 2-й, стр. 9. Этотъ источникъ не нужно смѣшивать съ трехтомной „Гражданской Войной 1918—1921 гг.“. Изданіе 1928—1930 гг. Поэтому вслѣдъ при послѣдующихъ ссылкахъ первый источникъ обозначенъ „Гражданская Война“, а второй, „Гражданская Война 1918—1921 гг.“.

Лишь во второй половинѣ января, то есть спустя свыше двухъ мѣсяцевъ послѣ октябрьскаго переворота, при содѣйствіи главнымъ образомъ стараго броненосца „Синопъ“, въ Одессѣ была провозглашена совѣтская власть. Румынія къ этому дню уже заняла Кишиневъ и Бендеры въ Бессарабіи и продвигалась къ Аккерману, то есть къ ближайшему отъ Одессы (40 клм.) пункту Бессарабіи. Румчерод, опасаясь наступленія румынъ на Одессу (тѣмъ болѣе, что 4-го февраля румыны переправились черезъ р. Днѣстръ у Бендеръ, хотя и были выбиты на слѣдующій день большевиками, даже захватившими на три дня и сами Бендеры), при посредствѣ остававшихся въ Одессѣ иностранныхъ консуловъ, вступилъ въ переговоры съ Румыніей, стремясь задержать наступленіе румынской арміи, и 8-го февраля имъ было заключено съ румынами перемиріе.

Оккупировавъ Бессарабію, румыны врядъ ли стремились итти дальше, рискуя завязнуть въ русскомъ большевизмѣ, тѣмъ болѣе, что ихъ военное положеніе съ разваломъ русскаго фронта, становилось критическимъ. Но перепуганный Румчеродъ видѣлъ въ попавшихъ въ отчаянное положеніе, изъ-за Бреста, румынахъ, опаснаго врага.

● Не такъ, однако, смотрѣлъ, окрыленный легкимъ успѣхомъ надъ украинской Радой, Муравьевъ. 14-го февраля по прямому проводу изъ Кіева онъ хвастливо телеграфировалъ въ Одессу образовавшейся тамъ „Верховной Комиссіи по борьбѣ съ румынской и бессарабской контръ-революціей“ (въ которой главную роль игралъ Раковский, впоследствии совѣтскій полпредъ въ Парижѣ):

„Дорогіе товарищи, я съ революціонными арміями послѣ трехъ-недѣльнаго похода по Украинѣ и безконечнаго множества боевъ, особенно подъ Кіевомъ, гдѣ шелъ ожесточенный бой пять сутокъ, занялъ городъ окончательно... Всѣ иностранные агенты были у меня съ завѣреніями лояльности и порицанія старой Рады, 4-го Универсала, которой они не признавали. Румынскій представитель и генералъ Коанда тоже самое сказалъ. Послѣдній выразилъ полную лояльность и обѣщалъ мнѣ вывести войска обратно изъ Бессарабіи. Если онъ этого не сдѣлаетъ, то я организую карательную экспедицію на Румынію и безпощадно расправляюсь съ румынскими помѣщиками и офицерами, виновными въ убійствѣ нашихъ революціонеровъ“...“).

Несмотря на хвастливый тонъ и чудовищное преувеличеніе сопротивленія, встрѣченнаго его арміей на Украинѣ, Муравьевъ гораздо трезвѣе оцѣнивалъ общую обстановку на румынскомъ фронтѣ, чѣмъ, напуганная румынской оккупацией Бессарабіи, совѣтская власть въ Одессѣ. Положеніе румынъ,

отрѣзанныхъ отъ союзниковъ, выданныхъ Брестскими переговорами головой центральнымъ державамъ, было очень незавидно.

Подбодренные Муравьевымъ, одесскіе большевики рѣшили прервать заключенное 8-го февраля перемиріе съ Румыніей и 16-го „Верховная Комиссія“, то есть Раковский, отправила румынамъ слѣдующій ультиматумъ: „Немедленная эвакуація Бессарабіи отъ румынъ и національныхъ контръ-революціонныхъ войскъ Щербачева. Немедленный возвратъ всего захваченнаго румынскими войсками имущества на территоріи Бессарабіи и Румыніи. Выдача Щербачева и виновниковъ убійства Рошаля и т. д.“.

Успѣхъ большевиковъ на Украинѣ отражался на тонѣ ихъ переговоровъ съ попавшей между двухъ огней Румыніей.

Большевики этимъ, въ сущности, объявляли войну Румыніи, но судьбы румынскаго фронта рѣшались въ это время не въ Яссахъ и не въ Одессѣ, а въ Брестѣ...

Въ сторонѣ отъ главныхъ очаговъ контръ-революціи, въ районѣ Ставки (Смоленскъ—Могилевъ—Гомель) были расположены части I польскаго корпуса ген. Довборъ-Мусницкаго. Части эти не признавали совѣтскихъ декретовъ демократизаціи арміи и сохранили извѣстную боеспособность. Затяжка переговоровъ въ Брестѣ и развалъ фронта заставилъ большевиковъ пододвинуть польскія части къ фронту для замѣны ими разложившихся частей фронта. Съ этой цѣлью въ концѣ января была начата переброска частей I польскаго корпуса въ районъ желѣзно-дорожнаго узла Жлобинъ (на Днѣпрѣ).

Польскій корпусъ, отмежевавшійся отъ большевиковъ, велъ переговоры съ Добровольческой Арміей. Переписка эта попала въ руки большевиковъ и послѣдніе потребовали разрушенія корпуса. Командиръ корпуса—ген. Довборъ-Мусницкій, отказался это выполнить, за что былъ объявленъ внѣ закона. Къ этому времени, то есть къ началу февраля, большая часть корпуса (до двухъ дивизій изъ трехъ), но безъ артиллеріи, слѣдовавшей въ хвостовыхъ эшелонахъ, пыталась овладѣть желѣзно-дорожной станціей Жлобинъ и отъ Рогачева повела наступленіе на Ставку въ Могилевѣ.

Попытка ликвидировать поляковъ мѣстными силами окончилась неудачно и тогда съ фронта были спѣшно переброшены болѣе крѣпкія части (главнымъ образомъ латыши и матросы) и, подъ командой Вацетиса, они, 13-го февраля, разбивъ I польскій корпусъ, заняли Рогачевъ. За недѣлю до этого отъ Жлобина была отброшена и 2-я польская дивизія.

Своему успѣху красные были обязаны главнымъ образомъ наличію у нихъ и отсутствію ея у поляковъ — артиллеріи.

3-я дивизія польскаго корпуса у Смоленска, черезъ Рославль, все-таки проскочила на присоединеніе къ разбитымъ большевиками 1-й и 2-й дивизіямъ и весь корпусъ отошелъ

*) Статья Дежирева въ „Гражданской войнѣ“, томъ 2-й, стр. 13.

къ Бобруйску. Но и тутъ, какъ и на румынскомъ фронтѣ, однако, окончательное рѣшеніе судьбы поляковъ принадлежало не имъ и не большевикамъ, а нѣмцамъ.

Наконецъ, въ ночь съ 27-го на 28-ое января въ независимой Финляндіи было свергнуто правительство Свинхувуда и властью овладѣли финскіе большевики.

Сепаратный миръ съ Украиной, захватъ большевиками Кіева и провозглашеніе Троцкимъ лозунга „ни война, ни миръ“ (9-го февраля 1918 г.), совпали съ грозными событіями на Дону.

Отходъ Добровольческой Арміи на подступы къ Ростову (Синявка), смерть Чернецова и захватъ красными ст. Лихой и Звѣрево уже ясно обозначали надвигавшуюся на Донъ катастрофу.

Кромѣ Добровольческой Арміи и горсти донскихъ партизанъ защищать Донъ было некому. Двухмилліонное Донское казачество воевать не хотѣло. Возвращавшіеся съ фронта полки безъ сопротивленія сдавали оружіе совѣтскимъ отрядамъ въ Донецкомъ бассейнѣ и расходились по станицамъ.

Поэтому ген. Корниловъ, прійдя въ началѣ февраля къ убѣжденію обезцѣльности дальнѣйшаго пребыванія Добровольческой Арміи на Дону, рѣшилъ уйти на Сѣверный Кавказъ.

8-го февраля ген. Калединъ созвалъ совѣщаніе, на которомъ присутствовалъ начальникъ штаба Добровольческой Арміи ген. Лукомскій. „Доклады, сдѣланные на засѣданіи председателемъ Донского правительства и членами Круга обрисовали очень тяжелую картину“, пишетъ ген. Лукомскій*). „Донъ окончательно разваливался и спасти положеніе было трудно. Послѣ моего заявленія о невозможности что-либо дать изъ состава Добровольческой Арміи для непосредственной обороны Новочеркасска, а что наоборотъ ген. Корниловъ проситъ возможно скорѣе вернуть ему офицерскій батальонъ (2-й), большинство присутствующихъ на засѣданіи высказалось въ томъ смыслѣ, что удержать Новочеркаскъ будетъ невозможно и, что Атаману съ правительствомъ и Войсковымъ Кругомъ надо переѣхать немедленно въ районъ еще крѣпкихъ и стойкихъ станицъ, расположенныхъ по р. Дону и тамъ постараться заставить казачество откликнуться на призывъ Атамана.... Генералъ Калединъ выслушалъ всѣхъ говорившихъ, а затѣмъ опредѣленно заявилъ, что оставить Новочеркаскъ онъ не можетъ, что онъ считаетъ недопустимымъ Атаману бѣжать изъ столицы Донского Края и скитаться по станицамъ, если ничего не выйдетъ, то онъ погибнетъ здѣсь въ Новочеркаскѣ“.

Ген. Деникинъ пишетъ,**) что въ „штабѣ былъ разработанъ планъ для захвата ст. Тихорецкой (на Кубани), подготовлены поѣзда и 10-го февраля послана объ этомъ рѣшеніи телеграмма генералу Каледину“.

*) Ген. Лукомскій, томъ I, стр. 294.

**) Ген. Деникинъ, томъ II, стр. 220.

Предстоявшій уходъ Добровольческой Арміи, отводъ единственной боеспособной части (батальона Добровольческой Арміи), прикрывавшей Новочеркаскъ съ сѣвера и тревожные слухи о движеніи красной конницы съ сѣверо-запада, заставили ген. Каледина 11-го февраля созвать въ 9 часовъ утра въ атаманскомъ дворцѣ Донское Правительство на срочное совѣщаніе. А. М. Калединъ доложилъ всю обстановку и соотношеніе силъ на фронтѣ. „Въ моемъ распоряженіи“, докладывалъ Атаманъ, „находится 100—150 штыковъ, которые и сдерживаютъ большевиковъ на Персіановскомъ (сѣверномъ) направленіи. Передъ Вашимъ приходомъ я получилъ свѣдѣнія отъ пріѣхавшаго помѣщика, что сильная колонна красной кавалеріи, повидимому обойдя Добровольческую Армію, движется по направленію къ ст. Грушевской (съ сѣверо-запада)*). Отъ ген. Корнилова мною получена телеграмма, извѣщающая о его намѣреніи покинуть Ростовъ и въ виду этого его настоятельная просьба срочно отправить офицерскій батальонъ съ Персіановскаго фронта въ его распоряженіе (А. М. взволнованно прочелъ телеграмму). Дальше, какъ видите, борьба невозможна. Только лишнія жертвы и напрасно пролитая кровь. Приходъ большевиковъ въ Новочеркаскъ можно ожидать съ часу на часъ. Мое имя, какъ говорятъ, „одіозно“... Я рѣшилъ сложить свои полномочія, что предлагаю сдѣлать и Правительству. Предлагаю высказаться, но прошу, какъ можно короче. Разговоръ былъ и такъ достаточно. Проговорили Россію...**)“

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, сперва было рѣшено передать власть городской думѣ и демократическимъ организациямъ, но затѣмъ возникли колебанія. Все же было условлено встрѣтиться въ 4 часа въ городской управѣ и подписать актъ передачи. Ген. Калединъ ушелъ съ засѣданія и черезъ полчаса, у себя на квартирѣ, застрѣлился!

Городское управленіе, принявъ власть, растерялось и на собраніи Новочеркасской станицы и бывшихъ въ Новочеркаскѣ казаковъ другихъ станицъ, власть въ области была вручена *единолично* походному Атаману ген. А. М. Назарову, а походнымъ атаманомъ сталъ ген. П. Х. Поповъ.

17-го февраля въ Новочеркаскѣ собрался четвертый по счету Войсковой кругъ (безъ иногороднихъ), утвердившій избраніе ген. Назарова войсковымъ атаманомъ.

Избравшіе ген. Назарова атаманомъ казаки облекли его неограниченными полномочіями и увѣрили его при избраніи, что они приложатъ всѣ усилія къ тому, чтобы поставить подъ ружье всѣхъ способныхъ носить оружіе казаковъ ближай-

*) Принятая за кавалерію колонна, по свѣдѣтельству Янова въ „Донской Лѣтописи“ (№ 2, стр. 198), оказалась гуртомъ скота и бѣженцами изъ Ростова.

**) „Донская Лѣтопись“, № 2, статья Г. П. Янова: „Паритетъ“ стр. 196.

шихъ станицъ. Выстрѣлъ Каледина какъ будто разбудилъ казачество, устыдилъ его и заставилъ одуматься. Избравши ген. Назарова атаманомъ, казаки какъ будто прилагали всѣ усилія къ тому, чтобы сдержать данное ему обѣщаніе поставить подъ ружье всѣхъ способныхъ носить оружіе. Въ Ростовѣ, въ штабъ Добровольческой Арміи, была послана делегация съ просьбой продолжать оборону Дона и съ обѣщаніемъ помощи.

И дѣйствительно въ первые дни въ Новочеркасскъ потекли со всѣхъ ближайшихъ станицъ старые казаки. Подъемъ, несомнѣнно, былъ, но вернувшихся съ фронта казаковъ фронтовики онъ, увы, не коснулся.

Добровольческая Армія подъ вліяніемъ этого подъема казачества, осталась на Дону.

Однако, скоро выяснились результаты мобилизации и 20-го февраля ген. Назаровъ былъ вынужденъ сообщить штабу Добровольческой Арміи, что казаки никакой помощи оказать не могутъ, и что онъ больше не смѣетъ задерживать на Дону Добровольческую Армію, а Войсковой Кругъ послалъ къ командующему, наступавшей съ сѣвера на Новочеркасскъ, совѣтской арміи Саблину, делегацию для переговоровъ. Делегация выѣхала къ Саблину, гдѣ 25-го февраля и вступила съ нимъ въ переговоры.

Части Сиверса, усиленные вновь прибывшими изъ центра отрядами и мощнымъ бронепоездомъ съ морскими орудіями, все больше и больше тѣснили части Добровольческой Арміи на подступахъ къ Ростову.

Одновременно съ этимъ части 39-й пѣх. дивизіи и сѣверо-кавказская группа большевиковъ, 14-го февраля, наступая на Ростовъ съ Юго-Востока, захватила, защищавшійся горстью добровольцевъ, Батайскъ (городокъ на южномъ берегу Дона, противъ Ростова).

Телеграмма атамана Назарова отъ 20-го февраля ясно обрисовывала всю безнадежность поддержки со стороны донского казачества и въ ночь съ 20-го на 21-ое февраля ген. Корниловъ ушелъ съ Добровольческой Арміей изъ Ростова и, переправившись, изъ-за занятія большевиками Батайска, черезъ Донъ по льду у Аксая, сосредоточилъ 23-го февраля армію въ станицѣ Ольгинской.

Совѣтская армія Саблина, которому Антоновъ подчинилъ въ серединѣ февраля и отрядъ Петрова, между тѣмъ продвигалась на Новочеркасскъ съ сѣвера вдоль желѣзнодорожной магистрали Воронежъ—Ростовъ и къ 17-му февраля овладѣла Александровъ-Грушевской. Къ западу отъ ж. д. шелъ отрядъ Саблина, къ востоку — Петрова. Перешедшій на сторону красныхъ, донской отрядъ Голубова наступалъ вмѣстѣ съ частями Саблина. Однако красные не довѣряли казакамъ, даже и революціоннымъ. Поэтому помощника Саблина—Пугачевского, Антоновъ назначилъ быть совѣтскимъ представи-

телемъ въ штабъ войскового старшины Голубова (ядро отряда 10 и 27 донскіе казачьи полки).

„Главной моей задачей“, пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Пугачевскій*), „было слѣдить за поведеніемъ и настроеніемъ казаковъ и предотвратить возможную измѣну и выступленіе противъ насъ“.

Для того, чтобы отдать себѣ отчетъ въ томъ, что собою представляли наступавшіе на Новочеркасскъ съ сѣвера отряды, интересно привести характеристику, даваемую Пугачевскимъ Петрову.

„Петровъ“, пишетъ Пугачевскій**), „что-то въ родѣ эсэ-эра, говорятъ будто бы подполковникъ, страшно любитъ рисоваться, онъ контуженъ или раненъ, а посему его постоянно водятъ подъ руки два черкеса въ черныхъ черкескахъ, онъ же самъ одѣтъ въ бѣлую, золотомъ шитую. Отряда у него оказалось: два трехъ-дюймовыхъ орудія, два Гочкиса, оркестръ, штабъ и до 800 человекъ, распушенныхъ до невозможности... Въ вагонѣ масса бабъ. Кто онѣ такія—разобрать весьма трудно, часть изъ нихъ въ мужскомъ обмундированіи“. Послѣ взятія Новочеркасска, возвращаясь въ Рязань, Петровъ „далъ телеграмму, чтобы его вездѣ(по пути) встрѣчали съ хлѣбомъ-солью и оркестромъ“***).

Оркестры, черкески, „бабы, въ которыхъ трудно разобраться кто онѣ такія“, столь типичные для нашей гражданской войны, были не чужды и „возставшему пролетариату“.

Всѣ эти разношерстные банды ватагой спускались вдоль желѣзной дороги къ Новочеркасску. Однако захватили городъ не онѣ, а казаки Голубова.

Бросивъ своего попечителя — Пугачевского (насилу его нагнавшего), Голубовъ, перерѣзавъ путь колонны Петрова у Александровскъ-Грушевска, кружнымъ путемъ черезъ ст. Раздорскую, ворвался въ Новочеркасскъ въ тотъ самый день 25-го февраля, когда делегация войскового круга заканчивала свои переговоры съ Саблинымъ.

Пугачевскій такъ описываетъ захватъ Новочеркасска****): „Оставивъ у входа (въ зданіе судебныхъ установлений, гдѣ засѣдалъ Войсковой Кругъ) 15 конныхъ, мы, съ остальными, вошли въ зданіе. Поднялись во второй этажъ, у двери зала засѣданія швейцаръ загородилъ путь; короткимъ ударомъ отбрасывается отъ дверей. Открываемъ двери. Въ залѣ идетъ засѣданіе Войскового Круга. За столомъ Президіумъ — все войсковое правительство съ войсковымъ атаманомъ Назаровымъ. Назаровъ поднимается и спрашиваетъ: „что за шумъ?“

*) „Гражданская война“, томъ I, статья „Воспоминанія Пугачевского“, стр. 401.

**) Тамъ же, стр. 389.

***) Тамъ же, стр. 413.

****) Тамъ же, стр. 407—408.

что Вамъ надо? кто вы такіе? какъ смѣете входить? Здѣсь засѣданіе Войскового круга".

— Встать, мерзавцы. Совѣтскій атаманъ Голубовъ пришелъ къ Вамъ принять власть, — отвѣтилъ я.

«Всѣ, какъ одинъ человекъ, встали»); въ президіумѣ за столомъ смятеніе, я подскочилъ тутъ и направилъ браунингъ въ Назарова; въ этотъ мигъ два казака конвоя Голубова схватили меня и отвели руку (!). — «Позоръ Вамъ, казаки, помѣшавшіе мнѣ застрѣлить палача». Я, однако, черезъ столъ протянулъ руку и сорвалъ генеральскій погонъ съ Назарова. Голубовъ, подойдя сзади, сорвалъ ему второй погонъ и, схвативъ его за руку, бросился къ станичникамъ съ возгласомъ: «Станичники, нечего церемониться, берите живѣе всю эту сволочь», и тогда только казаки принялись за остальныхъ членовъ президіума, начали рвать съ нихъ погоны и обыскивать..... Поздно ночью прибылъ Саблинъ и сообщилъ, что тов. Антоновъ прибываетъ въ Новочеркасскъ. Наши же походныя колонны пришли — Медвѣдская (наступавшая западнѣе желѣзной дороги) около 12 часовъ слѣдующаго дня, а Петровъ — около пяти часовъ».

«Какимъ образомъ», удивляется Пугачевскій, «намъ удалось взять Новочеркасскъ, трудно сказать, больше половины казаковъ настроены къ намъ враждебно».

Въ тотъ же день походный атаманъ ген. П. Х. Поповъ съ отрядомъ численностью около двухъ тысячъ при двухъ конныхъ батареяхъ**), началъ отходъ черезъ станицу Старочеркасскую за Донъ, въ Сальскія Степи, а шесть дней спустя (3-го марта) войсковой атаманъ ген. Назаровъ былъ разстрѣлянъ большевиками.

Донское казачество, не признавъ октябрьскаго переворота, однако на вооруженную борьбу съ большевиками не пошло. И не пошло не только «фронтовики», не пошло и «старые», но еще способные носить оружіе, станичники. Если настроеніе возвращавшихся съ фронта казачьихъ полковъ отчасти можно объяснить заразой революціонной пропаганды на фронтъ, усталостью отъ войны и боязнью казаковъ, неоднократно призывавшихся въ теченіи 1917 года для усмиренія на фронтѣ бунтовавшихъ армейскихъ частей, прослыть «нагаечниками», то вѣдь старое то казачество ни этой заразой, ни усталостью не страдало. Между тѣмъ на призывы своихъ выборныхъ атамановъ стать на защиту Дона ни тѣ, ни другіе не откликнулись. Правда, что въ то же время и активные сторонники большевиковъ среди донского казачества насчитывались единицами. Голубовъ, Смирновъ и Подтелковъ никакъ не могли считаться выразителями казачьей воли. И активные борцы съ большевизмомъ — главнымъ

образомъ партизаны, и революціонные большевицкіе казачьи отряды были исключеніями. Вѣдь даже ворвавшіеся на засѣданіе Круга голубовскіе казаки отвели браунингъ, направленный большевикомъ Пугачевскимъ въ атамана Назарова. Подавляющая масса донского казачества въ первые мѣсяцы послѣ октябрьскаго переворота была нейтральна, и причины этого нейтралитета лежали не столько въ нежеланіи воевать, сколько въ наивномъ, типичномъ для этой эпохи жизни донского казачества, убѣжденіи, что если «не дразнить» большевиковъ, то и большевики не тронутъ Дона и оставятъ ихъ жить своимъ казачьимъ укладомъ.

Эта наивная мысль постепенно, подсознательно, завоевывала умы казаковъ. Идея паритета, то есть предоставленіе всей полноты правъ и частновладѣльческихъ земель подавляющей массѣ инородныхъ, еще больше эту идею углубляла. Разъ казачество устанавливало у себя на Донѣ «демократическій» порядокъ и полюбовно размежевывалось съ недовольнымъ слоемъ инородныхъ, большевикамъ незачѣмъ трогать казачество и оно можетъ спокойно существовать наряду съ совѣтской властью въ остальной Россіи. Совершенно несомнѣнно, что ложная, для этой эпохи борьбы съ большевизмомъ, идея «паритета» сыграла роковую роль въ представленіи донского казачества о возможныхъ его взаимоотношеніяхъ съ только что захватившими власть большевиками.

Уже въ концѣ декабря 1917 года Войсковой Кругъ посылалъ делегацію въ карательный отрядъ 17-го стрѣлковаго полка (на ст. Чертково) и, вызвавъ представителей этого отряда на засѣданіе, Кругъ пытался ихъ убѣдить, что казаки*): «не буржуи, а настоящіе хлѣборобы, такіе же трудовые люди, какъ и они, депутаты 17-го стрѣлковаго полка, что имъ съ казаками не изъ за чего драться, нечего дѣлить, что казаки сами устроятъ свою жизнь и никакъ не притѣсняютъ, наоборотъ, зовутъ къ власти и крестьянъ, и рабочихъ, и горожанъ» и «постановляетъ послать въ Петроградъ къ Ленину (!) делегацію съ представителями карательнаго отряда для выясненія дѣла».

Возстаніе въ Каменской въ концѣ января 1918 года вызываетъ опять таки обмѣнъ делегаціями съ явно перешедшимъ на сторону большевиковъ казакомъ Подтелковымъ, вручившими «революціонному комитету» разъясненія Донского Правительства, 4-й пунктъ которыхъ опредѣленно гласилъ**), что «Донское Правительство не отказывается во имя прекращенія братоубійственной войны вступить въ переговоры съ полномочнымъ представителемъ командованія красной арміи, для каковой цѣли готово послать отъ себя особую делегацію» и посылаетъ къ командующему совѣтской

*) Это невѣрно — ген. Назаровъ не всталъ.

**) Донская Лѣтопись, № 1, статья В. Добрынина, «Вооруженная борьба Дона съ большевиками», стр. 97.

*) Донская Лѣтопись № 2, статья К. Каклюгина, «Войсковой атаманъ А. М. Калединъ и его время», стр. 153.

**) Тамъ же, статья Г. П. Янова, «Паритетъ», стр. 191.

армією на Таганрогскомъ направленіи Сиверсу — делегацію изъ трехъ человекъ.

Лишь возстаніе мѣстныхъ большевиковъ въ Таганрогѣ помѣшало ей выполнить возложенную на нее Донскимъ Правительствомъ „миссію“.....

Даже послѣ врученія единоличной власти атаману Назарову и фактической отмѣны „паритета“, въ концѣ февраля четвертый войсковой, чисто казачій, Кругъ опять таки посылаетъ делегацію къ командующему сѣверной совѣтской арміей Саблину съ наказомъ, въ которомъ снова слышатся тѣ же старыя, наивныя нотки*): „по имѣющимся у Круга точнымъ (?) свѣдѣніямъ, причинами посылки на Донъ карательной экспедиціи Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ послужили слѣдующія политическія обстоятельства:

1. Недемократичный составъ Войскового Круга, по мнѣнію Совѣта Народныхъ Комиссаровъ.
2. Неучастіе не-казачьяго населенія въ управленіи Областью.
3. Возглавленіе Войскового Правительства ген. Калединымъ и обвиненіе его въ контръ-революціонности.....

Въ настоящее время обще-политическія условія въ государствѣ вообще и на Дону въ частности кореннымъ образомъ измѣнились:.....

2.Волею предыдущаго круга постановлено привлечь все неказачье населеніе къ законодательству и управленію на равныхъ съ казаками условіяхъ.....
3. Ген. Каледина нѣтъ, а Войсковое Правительство, выбранное Кругомъ 1-го созыва сложило съ себя полномочія.....

Принявъ во вниманіе все изложенное, Войсковой Кругъ желаетъ знать точно и правдиво:

1. Какія же причины въ настоящее время заставляютъ войска Народныхъ Комиссаровъ быть на положеніи войны съ Дономъ?“.....

Наивность этого наказа прямо непонятна, если не учесть той мистической увѣренности донского казачества въ началѣ 1918 года въ томъ, что главной причиной агрессивныхъ дѣйствій большевиковъ по отношенію къ казакамъ и основаніемъ гражданской войны, являются лишь тѣ или иные лица въ составѣ Войскового Правительства и то или иное отношеніе казаковъ къ своимъ иногороднимъ. Равноправіе неказачьей части населенія и уходъ Добровольческой Арміи представлялись донцамъ тѣми условіями, которыя не могутъ не примирить большевиковъ съ существованіемъ самостоятельнаго „демократическаго“ Дона.

*) Донская Лѣтопись № 2, статья К. Каклюгина, „Войсковой Атаманъ А. М. Назаровъ и его время“, стр. 207—208.

Нуженъ былъ суровый урокъ большевика Саблина для того, чтобы развѣять эти иллюзіи.

Безграмотно составленный, но очень ярко отражающій эти настроенія казачества, протоколъ делегаціи Круга, бывшей у командующаго авангардами совѣтскихъ войскъ Юрія Саблина, гласитъ*):

Протоколъ 1918 года 25-го февраля 12 час. 20 мин. дня. Мы нижеподписавшіеся (слѣдуютъ подписи) обсуждали вопросы, заданные мнѣ (то есть Саблину) вышесказанными делегатами, а именно:

1. Почему воюете вы съ нами теперь, тогда какъ Каледина нѣтъ — онъ умеръ (застрѣлился).
2. Войсковой Кругъ стараго созыва распущенъ во главѣ съ правительствомъ и на 17-ое февраля назначенъ новый, который 19—20 февраля с. г. и собрался, на новыхъ началахъ..... и
4. На какихъ условіяхъ бы вы прекратили войну съ нами?

На первый вопросъ послѣдовалъ отвѣтъ: *потому что, вы не признаете совѣтскую власть, то есть народныхъ комиссаровъ въ лицѣ Ленина, Троцкаго и другихъ. Съ признаніемъ Вами сказанной власти военныя дѣйствія сейчасъ же будутъ прекращены.....*

На второй вопросъ послѣдовалъ отвѣтъ: первый Кругъ мы бы и не приняли и не разговаривали съ нимъ..... Затѣмъ имѣйте еще въ виду обязательное условіе: *казачество, какъ таковое, должно быть уничтожено съ его сословностью и привилегіей, это обязательно“.....*

На четвертый вопросъ — о прекращеніи войны Саблинъ отвѣтилъ: „при разоруженіи добровольческаго и партизанскаго войска, таковыя должны быть немедленно удалены за предѣлы Области Войска Донского и, самое главное, чтобы намъ, когда будемъ входить въ Новочеркасскъ, не имѣть препятствій... — словомъ, чтобы не раздражать нашихъ войскъ“.

Отвѣтъ былъ ясенъ. Существованіе казачества не входило въ планы совѣтскаго правительства. Увы, урокъ этотъ запоздалъ. Въ день подписанія этого протокола совѣтскія войска уже вступили въ Новочеркасскъ... Иллюзіямъ больше не было мѣста, и донское казачество, если оно не желало собственной смерти и уничтоженія, должно было начать вооруженную борьбу съ большевиками. Такъ оно и поступило, потерявъ, однако, лучшіе мѣсяцы полной дезорганизованности только что еще утвердившейся совѣтской власти.

*) Донская Лѣтопись № 2. Документъ № 5. „Протоколъ отъ 25-го февраля 1918 года переговоровъ делегатовъ Круга съ Главнокомандующимъ Революционными Войсками Сѣвернаго Фронта Ю. В. Саблинымъ“, стр. 321.

Иллюзии мирнаго сожительства съ совѣтской властью дорого обошлись Донскому казачеству.

Сформированные наспѣхъ, случайнаго состава, совѣтскіе отряды въ эшелонахъ, расходясь вѣеромъ по главнымъ железнодорожнымъ магистралямъ отъ центра къ периферіи, ко второй половинѣ февраля 1918 года сломили сопротивление двухъ главныхъ противниковъ совѣтской власти — Дона и Украины. На востокъ Оренбургскіе и Уральскіе казаки принуждены были уйти въ степи. На сѣверномъ Кавказѣ вездѣ, кромѣ столицы Кубани, фактически установилась совѣтская власть. Независимая Финляндія стала совѣтской. Держалось еще только Закавказье, но и оно постепенно захлестывалось волною стихійно демобилизующагося Кавказскаго фронта.

Совѣтскія арміи грозили Румыніи, оккупировавшей Бессарабію.

За три съ половиною мѣсяца своего существованія совѣтская власть освоила почти всю территорію бывшей Россійской Имперіи. Находявшіяся на территоріи Россіи иностранныя формированія или объявили нейтралитетъ (чехословацкій корпусъ) или были разоружены (польскій корпусъ).

Оставалась непримиримой въ своемъ желаніи вооруженной борьбы лишь горсть бойцовъ Добровольческой Арміи, ушедшая въ задонскія степи.

Казалось, что октябрьскій переворотъ утвердилъ большевизмъ на всей территоріи Россіи. Миръ и „черный переделъ“ земли какъ будто удовлетворили массу русскаго крестьянства и если не сдѣлали изъ него сторонника, то во всякомъ случаѣ обезпечивали совѣтской власти съ его стороны благожелательный нейтралитетъ.

Такова была внѣшняя картина обстановки, сложившейся въ Россіи къ концу февраля 1918 года.

Однако, на ряду съ этими внѣшними успѣхами большевиковъ, на западной границѣ Россіи нависалъ грозный призракъ австро-германскаго нашествія. „Ни миръ, ни война“, избрѣтенные Троцкимъ, не рѣшали судьбы переговоровъ въ Брестѣ. И самое существованіе совѣтской власти, не говоря уже объ судьбахъ Украины, Финляндіи и Прибалтики, въ конечномъ счетѣ зависѣли лишь отъ усмотрѣнія германской Ставки.

Покоренное совѣтской властью казачество не переставало оставаться той потенциальной силой, съ которой большевики не могли не столкнуться при первыхъ же попыткахъ его окончательнаго поработанія.

Наконецъ, ушедшая въ задонскія степи, горсть добровольцевъ становилась символомъ начала борьбы съ большевиками и въ общероссійскомъ масштабѣ.

ГЛАВА III.

АВСТРО-ГЕРМАНСКАЯ ОККУПАЦІЯ

и

I-й КУБАНСКІЙ ПОХОДЪ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМІИ.

(См. чертежи №№ 1-а, 2 и 3).

Прекращеніе Брестскаго перемирія и переходъ въ наступленіе австро-германцевъ. Переговоры большевиковъ съ Румыніей. Рѣшеніе, принятое вождями Добровольческой Арміи въ ст. Ольгинской (25—26 февраля 1918 года). Брестскій миръ 3-го марта 1918 года. Миръ Центральныхъ Державъ съ Румыніей и ликвидація румыно-совѣтскаго конфликта. Движеніе Добровольческой Арміи къ Екатеринодару. Уходъ Кубанской Арміи и правительственнаго Добровольческой Арміи и добровольцевъ Покровскаго и протоколъ 30-го марта 1918 года. Штурмъ Екатеринодара и смерть ген. Корнилова (13-го апрѣля 1918 года). Подходъ германцевъ къ границамъ Дона и постановленіе на Дону (апрѣль 1918 года). Оккупация германцами Финляндіи и Крыма. (апрѣль 1918 года). Отводъ Добровольческой Арміи ген. Деникинымъ изъ-подъ Екатеринодара. Атака бронепоезда ген. Марковымъ подъ Медвѣдовской. Поворотъ Добровольческой Арміи на Донъ (29-го апрѣля). Вступленіе итмцевъ на территорію Дона. Захватъ Новочеркасска донскими повстанцами (6-го мая) и Ростова отрядомъ полк. Дроздовскаго (5-го мая). Вступленіе въ Ростовъ итмцевъ и донцовъ (7-го мая). Защита Новочеркасска донцами и дроздовцами (8-го мая). Возвращеніе Добровольческой Арміи въ задонскія станицы (4-го мая).

Перерывъ мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ 10-го февраля, вызванный заявленіемъ Троцкаго: „ни миръ, ни война“, однако не повліялъ на рѣшенія германской Ставки. Несмотря на противодействие дипломатіи, ген. Людендорфъ провѣлъ на коронномъ совѣтѣ 13-го февраля въ Гомбургѣ прекращеніе перемирія съ 17-го февраля (то есть по истеченіи недѣльнаго срока со дня заявленія Троцкаго, признаннаго предложомъ для автоматическаго прекращенія перемирія).

Людендорфъ, главнымъ образомъ, опасался возстановленія въ Россіи союзнаго фронта и въ то же время Германія и, особенно, Австро-Венгрія остро нуждались въ русскомъ сырьѣ. „Для предотвращенія возможности созданія новаго

восточнаго фронта большевиками", пишет ген. Людендорф*), "нужно было нанести короткий, но сильный удар, который, къ тому же, долженъ былъ намъ дать богатѣйшую военную дорычу. Операции широкаго размаха для этого не требовалось. На Украинѣ нужно было подавить большевизмъ и создать тамъ такія условія, которыя бы позволили намъ использовать ее и съ военной точки зрѣнія и для полученія оттуда зерна и сырья. Для этого нужно было продвинуться далеко въглубь страны. Наконецъ, для того, чтобы воспрепятствовать поддержкѣ Россіи ея союзниками, нужно было задержать ихъ войска и военные запасы на Мурманскомъ побережьи. Если бы это не удалось, нужно было считаться съ возможностью появленія англичанъ въ Петербургѣ и ихъ дѣйствій оттуда противъ насъ. Для этого намъ нужно было не допустить ихъ закрѣпленія на Финскомъ заливѣ и, занявъ Лифляндію и Эстляндію, продвинуться до Нарвы, для того, чтобы отсюда всегда можно было своевременно на нихъ воздѣйствовать... При томъ же фронтъ отъ Двинска до Рижскаго залива требовалъ немногимъ менѣе войскъ, чѣмъ фронтъ отъ Двинска черезъ Чудское озеро на Финскій заливъ".

18-го февраля германскіе войска перешли поэтому въ наступленіе на всемъ русскомъ фронтѣ. Австрійцы, однако, въ послѣднюю минуту уклонились отъ наступленія подъ предлогомъ желанія избѣжать разочарованія въ странѣ изъ-за срыва мирныхъ переговоровъ.

Не встрѣчая на своемъ пути сопротивленія, германскія войска, въ эшелонахъ, достигли къ 21-му февраля, то есть ко дню оставленія Ростова Добровольческой Арміей, Минска и Рѣжицы. Захватъ Двинска въ первый же день германскаго наступленія, вызвалъ большую тревогу въ Смольномъ**). На собраніи ЦК коммунистической партіи 18-го февраля большевиками, правда лишь однимъ голосомъ, было принято предложеніе Ленина "немедленно обратиться къ германскому правительству съ предложеніемъ немедленнаго заключенія мира". Отвѣтъ на совѣтское предложеніе послѣдовалъ однако лишь черезъ трое сутокъ. Новыя условія были хуже прежнихъ. Къ требованіямъ полнаго невмѣшательства въ судьбы Польши, Литвы, Курляндіи и признанія независимости Финляндіи и Украины, присоединилось требованіе и оккупации Эстляндіи и Лифляндіи "до тѣхъ поръ, пока тамъ не будетъ установленъ государственный порядокъ"***) и, передачи Турціи сверхъ Карса и Ардагана и Батума. Ультиматумъ ставилъ 48 часовъ срокъ для его принятія, трехъ-дневный

*) Ludendorff, „Meine Kriegserinnerungen"—Berlin, 1920, стр. 447—448.

***) Смольный Институтъ — резиденція Совѣта Народныхъ Комиссаровъ въ началѣ революціи въ Петербургѣ.

****) „Мирный договоръ между Россіей съ одной стороны и Германіей, Австро-Венгріей, Болгаріей и Турціей съ другою". Официальное совѣтское изданіе, Москва, 1918 года, стр. 4.

срокъ для его подписанія въ Брестѣ и обязательство ратифицировать его въ теченіи двухъ недѣль.

Переполохъ среди большевиковъ заставилъ ихъ броситься въ другую сторону. На засѣданіи Ц. К. коммунистической партіи 22-го февраля, Троцкій „доложилъ ноту французской военной миссіи съ предложеніемъ Франціи и Англіи оказать намъ поддержку въ войнѣ съ Германіей и высказался за принятіе ихъ предложенія, при условіи полной независимости нашей внѣшней политики и заявилъ о томъ, что онъ слагаетъ съ себя обязанности народнаго комиссара иностранныхъ дѣлъ. Бухаринъ настаивалъ на отказѣ отъ предложенія „союзныхъ империалистовъ". ЦК. принял предложеніе Троцкаго шестью голосами противъ пяти. Отсутствовавшій Ленинъ прислалъ въ ЦК слѣдующую записку на клочкѣ бумаги чернилами, но сильно неразборчивымъ почеркомъ: „Прошу присоединить мой голосъ за (курсивъ Ленина) взятіе поддержки и оружія у разбойниковъ англо-французскаго империализма"*)).

Какова была растерянность нашихъ союзниковъ, вызванная Брестомъ, указываетъ въ связи съ этимъ предложеніемъ помощи Троцкому въ февралѣ, предложеніе ими такой же помощи въ декабрѣ — Украинскому правительству, а въ срединѣ января — Добровольческой Арміи**).

Срокъ германскаго ультиматума, однако, сильно нервировалъ большевиковъ и, подъ угрозой своей отставки Ленинъ все таки на засѣданіи ЦК коммунистической партіи, 23-го февраля, провелъ 7-ью голосами противъ 8 (четыре изъ коихъ, въ томъ числѣ Троцкій и Дзержинскій, воздержались) безусловное подчиненіе германскому ультиматуму. Съ Ленинымъ голосовалъ и Сталинъ.....

Положеніе на русскомъ фронтѣ, наконецъ, начинало развязывать нѣмцамъ руки для рѣшительнаго наступленія во Франціи.

Оставалось лишь покончить съ Румыніей, съ которой, одновременно съ этимъ, центральными державами были начаты также мирные переговоры. Безвыходное положеніе

*) „Ленинъ и Брестскій миръ", стр. 18.

**) Ген. Лукомскій въ своихъ воспоминаніяхъ (т. I, стр. 289) отмѣчаетъ, что „въ первой половинѣ января 1918 года въ Новочеркасскъ пріѣхали изъ Москвы два представителя великобританской и французской военной миссіи. Эти представители интересовались тѣмъ, что сдѣлано и что предполагалось дѣлать и заявили, что пока союзники могутъ помочь намъ только деньгами. Они сказали, что есть полная надежда получить 100 милліоновъ рублей, которые будутъ передаваться въ распоряженіе ген. Алексѣева по 10 милліоновъ въ мѣсяць. Первая полуплачка ожидалась въ январѣ 1918 года, но задержалась и отъ союзниковъ, въ этотъ періодъ, мы ничего не получили".

Между прочимъ англо-французская конвенція, подписанная въ Парижѣ 23 декабря 1917 г. опредѣленно предусматривала „содѣйствіе ген. Алексѣеву, бывшему тогда въ Новочеркасскѣ" (Churchill „The World Crisis. The Aftermath", стр. 766).

Румынии, однако, усугублялось одновременным наступлением на нее и армии Муравьева, 18-го февраля пришедшего в Одессу.

Муравьев решил нанести удар Румынии по направлениям трех железно-дорожных магистралей, связывающих Бессарабию с Россией: от Могилева Подольского, Рыбницы и Тирасполя. У Рыбницы при этом большевиками были даже одержаны некоторые успехи с захватом румынских орудий. Все это заставило румынов вступить в переговоры с большевиками. Однако германское наступление больно ударило и по большевикам и, 24-го февраля, советская власть в Одессе послала румынам вместо ультиматума (как это было 16-го февраля, то есть до начала наступления немцев) гораздо более умеренную ноту. Сущность ее заключалась в требовании лишь: эвакуации Бессарабии и, в первую очередь угрожавших Одессе Бендер, путем сокращения оккупационной армии, в двухмесячный срок, до 10 тысяч и возложения на этот отряд лишь охраны складов и постепенной замены румынских войск русскими. Кроме того нота предусматривала и некоторое как бы соглашение с румынами на случай возможного их отступления на русскую территорию (в этом случае им предоставлялось убежище и продовольствие) и даже «в случае военных действий против центральных держав и их союзников, устанавливался непосредственный контакт между высшими войсковыми командованиями русской советской и румынской армий»^{*)}.

Брест и германское наступление приводили Румынию и большевиков (несомненно под давлением союзников) почти что к военному союзу..... Однако это прекрасно учли и центральные державы и, обещав Румынии Бессарабию, разрешили ей ее оккупацию. Ген. Людендорф это определенно пишет: «Верховное Командование ничего не имело против присоединения Бессарабии к Румынии»^{**)} и Румынии была разрешена ее оккупация.

28-го февраля, т. е. лишь через десять дней наконец, к немцам присоединились и австрийцы. Одновременно с продвижением в Прибалтийские провинции и Восточную Россию, немцы перешли в наступление и против Украины, и через 10 дней уже вступили в ее столицу — Киев, приведя с собою и, изгнанное из Киева Муравьевым, Украинское Правительство Центральной Рады.

В эти смутные дни Добровольческая Армия, покинув вечером 21-го февраля Ростов, расположилась в Задонье в ст. Ольгинской. Здесь возник вопрос о дальнейшей цели действий Добровольческой Армии и сразу обрисовалось два

противоположных течения: одно возглавлялось ген. Корниловым и Лукомским, а другое — ген. Алексеевым и Деникиным.

Ген. Корнилов был склонен двигаться в Сальские степи, в район зимовников, а ген. Алексеев настаивал на движении на Кубань. Ген. Деникин^{*)} приводит текст письма ген. Алексеева ген. Корнилову от 25-го февраля, излагающего его точку зрения:

«.....Я понял», пишет ген. Алексеев, «что принять план ухода отряда в зимовники к северо-западу от ст. Великокняжеской. Считаю, что при таком решении невозможно не только продолжение нашей работы, но даже при надобности и относительно безболезненная ликвидация нашего дела и спасение доверивших нам свою судьбу людей. В зимовниках отряд будет очень скоро сжат с одной стороны распутившейся рекой Доном, с другой железной дорогой Царицын—Торговая—Тихорецкая—Батайск, при чем все железно-дорожные узлы и выходы грунтовых дорог будут заняты большевиками, что лишит нас совершенно возможности получать пополнение людьми и предметами снабжения, не говоря уже о том, что пребывание в степях поставит нас в сторону от общего хода событий в России».

На военном совете, собравшемся в тот же день по настоянию ген. Алексеева, было, поэтому, решено идти на Кубань.

Однако на следующий день, 26-го февраля, в Ольгинскую прибыл со своим отрядом Донской походный Атаман ген. П. Х. Попов, который доложил^{**)}, что он с небольшим отрядом в общем около двух тысяч коней при двух конных батареях, оставил Новочеркасск около часу дня 25-го февраля, что большевики при выходе его из города, уже в него входили..... Затем на предложение ген. Корнилова присоединиться к отрядом к Добровольческой Армии, ген. Попов просил первоначально выяснить дальнейшие намерения ген. Корнилова и направление движения Добровольческой Армии, на что он, со своей стороны должен определенно заявить, что донской отряд не может покинуть территорию Дона, и что он считает, что отряду лучше всего, прикрываясь с севера р. Доном, который скоро станет трудно проходимым, переждать события в районе зимовников (поселки и хутора, к которым на зиму гоняли табуны лошадей и скота), где много хлеба, фуража, лошадей, скота и повозок для обоза^{***)}. Из этого района он мог бы развивать действия в лю-

^{*)} «Гражданская война», том 2, стр. 86.

^{**)} Ludendorff, стр. 456.

^{*)} Деникин, II, 230.

^{**)} Ген. Лукомский, II, 9.

^{***)} Курский наш.

бомъ направленіи. Ген. Корниловъ сказалъ, что онъ, по соглашенію съ ген. Алексѣевымъ предполагалъ двинуться по направленію къ Екатеринодару, гдѣ имѣются добровольческія формированія и движеніемъ на Екатеринодаръ есть надежда заставить Кубанское казачье войско подняться противъ большевиковъ, но, что вслѣдствіи заявленія ген. Попова, онъ предлагаетъ еще разъ обсудить этотъ вопросъ*.

Ген. Алексѣевъ вновь высказался за Екатеринодаръ, причемъ онъ свое мнѣніе заключилъ словами: „Въ случаѣ если сейчасъ полнаго успѣха мы не добьемся, то Добровольческая Армія во всякомъ случаѣ будетъ въ силахъ дойти до Кавказскихъ горъ и тамъ, если обстановка потребуетъ, можно будетъ ее распустить“**).

Ген. Лукомскій попросилъ слова и сказалъ**), что онъ долженъ „обратить вниманіе только на то, что уже теперь при нашей арміи или, правильнѣе сказать, при нашемъ небольшомъ отрядѣ, болѣе двухсотъ раненныхъ и чрезмѣрно большой обозъ съ боевыми припасами и ружьями, которыхъ бросить нельзя..... Что при наступленіи на Екатеринодаръ намъ нужно будетъ два раза переходить черезъ желѣзную дорогу; въ первый разъ въ районъ ст. Кагальницкой, второй разъ гдѣ нибудь около ст. Сосыка. Что большевики, будучи отлично освѣдомлены о нашемъ движеніи, и тутъ и тамъ преграждаютъ намъ путь и подведутъ къ мѣсту боя бронепоезда..... Наконецъ, что мы совершенно не освѣдомлены о томъ, что происходитъ на Кубани, возможно, что нашъ расчетъ на возстаніе кубанскихъ казаковъ ошибоченъ и насъ тамъ встрѣтятъ, какъ враговъ. Я высказалъ сомнѣніе, вслѣдствіи причинъ мною изложенныхъ, въ правильности рѣшенія идти теперь прямо на Екатеринодаръ. Я высказалъ, что лучше всего поступить такъ, какъ предлагаетъ походный Атаманъ войска Донского, то есть пока перейти въ районъ зимовниковъ и въ этомъ районѣ, прикрываясь съ сѣвера р. Дономъ и, находясь въ удаленіи отъ желѣзныхъ дорогъ, переформировать нашу армію, исправить и пополнить обозъ, переименовать конскій составъ и нѣсколько отдохнуть. Я сказалъ, что большевики мѣсяца два намъ не будутъ страшны: они не посмѣютъ оторваться отъ желѣзной дороги. Если же рискнуть на какую нибудь противъ насъ операцію, то будутъ разбиты. Мѣсяца же черезъ два, съ новыми силами мы, въ зависимости отъ обстановки, которая къ тому времени выяснится, примемъ то или иное рѣшеніе“.

Съ ген. Лукомскимъ отчасти согласился и, замѣнившій его съ 15-го февраля на посту начальника штаба Добровольческой Арміи, ген. И. П. Романовскій, который высказался за то, чтобы по пути въ Екатеринодаръ постараться про-

*) Лукомскій, II, 10.

**) Тамъ же, стр. 10—11.

дѣлать въ какомъ либо районѣ все то, на что указалъ ген. Лукомскій.

Наконецъ и ген. Корниловъ сталъ на точку зрѣнія ген. Лукомскаго съ той лишь разницей, что вмѣсто района Сальскихъ зимовниковъ, онъ выбиралъ районъ къ западу отъ ст. Великокняжеской (Маньчскій районъ), который также богатъ лошадьми, скотомъ и хлѣбомъ, какъ и районъ сѣверныхъ (Сальскихъ) зимовниковъ.

Вечеромъ 26-го февраля, однако, вопросъ о направленіи движенія Добровольческой Арміи вновь подвергся обсужденію. Ген. Корниловъ въ заключеніе заявилъ*), что рѣшенія принятаго днемъ (движеніе въ районъ западнѣе ст. Великокняжеской) онъ не мѣняетъ. Но что ко времени подхода арміи къ станицѣ Егорлыцкой (рѣшено было первоначально идти туда, такъ какъ были свѣдѣнія, что тамъ въ складахъ имѣются артиллерійскіе припасы) выяснится, идти ли къ ст. Великокняжеской или повернуть на Екатеринодаръ“.

Конный авангардъ Добровольческой Арміи (у Кагальницкой) получилъ распоряженіе свернуть на востокъ (то есть на Великокняжеское направленіе).

Ген. Деникинъ, обѣивая обѣ точки зрѣнія — движеніе на Кубань или выжиданіе въ зимовникахъ, опредѣленно склонялся къ первой: „Помимо условій стратегическихъ и политическихъ“, пишетъ онъ**), „это второе рѣшеніе казалось весьма рискованнымъ и по другимъ основаніямъ. Степной районъ пригодный для мелкихъ партизанскихъ отрядовъ, представляетъ большія затрудненія для жизни Добровольческой Арміи съ ея пятью тысячами ртовъ***). Зимовники, значительно удаленные другъ отъ друга, не обладаютъ ни достаточнымъ числомъ жилыхъ помѣшеній, ни топливомъ. Располагаться въ нихъ можно было лишь мелкими частями, разбросанно, что при отсутствіи техническихъ средствъ связи до крайности затруднило бы управленіе. Степной районъ, кромѣ зерна (немолотаго), сѣна и скота не давалъ ничего для удовлетворенія потребностей арміи. Наконецъ трудно было рассчитывать, чтобы большевики насъ оставили въ покоѣ и не постарались уничтожить по частямъ распыленные отряды. На Кубани, наоборотъ, мы ожидали встрѣтить не только богато обезпеченный край, но въ противоположность Дону, сочувственное настроеніе, борющуюся власть и добровольческія силы, которыя значительно преувеличивались молвой. Наконецъ, уцѣлѣвшій отъ захвата большевиками центръ власти — Екатеринодаръ, давалъ, казалось, возможность начать новую большую организаціонную работу“.

*) Лукомскій, II, 13.

**) Деникинъ, II, 230—231.

***) Ген. Лукомскій (II, 7) считаетъ, что общая численность добровольческой арміи въ этотъ періодъ не превышала 31/2 тысячъ человекъ.

Простоявъ въ ст. Ольгинской четверо сутокъ, Добровольческая Армія 28-го февраля медленно двинулась, черезъ Кагальницкую, на ст. Мечетинскую. 2-го марта, въ Мечетинской, „дополнительныя свѣдѣнія о районѣ зимовниковъ оказались вполне отрицательными и поэтому принято рѣшеніе двигаться на Кубань..... Послано было предложеніе походному Атаману Попову присоединиться къ Добровольческой Арміи. Онъ отвѣчалъ отказомъ, объясняя, что считаясь съ настроеніемъ своихъ войскъ и начальниковъ, онъ не могъ покинуть родного Дона и рѣшилъ въ его степяхъ выждать пробужденія казачества* *).

Итакъ, Ольгинскій споръ былъ рѣшенъ въ согласіи съ точкой зрѣнія ген. Алексѣева. Несмотря на совершенно определенное нежеланіе командующаго арміей ген. Корнилова идти прямо на Кубань, одержало верхъ противоположное мнѣніе (оперативно-безотвѣтственного по неписанной конституціи Добровольческой Арміи Верховнаго Руководителя ген. Алексѣева), съ которымъ ген. Корниловъ, несмотря на горячую поддержку его точки зрѣнія и донскимъ походнымъ Атаманомъ и его бывшимъ начальникомъ штаба ген. Лукомскимъ, вынужденъ былъ согласиться. Этотъ конфликтъ, конечно, далеко выходилъ за предѣлы чисто оперативнаго спора. Въ концѣ концовъ, высказывавшіяся въ Ольгинской соображенія, и въ пользу Екатеринодара, и въ защиту донскихъ зимовниковъ, были основаны не на конкретныхъ преимуществахъ того или другого направленія. Подлинной обстановки ни на Кубани, ни въ задонскихъ степяхъ, въ то время участники военнаго совѣта не знали. Оперативные расчеты приходилось строить не на реальныхъ данныхъ, а на данныхъ гадательныхъ, лишь учитывая вѣроятныя послѣдствія выбора того или иного рѣшенія. И въ этомъ спорѣ определенно выяснилось двѣ совершенно разныхъ оцѣнки обстановки, въ широкомъ масштабѣ.

Ген. Корниловъ еще на Дону, подъ вліяніемъ разочарованія въ боеспособности донского казачества въ тотъ періодъ, все время стремился уйти на общероссійскіе фронты (Волга и Сибирь). Онъ не видѣлъ смысла связывать носительницу общероссійской идеи — Добровольческую Армію съ чисто мѣстной борьбой на Дону. Уводя добровольцевъ изъ Ростова, онъ вводилъ Добровольческую Армію съ обреченнаго Дона и сохранялъ ядро будущей русской арміи для будущаго. Развязывая себѣ руки для дальнѣйшей борьбы, ген. Корниловъ, естественно, стремился сберечь это ядро, выводя его на время изъ разваливающагося Дона. Уходъ въ задонскія степи, подальше отъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ въ это время лишь и дѣйствовали красные, сберегалъ армію для будущаго, выводя ее изъ сферы мѣстной, проигранной въ

эти дни, вооруженной борьбы на Дону. Сохраняя за собою свободу дѣйствій, Добровольческая Армія могла выжидать разъясненія, слишкомъ еще неясной, общей обстановки. И созданіе фронта на Волгѣ или въ Сибири, куда инстинктивно тянуло Корнилова, и возрожденіе Дона — все это лежало въ сферѣ возможностей. Будущее показало, что все это осуществилось. Брестъ такъ или иначе не могъ не отразиться на будущемъ ходѣ событій въ Россіи. Все это подсказывало необходимость сохраненія прообраза русской арміи въ лицѣ добровольцевъ. Ввязываться въ борьбу за Кубань, послѣ зимняго опыта Дона, не могло не казаться рискованнѣйшей игрой. Помимо мѣлого вѣроятія, на основаніи примѣра донцовъ, поголовнаго возстанія кубанцевъ, уходъ на Кубань снова вовлекалъ общерусскую армію въ сферу мѣстныхъ узко-кубанскихъ интересовъ. Свобода дѣйствій, выигранная уходомъ съ Дона, сейчасъ же проигрывалась движеніемъ на Кубань. Реальный приростъ силъ присоединеніемъ кубанскихъ добровольцевъ, при движеніи на Екатеринодаръ, уравнивался усиленіемъ Добровольческой Арміи донцами походнаго Атамана Попова при движеніи на зимовники. „Значительно преувеличивавшимся молвою“ добровольческимъ силамъ на Кубани, въ Задонѣ отвѣчала реально осязаемая сила донского отряда. Оставаясь въ донскихъ зимовникахъ, Добровольческая Армія оставалась въ рукахъ своего командующаго, орудіемъ для рѣшенія общерусскихъ задачъ. Идя на Кубань, она связывалась рѣшеніемъ задачъ въ кубанскомъ масштабѣ. Надежды на возстаніе Кубани были, въ то время, не болѣе реальны, чѣмъ надежды ген. Попова на „пробужденіе донского казачества“. Будущее показало, что надежды походнаго Атамана донцовъ оказались много реальнѣе... Наконецъ, и „необитаемость“ зимовниковъ не помѣшала, однако, донскому отряду пребыть въ степяхъ около двухъ мѣсяцевъ.

Возглавляемая ген. Алексѣевымъ идея движенія на Кубань, основывалась не столько на расчетѣ будущихъ возможностей, сколько на чисто импульсивномъ стремленіи вырваться изъ большевицкаго кольца.

Въ предложеніяхъ ген. Алексѣева вездѣ, наряду съ этимъ стремленіемъ прорвать большевицкое окруженіе и надеждой найти поддержку на Кубани, звучать, однако, и другіе мотивы. И въ письмѣ къ ген. Корнилову (25-го февраля), и въ разговорѣ съ ген. Лукомскимъ въ Ольгинской* *), и

* *) „Наша задача“, сказалъ ген. Лукомскому ген. Алексѣевъ 25 февраля въ Ольгинской, „должна заключаться въ томъ, чтобы выбраться изъ кольца, которое образуютъ большевики. А тамъ дальше будетъ видно: или будемъ продолжать борьбу или распустимъ добровольцевъ, давъ имъ денегъ и предложивъ самостоятельно черезъ Кавказскія горы пробираться кто куда пожелаетъ или будетъ въ состояніи“ (Лукомскій, II, 8).

* *) Деникинъ, II, 233.

на засѣданіи Военнаго Совѣта 26-го февраля, ген. Алексѣевъ думалъ и о возможной „ликвидациі“ Добровольческой Арміи. Съ этой точки зрѣнія Кубань сливалась съ „Кавказскими горами“, конечно болѣе подходящими „для распыленія“, чѣмъ расположенные на перепутьѣ между Дономъ и Кубанью зимовники въ Задонѣ. Въ предложеніяхъ ген. Алексѣева вездѣ слышались опасенія быть зажатымъ въ большевицкое кольцо и стремленіе, вырвавшись изъ него, либо найти возрожденную Кубань, либо покончить вооруженную борьбу. Какъ это ни странно звучитъ въ устахъ мудраго и многоопытнаго ген. Алексѣева, но несомнѣнно, что его „Екатеринодаръ“ представляется намъ сейчасъ опредѣленно азартной игрой. Либо „поднять кубанское войско“ *), либо роспускъ Добровольческой Арміи въ Кавказскихъ горахъ...

Повидимому мнѣніе ген. Алексѣева вѣрно отражало настроеніе нѣкоторыхъ верховъ Добровольческой Арміи. Выжидательная позиція ген. Корнилова, Лукомскаго и походнаго Атамана Донцовъ, казалась имъ слишкомъ блѣдной по сравненію съ стратегіей „ва-банкъ“, какъ это ни удивительно, олицетворявшейся Алексѣевымъ. Не было ли въ этомъ парадоксѣ отраженіе измѣненія масштабовъ, въ которыхъ приходилось дѣйствовать бывшему Верховному Главнокомандующему Русской Арміи? Оперировавъ съ начала міровой войны, лишь группами армій и всѣми вооруженными силами Россіи, ген. Алексѣевъ въ Ольгинской оперировалъ съ отрядомъ, едва превышавшимъ по численности пѣхотный полкъ состава военнаго времени. Не было ли въ этомъ измѣненіи масштабовъ и искаженія оперативной перспективы? Перейдя сразу съ командованія полторастами дивизіями на командованіе полкомъ, не слишкомъ ли склоненъ былъ ген. Алексѣевъ прислушиваться къ мнѣніямъ тѣхъ круговъ Добровольческой Арміи, кругозоръ которыхъ и въ теченіи большей части міровой войны ограничивался полкомъ или, въ крайнемъ случаѣ, дивизіей? Спустившись сразу съ верхняго этажа оперативной работы на нижнія ступени оперативной лѣстницы, не слишкомъ ли ген. Алексѣевъ вѣрилъ въ то, что ихъ психологія всегда вѣрно отражаетъ возможности и правильно ставитъ цѣли въ этомъ незнакомомъ ему, по его предыдущей работѣ, масштабѣ?

Перейдя 4-го марта въ ст. Егорлыкскую, Добровольческая Армія двинулась въ свой первый Кубанскій походъ.

Въ этотъ же день въ Брестѣ совѣтская делегация, въ составѣ Сокольниковъ, Карахана и Чичерина, не возражая ни по одному пункту, цѣлкомъ подписалась подъ продиктованными центральными державами условіями Брестскаго мира. Несмотря однако на рѣшеніе ЦК коммунистической

партіи, отношеніе коммунистовъ къ Брестскому миру было далеко не единодушнымъ.

Обращеніе къ нѣмцамъ, принятое большинствомъ одного голоса, принятіе германскихъ условій даже меньшинствомъ голосовъ (лишь благодаря „воздержавшимся“) и, въ то же время, согласіе на помощь союзниковъ опять таки большинствомъ лишь одного голоса, опредѣленно указывали на расколъ въ средѣ коммунистовъ, созданный отношеніемъ къ Бресту.

Наскоро созданные, для обязательной въ двухъ-недѣльный срокъ, ратификаціи Брестскаго мира, съѣздъ коммунистической партіи и 4-й съѣздъ Совѣтовъ (6 и 15 марта 1918 года) одобрили политику ЦК лишь 28 голосами противъ 12 (съѣздъ партіи) и 784 противъ 261 при 115 воздержавшихся (съѣздъ совѣтовъ) *). Хорошая треть голосовъ на обоихъ съѣздахъ протестовала противъ Бреста. Особенно горячо возставали союзники большевиковъ по октябрьскому перевороту — лѣвые с.-р. Особенно рьяно протестовалъ на съѣздѣ представитель лѣвыхъ с.-ровъ Камковъ (настоящая фамилія — Кацъ), и результатъ голосованія привелъ къ выходу лѣвыхъ с.-ровъ изъ состава совѣтскаго правительства.

Проведенная Ленинымъ (при безотказномъ содѣйствіи Сталина), подъ угрозой отставки, линія поведенія, далеко не отражала настроенія всѣхъ партійныхъ верховъ правящихъ партій. Дальнѣйшія событія 1918 года показали, что этотъ протестъ противъ Бреста оказался далеко не платоническимъ.

Подписаніе Брестскаго мира въ указанный нѣмцами срокъ приостановило движеніе германскихъ эшелоновъ на линіи Нарва—Псковъ—Полоцкъ—Могилевъ—Гомель. Однако впечатлѣніе, созданное стремительнымъ движеніемъ германцевъ, поддерживало то состояніе паники, въ которомъ большевики пребывали съ начала ихъ наступленія. Съ потушенными огнями, съ товарныхъ путей Николаевскаго вокзала, Ленинъ съ ближайшимъ окруженіемъ покинулъ Петроградъ и столица Россійской Федерациі (какъ тогда официально называлась Совѣтская Россія) была, подъ шумокъ, перенесена въ Москву. 4-й съѣздъ Совѣтовъ 15-го марта послушно санкціонировалъ это „временное“ перенесеніе столицы изъ Петрограда въ Москву.

Почти одновременно съ Брестомъ, былъ подписанъ и предварительный миръ съ Румыніей въ Буфтя (5-го марта 1918 года). Въ Молдавіи была сохранена видимость сюзеренитета, Валахія же осталась оккупированной 6-ю австро-германскими дивизіями. Румынія теряла Добруджу и ея граница съ Венгріей значительно „исправлялась“ въ интересахъ по-

*) Приводимыя ген. Лукомскимъ (II, 10) слова ген. Алексѣева на засѣданіи въ Ольгинской съ походнымъ атаманомъ Поповымъ.

*) Л. Трошкій. „Какъ вооружалась революція“, томъ I, стр. 415, примѣчаніе 21-ое.

слѣдней. Аннексія Бессарабіи впрочемъ съ лихвой окупала эти уступки.

Въ эти же дни Румынія согласилась и на совѣтскія условія. Протоколъ 5 (9) марта, подписанный съ румынской стороны председателемъ совѣта министровъ генераломъ Авереску, а съ совѣтской — Раковскимъ, гласилъ *):

„Высшая Автономная Коллегія, Румчерод, совѣтъ народныхъ комиссаровъ Одесской области и исполнительный комитетъ Совѣтовъ, объявляютъ, что считаютъ военный конфликтъ между Россіей и Румыніей улаженнымъ, базируясь на основѣ условій, предложенныхъ нами въ нашемъ отвѣтѣ 24-го февраля 1918 года и на основѣ измѣненій, внесенныхъ Румынскимъ правительствомъ, согласно деклараціи, подписанной Авереску — председателемъ Совѣта Министровъ Румынскаго Королевства. Мы, въ то же самое время, принимаемъ къ свѣдѣнію декларацію г-на полковника Бойля **), что обмѣнъ русскихъ плѣнныхъ на румынскихъ распространяется на всѣхъ плѣнныхъ безъ исключенія“.

Этотъ документъ, устанавливая прекращеніе военныхъ дѣйствій, теоретически возвращалъ Россіи Бессарабію (такъ какъ „измѣненія, внесенныя Румынскимъ правительствомъ“, о которыхъ упоминаетъ протоколъ, касались лишь отказа румынъ немедленно эвакуировать пограничный въ Бессарабіи городъ Бендеры), былъ крупнымъ дипломатическимъ успѣхомъ совѣтской Одессы***). Однако протоколъ этотъ, подписанный румынами подъ давленіемъ общей обстановки, созданной Брестомъ, терялъ всякій реальный смыслъ съ того дня, когда германская Ставка согласилась на присоединеніе Бессарабіи къ Румыніи. Наступленіе австро-германцевъ ставило подъ вопросъ не только судьбы этого протокола, но и само существованіе совѣтской Одессы и совѣтскаго „главоверха“ Муравьева. Въ дни подписанія этого протокола (6 и 7 марта) у Слободки и Бирзулы, на желѣзнодорожной магистрали Жмеринка—Одесса, въ 200 лишь километрахъ отъ послѣдней, Муравьеву приходилось уже не „воевать съ Румыніей“, а лишь отбиваться, отступая передъ австрійцами, наступавшими на Одессу...

За четыре мѣсяца, истекшіе со дня октябрьскаго переворота по день заключенія мира въ Брестѣ (и Буфтѣ), нѣмцы перебросили съ русскаго фронта во Францію еще 30 пѣх. и 3 кавал. дивизій. Взамѣнъ 83 пѣх. и 8 кавал. дивизій 7-го ноября 1917 года, 3-го марта 1918 года на русско-румынскомъ

фронтѣ оставалось лишь 53 пѣх. и 5 кавалерійскихъ германскихъ дивизій.

Для оккупациіи нѣмцы направили 22 пѣх. и 3 кавалерійскихъ дивизій въ Балтійскія провинціи и Бѣлоруссію, и 21 пѣх. и 2 кав. дивизіи на Украину. 9 пѣх. и 1 кавал. дивизія временно оставались на румынскомъ фронтѣ (и одна на Балканахъ).

Для оккупациіи Украины къ нѣмцамъ присоединились еще 8 пѣх. и 2 кавал. дивизіи австрійцевъ. Такимъ образомъ для оккупациіи Украины всего было двинуто 29 пѣх. и 3 кав. дивизіи австро-германцевъ.

Несмотря на 53 пѣх. и 5 кав. дивизій, оставленныхъ на русско-румынскомъ фронтѣ, германскія силы, благодаря Бресту, на главномъ театрѣ войны возрасли съ 151 до 181 пѣхотныхъ дивизій. Освобожденіе, послѣ мира въ Буфтѣ, и германскихъ дивизій румынскаго фронта, позволило, одновременно съ оккупацией, продолжать и переброску дивизій на французскій фронтъ. Намѣчавшееся на конецъ марта „рѣшающее“ наступленіе германцевъ во Франціи, получало, наконецъ, тѣ силы, которыми нѣмцы не располагали на французскомъ фронтѣ еще ни разу съ начала войны.

Развалъ нашего фронта въ періодъ съ осеняго выступленія ген. Корнилова до прихода къ власти большевиковъ, позволилъ нѣмцамъ усилить французскій фронтъ лишь на семь дивизій. Четыре мѣсяца совѣтской власти дали нѣмцамъ уже 30 дивизій и позволили продолжать это усиленіе и дальше...

Выступивъ 5-го марта изъ ст. Егорлыцкой, Добровольческая Армія, продолжая движеніе по Ставропольскому тракту, двинулась на селеніе Лежанку (Средне-Егорлыкское), гдѣ, сбивъ большевиковъ 6-го марта, круто свернула на Кубань.

Добровольческая Армія той эпохи представляла собою типичный, если можно такъ выразиться, примѣняя Петровское выраженіе, „корволантъ“. Не превышая по численности 4 тысячъ бойцовъ при 8 орудіяхъ (почти безъ запасовъ снарядовъ — не болѣе 75 на орудіе), она была раздѣлена на три пѣхотныхъ полка (по численности равнявшихся нормальному батальону), одинъ отдѣльный батальонъ и три кавалерійскихъ дивизіона (каждый по численности не превышавшій эскадрона), инженерный батальонъ и четыре двухъ-орудійныхъ батареи. При ней же шелъ и ея обозъ, составлявшій не менѣе $\frac{1}{4}$ численности всего отряда. На этотъ обозъ ложилось и артиллерійское и интендантское снабженіе и санитарная эвакуація отряда. Пополненіе продовольствія и фуража ложилось на мѣстныя средства. Огнеприпасы могли быть получены только отъ большевиковъ. Эвакуація раненыхъ не выходила за предѣлы обоза. Чисто пѣхотная по составу, чрезвычайно слабо снабженная техникой, обременен-

*) „Гражданская Война“ т. II, статья Л. Дегтярева, стр. 67.

**) Англіійскій военный представитель въ Румыніи.

***). Теоретически, этотъ документъ никогда не былъ опровергнутъ и на немъ и основываются невозобновленіе СССР дипломатическихъ сношеній съ Румыніей и притязанія СССР на Бессарабію.

ная чрезвычайнымъ обозомъ, организационно, Добровольческая Армія менѣ всего подходила къ выполнению тѣхъ задачъ, которыя предстояли этому „корволанту“.

На одну треть армія состояла изъ донцовъ на двѣ трети — изъ офицеровъ, юнкеровъ и добровольцевъ. Во главѣ арміи стояло два бывшихъ Главнокомандующихъ Русской Арміи, помощникомъ командующаго арміей былъ бывший Главнокомандующій Юго-Западнаго фронта — ген. Деникинъ. Полками командовали генералы, батальонами и часто ротами — полковники.

Внутренно, по силѣ своего духа, по вѣрѣ въ своего вождя, по рѣшимости идти на неизвѣстное, бросая базу, съ туманной надеждой впереди лишь на соединеніе съ какими-то кубанскими добровольцами, ни численность, ни положеніе которыхъ никому собственно не были извѣстны, Добровольческая Армія эпохи I-го похода является прямо военно-исторической загадкой. Любовь къ Родинѣ и вѣра въ Вождя двигали эту горсть, едва вооруженныхъ, людей на безпримѣрный въ военной исторіи походъ. Безъ надежды на помощь, безъ тыла, безъ снарядовъ, Добровольческая Армія, высоко поднявъ знамя Единой Великой Россіи, пошла, противъ заливавшей Россію красной волны, навстрѣчу неизвѣстному будущему. Врядъ ли за всю свою военную исторію Россія когда нибудь дала равную, по героизму добровольцамъ Корнилова, армію. Великія потрясенія великой страны родили великую по духу горсть героевъ.

Сѣверный Кавказъ весною 1918 года былъ заполненъ стихійно демобилизующимися частями расваливагося Кавказскаго фронта. Вливаясь двумя волнами — по Владикавказской желѣзной дорогѣ и моремъ — изъ Трапезунда черезъ Новороссійскъ, онѣ частью шли потоками черезъ Тихорѣцкую на Царицынъ, частью же осѣдали вдоль желѣзнодорожной магистрали, образуя сгустки на желѣзнодорожныхъ узлахъ. Ростовская и Екатеринодарская пробки не давали свободнаго выхода этимъ потокамъ съ ихъ стихійнымъ стремленіемъ, бросивъ фронтъ, разѣхаться по домамъ и, вслѣдствіи этого, они, разливаясь по степямъ Сѣвернаго Кавказа, создавали готовые кадры для совѣтскихъ формированій.

Наиболѣе сильной была, сохранившая свою организацію, 39-я пѣх. дивизія, осѣвшая въ районѣ узловыхъ станцій Тихорѣцкой и Кавказской.

Наряду съ этими остатками войскъ Кавказскаго фронта, иногороднее населеніе Кубани повсемѣстно сводило свои старые счеты съ казачествомъ, разоружало казаковъ, насаждало совѣтскую власть и постепенно, особенно при поддержкѣ моряковъ Черноморскаго флота, формируясь въ революціонные отряды, мало по малу начинавшие принимать обликъ войсковыхъ частей.

Ни численность, ни составъ, ни организація этихъ красныхъ частей не поддаются никакому учету. Отсутствіе связи ихъ съ центромъ и стихійный характеръ ихъ зарожденія и развитія, навсегда скрываютъ отъ насъ ихъ исторію.

Вступивъ 8-го марта въ предѣлы Кубани (ст. Плосская или иначе Новокорсунская), Добровольческая Армія, благополучно перейдя 11-го черезъ Владикавказскую желѣзную дорогу у ст. Новолеушковской, двинулась прямо на Екатеринодаръ. Пройдя за недѣлю 150 км., 15-го марта ген. Корниловъ подошелъ къ району ст. Выселки (въ четырехъ переходахъ отъ Екатеринодара). Казалось, еще одно усиліе — и Добровольческая Армія, наконецъ, соединится съ кубанскими добровольцами.

Однако, уже въ Выселки дошли слухи объ уходѣ кубанскихъ добровольцевъ изъ Екатеринодара въ горы. Идея похода — ударить въ тылъ атакующимъ Екатеринодаръ краснымъ и захватить снаряды въ Екатеринодарскихъ складахъ — отпала. Тѣмъ не менѣе, до проверки этихъ слуховъ все же было рѣшено продолжать движеніе къ столицѣ Кубани.

Послѣ довольно горячаго боя, большевики были выбиты изъ ст. Журавской и станціи Выселки, и армія, 17 марта, подошла къ ст. Кореновской.

Переживая аналогичную съ Дономъ борьбу со своими иногородними, кубанское казачество продѣлало и ту же эволюцію, но лишь съ нѣкоторымъ запозданіемъ. Съ 24-го октября во главѣ Кубани стоялъ выборный атаманъ полк. А. П. Филимоновъ (военный юристъ по образованію). 7-го февраля было проведено „паритетное правительство“ (изъ казаковъ, иногороднихъ и горцевъ въ пропорціи 5 : 5 : 1). Однако, точно также, какъ и на Дону, несмотря даже на гораздо болѣе агрессивныя дѣйствія иногороднихъ, кубанское казачество не поднималось. Когда же Новороссійскій ревкомъ въ ультимативной формѣ потребовалъ 30-го января пропуска совѣтскихъ эшелоновъ съ оружіемъ, установленія въ Екатеринодарѣ совѣтской власти и разоруженія войскъ кубанскаго правительства, атаманъ Филимоновъ вынужденъ былъ вручить судьбы Кубани въ руки вождя кубанскихъ добровольцевъ военнаго летчика капитана Покровскаго.

Вечеромъ 31-го января Филимоновъ, призвавъ къ себѣ Покровскаго, сказалъ: „Дѣлайте все, что возможно, требуйте отъ меня, что въ силахъ и власти моей, но спасите положеніе. Вся надежда только на Васъ“.*)

Покровскій, съ отрядомъ въ двѣ пѣшихъ сотни при пулеметной командѣ и двухъ орудіяхъ, послѣдовательно разгромилъ Новороссійскихъ большевиковъ подъ Энемомъ и

*) В. Леонитовичъ (бывшій въ это время начальникомъ штаба Покровскаго) — „Первые бои на Кубани“. Мюнхенъ, 1923 годъ, стр. 32.

ст. Георгие-Афиопской (4—8 февраля) и отогнал их к ст. Тоннельной, то есть болѣе чѣмъ на 100 клм. отъ Екатеринодара. Произведенный атаманомъ въ полковники, Покровский перебросилъ свои отряды къ сѣверу отъ Екатеринодара на Тихорѣцкую и Кавказскую желѣзныя дороги. Отбивая большевиковъ у ст. Выселки и Усть-Лабинской, Покровский со своими добровольцами продержался тамъ до начала марта. Неудача у Выселокъ и общій упадокъ духа въ Екатеринодарѣ привели, однако, кубанскаго атамана къ рѣшенію, 13-го марта, оставить столицу Кубани и уйти за Кубань въ черкесскіе аулы, а оттуда двигать вдоль Кавказскаго хребта черезъ Майкопъ въ Баталпашинскъ. Вмѣстѣ съ отрядомъ ушелъ изъ Екатеринодара и командированный туда еще изъ Ростова Добровольческой Арміей ея представитель ген. Эрдели.

Отрядъ Покровскаго, усилившійся юнкерами, черкесами и отдѣльными казаками, достигъ къ этому времени численности до трехъ тысячъ бойцовъ съ артиллеріей, и былъ перестроенъ въ пѣхотный и черкесскій конный полки и нѣсколько отдѣльных конныхъ сотенъ*).

19-го марта, когда до Добровольческой Арміи уже дошли слухи объ оставленіи кубанцами Екатеринодара, кубанскіе добровольцы во главѣ съ назначеннымъ командующимъ войсками Кубанской области полк. Покровскимъ, повернули на сѣверъ на соединеніе съ Добровольческой Арміей, узнавъ отъ черкесовъ о взятіи добровольцами ст. Выселки. Пройтись на сѣверъ кубанцы, однако не смогли и 22-го ушли опять на востокъ, въ черкесскіе аулы для продолженія движенія на Баталпашинскъ.

Ген. Корниловъ, послѣ тяжелаго фронтальнаго боя съ красными, благодаря уходу кубанцевъ изъ Екатеринодара получившихъ свободу дѣйствій противъ добровольцевъ, у ст. Кореновской 17-го марта, рѣшилъ бросить Екатеринодаръ и уйти въ черкесскіе аулы за Лабу и Кубань. Чрезвычайно характерно, что это рѣшеніе ген. Корнилова, принятое имъ вопреки своему окруженію, отражаетъ тѣ же идеи, которые руководили имъ въ его рѣшеніи еще въ Ольгинской. Въ отвѣтъ на настоянія своего помощника ген. Деникина и начальника штаба ген. Романовскаго о продолженіи движенія на Екатеринодаръ, ген. Корниловъ имъ отвѣтилъ*): „Если бы Екатеринодаръ держался, тогда не было бы двухъ рѣшеній. Но теперь рисковать нельзя. Мы пойдемъ за Кубань и тамъ въ спокойной обстановкѣ, въ горныхъ станицахъ и черкесскихъ аулахъ отдохнемъ, устроимся и выждемъ болѣе благо-

*) Точно: 2500 пѣхоты, 800 конницы, 12 орудій, 24 пулемета („Бѣлое Дѣло“ II, Берлинъ, 1927. Статья А. П. Филимонова (кубанскій атаманъ), „Кубанцы“, стр. 91.

**) Ген. Деникинъ, томъ II, стр. 247.

приятныхъ обстоятельствъ... Идея ген. Корнилова о „выводѣ арміи“ оставалась у него непоколебленной. Увы, черкесскіе аулы были много хуже донскихъ зимовниковъ. Разоренные до тла и на половину вырѣзанные большевиками черкесы (собственно адыгейцы, населяющіе южный берегъ Кубани до Лабы и западный берегъ этой рѣки), разбѣжались изъ своихъ ауловъ и дать пристанища Добровольческой Арміи не могли.*)

Въ день поворота Добровольческой Арміи отъ ст. Кореновской (17-го марта) въ черкесскіе аулы, началъ свое движеніе изъ Румыніи на Донъ, сформированный главнымъ образомъ изъ офицеровъ-добровольцевъ частей Румынскаго фронта, отрядъ полк. Дроздовскаго. Несмотря на противодействие румынъ и отрицательное отношеніе командованія, полк. Дроздовскій не разоружилъ свой отрядъ и, заставивъ румынъ подать эшелоны, 17-го марта сосредоточилъ свой отрядъ на лѣвомъ (неокупированномъ румынами) берегу Днѣстра у м. Дубоссарь**). Но отъ Дубоссарь до Дона было еще 800 клм. по территоріи, по которой наступали австро-германцы и по которой уходили отъ нихъ большевики. И тѣ, и другіе, казалось, могли стать на пути движенія отряда.

За три дня до сосредоточенія отряда полк. Дроздовскаго въ Дубоссарахъ, австрійцы вступили въ Одессу 14-го марта, перерѣзавъ дальнѣйшій путь движенія отряда на Донъ, куда его рѣшилъ вести полк. Дроздовскій.

Продвиженіе австро-германцевъ на Украинѣ не встрѣчало мало-мальски серьезнаго сопротивленія красныхъ. Совѣтская армія Муравьева въ Одесскомъ районѣ обходила наступавшими на Екатеринославъ австрійцами и на Полтаву германцами. Перебрасываемыя Антоновымъ-Овсѣнко съ Дона арміи Саблина и Сиверса запаздывали. Наиболѣе серьезное сопротивленіе, что подтверждаютъ и Людендорфъ и Гофманъ, оказали подъ Бахмачемъ (7—10 марта) лишь чехо-словаки, отходившіе передъ нѣмцами на Курскъ вмѣстѣ съ совѣтскими отрядами Шарова и Примакова.

*) Ген. Лукомскій въ своихъ Воспоминаніяхъ (I, 291—292) упоминаетъ о прѣздѣ въ Ростовъ еще 2-го февраля изъ Екатеринодара представителя Добровольческой Арміи на Кубани ген. Эрдели съ черкесскими княземъ Девлетъ-Гиреемъ, обѣщавшимъ въ теченіи двухъ недѣль выставить 2000, а черезъ 11½—2 мѣсяца до 10.000 черкесовъ при условіи выдать ему на ихъ вооруженіе и содержаніе 1 миллионъ рублей. Ген. Корниловъ хотѣлъ рискнуть, но ген. Алексѣевъ наложилъ свое вето, предложивъ лишь 200.000 рублей. Обиженный Девлетъ-Гирей не согласился и вернулся изъ Екатеринодара. Ген. Лукомскій считаетъ, что этотъ проектъ былъ неосуществленнымъ, но все же признаетъ, что „въ лучшемъ случаѣ онъ привелъ бы къ тому, что вооруженные черкесы, оставаясь въ районѣ своихъ ауловъ, оказали бы на мѣстахъ у себя болѣе упорное сопротивленіе большевикамъ“.

**) Ген. Деникинъ (II, 330) приводитъ составъ отряда полк. Дроздовскаго: 667 офицеровъ и 370 солдатъ, сведенныхъ въ стрѣлковыя полкъ, конный дивизионъ и 21½ батареи (легкая, конно-горная и гаубичный изводъ).

Одинъ совѣтскій источникъ*), ссылаясь на статью начальника штаба XII австрійскаго корпуса полк. Драгони**), утверждаетъ, что „уже 6 марта у Слободки XII корпусъ встрѣчаетъ первое серьезное сопротивленіе красныхъ войскъ. Передовой эшелонъ корпуса, довольно безпечно двигавшійся по желѣзной дорогѣ, подвергается внезапному огневому нападению красныхъ, въ результатъ чего подъ Слободкой развертывается довольно серьезный бой. Потери нѣмцевъ и австрійцевъ въ этомъ бою—7 офицеровъ и 430 солдатъ убитыми. Бои 7-го марта, развернувшіеся въ районѣ ст. Бирзула, снова потребовали отъ оккупантовъ серьезныхъ жертвъ — 90 убитыхъ и 600 раненыхъ“.

Но подобное свидѣтельство является единичнымъ и не подтверждается ни Людендорфомъ, ни Гофманомъ.

Въ общемъ австро-германцы почти безостановочно продвигались на востокъ, гоня передъ собою остатки дѣйствовавшихъ на Украинѣ такъ называемыхъ „украинскихъ совѣтскихъ армій“.

Связанные условіями Брестскаго мира, большевики предоставили остававшіеся на Украинѣ остатки совѣтскихъ армій собственной участи. Одинъ совѣтскій авторъ***) (кстати бывший полковникъ генеральнаго штаба) подтверждаетъ это, указывая, что въ апрѣлѣ 1918 года „сѣверо-кавказская армія Сорокина была переброшена на ст. Тихорецкую съ назначеніемъ *разоружать* (курсивъ нашъ) бѣгущіе отъ нѣмцевъ изъ-подъ Ростова эшелоны украинскихъ совѣтскихъ войскъ“. Но еще болѣе оригинально то, что редактировавшее эту книгу Управление по изслѣдованію и использованию опыта войны Штаба РККА, снабдило эту фразу автора такимъ примѣчаніемъ****): „Такое „разоруженіе“ происходило и на другихъ участкахъ границы съ Украиной. Дѣло въ томъ, что по договору съ германскимъ правительствомъ (!) нѣмецкіе войска *могли переходить демаркаціонную линію съ Украиной лишь въ томъ случаѣ, если это вызывалось преслѣдованіемъ съ ихъ стороны нашихъ войскъ*, при чемъ если мы отступившія части „расформировывали“ — преслѣдованіе, а слѣдовательно, и вторженіе на нашу территорію нѣмецкихъ войскъ приостанавливалось“.

Всѣ эти совѣтскія арміи безудержно катились на востокъ въ направленіи на Донецкій бассейнъ и Ростовъ.

Австро-германская оккупационная волна, сметая на своемъ пути большевиковъ, разливалась по Украинѣ. Москва лишь пугливо выжидала ея остановки.

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, III, стр. 61.

**) „Австрійскій Военный Журналъ“, Вѣна 1928 г. Май—июнь, статья полк. Драгони: „Австро-Венгерскія операціи по оккупации Украины въ 1918 г.“

***) М. Свечниковъ, „Борьба Красной Арміи на Северномъ Кавказѣ (сентябрь 1918 — апрѣль 1919 года)“, Гос. Воен. Изд. Москва, 1926 годъ, стр. 20.

****) Тамъ же, редакціонное примѣчаніе на стр. 20-й.

Одновременно съ австро-германцами, въ концѣ февраля, въ Малой Азіи начали наступленіе, отгѣсняя изъ предѣловъ Турціи остатки кавказскаго фронта, и турки.

Ген. Корниловъ, повернувъ армію на югъ и пройдя за сутки 50 клм., 19-го марта съ боемъ переправился черезъ р. Кубань у ст. Усть-Лабинской. Скоро, однако, выяснилось, что въ черкесскихъ аулахъ на отдыхъ армія рассчитывать не можетъ. Кромѣ того, стала опредѣленно намѣчаться группировка совѣтскихъ войскъ у Майкопа. „Рѣшено было“, пишетъ ген. Деникинъ*), „поддержать большевиковъ въ этомъ убѣжденіи (т. е. движеніи на Майкопъ) двигаясь на югъ, затѣмъ перейдя р. Бѣлую круто повернуть на западъ. Это движеніе... давало возможность соединенія съ Кубанскимъ добровольческимъ отрядомъ“.

Пробиваясь съ боемъ по Закубанью, Добровольческая Армія шла навстрѣчу Покровскому. Однако ни Покровскій, ни Добровольческая Армія не знали ничего опредѣленнаго другъ о другѣ. Кубанскіе добровольцы метались въ большевицкомъ кольцо и 24-го марта, послѣ неудачной попытки пробиться на востокъ, опять повернули на юго-западъ и вели бой съ Новороссійскими большевиками фронтомъ на Юго-Западъ у ст. Калужской-Пензенской. Добровольческая Армія въ этотъ день, двигаясь прямо на западъ дошла до аула Понежукай. Совершенно неожиданно, въ самый разгаръ тяжелаго боя добровольцевъ Покровскаго, съ тыла показался разъѣздъ. „Вотъ отъ разъѣзда отдѣлился головной всадникъ“, пишетъ одинъ изъ кубанскихъ добровольцевъ**), „и наметомъ сталъ приближаться къ хвосту обозовъ. „Мы — донцы, — связь отъ ген. Корнилова“, крикнулъ онъ на скаку. Подѣхавъ, онъ назвалъ себя. Это былъ ген. штаба полк. Барцевичъ. Вкратцѣ онъ объяснилъ, что Донская Армія находится въ Шенджійскомъ аулѣ и, что идя на выстрѣлы, онъ нашелъ насъ“***). Наконецъ то Добровольческая Армія нашла добровольцевъ Покровскаго. За три недѣли похода, расчищая себѣ дорогу въ районѣ полномъ совѣтскихъ войскъ, Добровольческая Армія, пересѣвши четыре желѣзныхъ дороги и, переправившись черезъ Кубань, наконецъ, добилаь одной изъ поставленныхъ себѣ цѣлей — соединенія съ Кубанскими добровольцами. Связывавшіе ее по рукамъ и ногамъ обозъ и особенно раненые, заставляли ее вести бои почти всегда въ условіяхъ тактическаго окруженія. Эксплоатація успѣха изъ-за обоза была невозможна. Разлившееся по Кубани совѣтское море не позволяло ей остановиться на отдыхъ. Она шла, про-

*) Деникинъ, II, 255.

**) В. Леонтовичъ, стр. 82—83.

***) Конечно, „донцы“ и Донская армія“ были связаны съ приходомъ Добровольческой Арміи съ Дона. Самъ полк. Барцевичъ тоже не былъ донцомъ.

кладывая себѣ путь вооруженной рукой и отбиваясь отъ насѣдавшихъ на нее съ тыла большевиковъ. Особенно тяжело было положеніе раненыхъ. „Ихъ приходилось возить съ собою по ужаснымъ дорогамъ при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, почти безъ организованной помощи. Оставлять раненыхъ нельзя было, это значило обрекать ихъ на мучительную гибель... Какъ страдали наши раненые и больные, какія мученія имъ приходилось переносить въ этихъ тряскихъ повозкахъ, безъ ухода, безъ хорошихъ перевязокъ, безъ серьезной медицинской помощи...“ *)

Своеобразная обстановка, въ которой протекали дѣйствія Добровольческой Арміи въ Первомъ Кубанскомъ походѣ, рождали и новую тактику. Слабо организованный противникъ, необходимость быстрого достиженія успѣха, чтобы открыть себѣ дорогу, возвращали Добровольческую Армію къ эпохѣ ударной тактики. Наступленіе въ лобъ густыми цѣпами, почти безъ артиллерійской поддержки, становилось правиломъ. Противникъ не выдерживалъ фронтальнаго удара добровольцевъ. Открытые фланги и тылъ возрождали самый широкій маневръ, изъ-за слабости огня, и на самомъ полѣ сраженія. Командующій арміей съ коннымъ конвоемъ появлялся въ цѣпахъ. Техническая связь, авіація, химія, сложные боевые порядки пѣхоты — были неизвѣстны добровольцамъ Корнилова. И въ условіяхъ движенія Добровольческой Арміи къ Екатеринодару въ мартѣ 1918 года это отвѣчало сложившейся на Кубани обстановкѣ.

27-го марта въ аулѣ Шенджій состоялось свиданіе ген. Корнилова съ, произведеннымъ накануне Кубанской Радой въ генералы, Покровскимъ. Послѣ нѣкоторыхъ треній изъ-за желанія кубанцевъ сохранить автономію своей арміи, 30-го марта былъ подписанъ протоколъ соединенія. Въ окончательной редакціи протоколъ, подписанный представителями Добровольческой Арміи и Кубанцевъ, гласилъ:

„1. Въ виду прибытія Добровольческой Арміи въ Кубанскую Область и осуществленія ею тѣхъ же задачъ, которыя поставлены Кубанскому правительственному отряду, для объединенія всѣхъ силъ и средствъ признается необходимымъ переходъ Кубанскаго правительственнаго отряда въ полное подчиненіе ген. Корнилову, которому предоставляется право реорганизовать отрядъ, какъ это будетъ признано необходимымъ.“

„2. Законодательная Рада, войсковое правительство и войсковой Атаманъ продолжаютъ свою дѣятельность, всемѣрно содѣйствуя военнымъ мѣропріятіямъ командующаго арміей“.

„3. Командующій войсками Кубанскаго края (Покровский) съ его начальникомъ штаба отзываются въ составъ

правительства для дальнѣйшаго формированія Кубанской арміи“.)

Черезъ нѣсколько дней, по овладѣніи добровольцами ген. Маркова въ особо тяжелыхъ условіяхъ (проливной дождь со снѣгомъ, такъ называемый „ледяной походъ“) ст. Новодмитріевской (30 марта), состоялось и фактическое соединеніе въ этой станицѣ Добровольческой Арміи и Кубанцевъ.

Используя постановленія протокола, ген. Корниловъ провелъ „амальгаму“, то есть перемѣшалъ добровольческія части съ кубанцами. Переформированная армія, возросшая по численности примѣрно вдвое (до 6 тысячъ), была сведена въ двѣ пѣхотныхъ и одну конную бригады. Въ составъ каждой бригады, во главѣ которыхъ были поставлены только добровольческіе генералы (Марковъ, Богаевскій и Эрдели), вошли и добровольцы, и кубанцы. Нижеприводимая таблица № 5 показываетъ составъ Добровольческой Арміи до и послѣ присоединенія къ ней кубанцевъ.

ТАБЛИЦА № 5.

СОСТАВЪ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМІИ ДО И ПОСЛѢ СЛІЯНІЯ
СЪ КУБАНСКИМИ ДОБРОВОЛЬЦАМИ.

| | пѣх. полк. | отд. пѣх. б—новъ | кавал. полковъ |
|---|-----------------------|---------------------|-------------------|
| Добровольческая Армія при выступленіи въ по- ходъ | 3 | 1 | — |
| Добровольческая Армія съ I/IV 1918 года | 4 | 1 | 3 |
| | кавалер. дивизіон. | батарей | инженер. ротъ |
| Добровольческая Армія при выступленіи въ по- ходъ | 3 | 4 | 1 б—нъ |
| Добровольческая Армія съ I/IV 1918 года | — | 6 | 2 |

Соединеніе съ кубанцами и „амальгама“ дали, наконецъ, Добровольческой Арміи, такъ не хватавшую ей конницу.

*) Деникинъ, II, 279.

*) Б. Суворинъ, „За Родиною“. Парижъ, 1922 годъ, стр. 51.

Однако, условия и амальгамы и, особенно, протокола не могли не оказать самого существенного влияния на дальнейшую судьбу Добровольческой Армии. Цѣною потери автономии своей армии, Кубань протоколомъ 30-го марта 1918 года, связывала судьбы Добровольческой Армии съ судьбами Кубани. Смысл амальгамы, которой такъ добивалось командование Добровольческой Армии, въ протоколѣ пояснялся вѣдь „фактомъ прибытія Добровольческой Армии на Кубань и осуществленія ею тѣхъ же задачъ, которыя поставлены Кубанскому правительственному отряду“. Подчиненіе кубанцевъ Добровольческому командованію вытекало изъ „объединенія всѣхъ силъ и средствъ“ для рѣшенія той же задачи, которая поставлена Кубанскому правительственному отряду“.

Получая согласіе кубанцевъ на поглощеніе отряда Покровскаго Добровольческой Арміей, ея командование протоколомъ признавало и общность задачъ Кубани и добровольцевъ. Не слишкомъ ли дорогой цѣной было куплено право амальгамы? Не была ли амальгама той чечевичной похлебкой, за которую Добровольческая армія промѣняла право своего общероссійскаго первородства на первенствующую роль на Кубани? Принимая въ свой составъ Кубанскаго Атамана съ радостью и кубанскими добровольцами и дѣлая кубанскія задачи своими, не спускалась ли Добровольческая Армія отъ общероссійскихъ интересовъ къ интересамъ провинціальнымъ, кубанскимъ? Переплетая свое будущее съ интересами Кубанскаго края, Добровольческая Армія теряла ту свободу дѣйствій, которую она приобрѣла уходомъ съ Дона.

Стоя въ Новодмитріевской, въ переходѣ отъ кубанской столицы, интересы Добровольческой Армии могли совпадать съ интересами кубанцевъ. Но вѣдь обстановка могла измениться и Кубанскій придатокъ (и не столько конечно войска, сколько кубанское правительство) могъ оказаться очень тяжелой гирей на ногахъ Добровольческой Армии. Автономія кубанской армии (при условіи, конечно, ея подчиненія ген. Корнилову, на что сразу же соглашался и Покровскій) поэтому была пожалуй выгоднѣе Добровольческой армии, чѣмъ амальгама. При этомъ условіи протоколъ не связывалъ бы Добровольческую Армію съ Кубанью такъ, какъ онъ ее связалъ послѣ принятія кубанцами требованія слиянія съ Добровольческой Арміей. Подчиненіе командованію Добровольческой Армии было одно, а слияніе кубанскихъ войскъ съ Добровольческой Арміей — совершенно другое. И очень большой вопросъ, что было выгоднѣе Добровольческой Армии не съ точки зрѣнія интересовъ минуты, а съ точки зрѣнія ея будущаго.

Протоколъ навязывалъ Добровольческой Армии многоголовое кубанское правительство и невольно подчеркивалъ единственно возможное въ этихъ условіяхъ операціонное направленіе — Екатеринодаръ. Было ли это направленіе, однако, наиболѣе

отвѣчавшимъ истиннымъ интересамъ Добровольческой Армии, остается и до сихъ поръ подъ очень большимъ вопросомъ.

Послѣ протокола, столица Кубани становилась ближайшей единственной цѣлью Добровольческой Армии. Была ли, однако, Добровольческая армія, по своимъ средствамъ и силамъ, способной къ штурму большого города, въ который естественно по тремъ подводившимъ къ нему съ сѣвера желѣзнымъ дорогамъ, стекались со всѣхъ сторонъ красные? Обстоятельства показали, что несмотря на весь ея героизмъ, эта задача была ей не по силамъ.

Планъ штурма Екатеринодара, принятый ген. Корниловымъ, заключался въ внезапномъ нападеніи на городъ съ запада, путемъ неожиданной переправы черезъ Кубань на паромехъ у ст. Елисаветинской, минуя постоянныя мостовыя переправы южнѣе самого города и непосредственно къ востоку отъ него у ст. Пашковской.

Расчистивъ южный берегъ Кубани, въ первыхъ числахъ апрѣля, Добровольческая Армія, съ 8 по 10 апрѣля, переправилась на Елисаветинскомъ паромѣ черезъ Кубань и 9-го повела наступленіе вдоль по сѣверному берегу р. Кубани на Екатеринодаръ.

10-го апрѣля начался штурмъ Екатеринодара. Ничтожное количество артиллеріи у Добровольческой Армии, каменные постройки города и сосредоточенныя большевиками превосходныя силы*), конечно, чрезвычайно затрудняли штурмъ Екатеринодара. За первый день штурма удалось овладѣть лишь предмѣстьями города. 11 апрѣля былъ захваченъ черноморскій вокзалъ и артиллерійскія казармы, а ген. Казановичъ съ партизанскимъ полкомъ даже ворвался вечеромъ въ Екатеринодаръ и дошелъ до Сѣвнй Площади (въ центрѣ города), но не поддержанный сосѣдями, былъ вынужденъ 12-го утромъ пробиться изъ города назадъ.

11-го апрѣля, при атакѣ корниловцевъ, былъ убитъ ихъ первый командиръ полк. Нѣжинцевъ. Въ командованіе Корниловскимъ полкомъ вступилъ полк. Кутеповъ**).

*) Каковы были эти силы установить вѣроятно никогда не удастся. Совѣтскій источникъ („Гражданская война 1918—1921“, 111, 69) опредѣляетъ ихъ въ 18.000 бойцовъ при 2—3 бронемашинахъ и 10—14 орудіяхъ. Впрочемъ эти цифры онъ поясняетъ такъ: „Такое количество ихъ приводитъ ген. Деникинъ въ своихъ «Очеркахъ Русской Смуты». Проверить эти данныя по другимъ источникамъ пока не удалось“. Ген. Деникинъ, дѣйствительно, приводитъ эти цифры (II, 293), однако оговаривается: „Какова ихъ дѣйствительная численность не знали ни мы, ни вѣроятно большевистское командование“. Несомнѣнно установленнымъ можно считать лишь усиленіе къ началу операціи гарнизона Екатеринодара частями 39-й пѣхотной дивизіи (Кавказской Армии) со ст. Тихорецкой.

**) Александръ Павловичъ Кутеповъ родился въ 1882 году, по окончаніи Владимирскаго военнаго училища вышелъ въ офицеры въ 1904 году въ 85 пѣх. Выборгскій полкъ, бывший въ то время на русско-японской войнѣ. По возвращеніи съ войны онъ переводится лейбъ-гвардіи въ Преображенскій

12-го апрѣля ген. Корниловъ собралъ военный совѣтъ. Добровольческая Армія при штурмахъ 10-го и 11-го понесла тяжелыя потери. Число раненыхъ въ лазаретахъ превышало 1½ тысячи (то есть ¾ состава всей арміи). Ощущался острый недостатокъ снарядовъ и патроновъ. Ген. Корниловъ, однако, рѣшаетъ *): „Положеніе дѣйствительно тяжелое и я не вижу другого выхода, какъ взять Екатеринодаръ. Поэтому я рѣшилъ завтра на разсвѣтъ атаковать на всемъ фронтѣ. Какъ Ваше мнѣніе, господа? — Всѣ генералы, кромѣ Алексѣева, отвѣтили отрицательно“. Послѣ выступленія ген. Алексѣева было рѣшено отложить штурмъ на одинъ день и произвести его 14-го.

Утромъ 13-го ген. Корниловъ былъ убитъ разорвавшейся въ его штабѣ, на „фермѣ“, гранатой.

Случайная совѣтская граната лишила русскую контр-революцію ея общепризнаннаго вождя. 13-го апрѣля слѣпой случай поставилъ подъ вопросъ дальнѣйшія судьбы начатой Корниловымъ вооруженной борьбы. Теряя Корнилова, русская контр-революція теряла будущаго російскаго диктатора. Съ арены борьбы 13-го апрѣля сошла самая крупная и яркая фигура, не признавшей большевиковъ, Россіи.

Смерть ген. Корнилова рѣшила участь штурма. Впечатлѣніе, произведенное ею на армію, было такъ велико, что продолженіе штурма становилось бессмысленнымъ. Ген. Деникинъ такъ описываетъ настроеніе арміи **): „Впечатлѣніе потрясающее. Люди плакали навзрыдъ, говорили между собою шопотомъ, какъ будто между ними незримо присутствовалъ властитель ихъ думъ. Въ немъ, какъ въ фокусѣ, сосредоточилось вѣдь все: идея борьбы, вѣра въ побѣду, надежда на спасеніе. И когда его не стало, въ сердце храбрыхъ начали закрадываться страхъ и мучительное сомнѣніе. Ползли слухи, одинъ другого тревожнѣе, о новыхъ большевистскихъ

полкъ, въ которомъ принимаетъ участіе въ міровой войнѣ. Трижды раненый, награжденный Георгиевскимъ крестомъ и оружіемъ, А. П. Кутеповъ назначиваетъ войну командующимъ лейбъ-гвардіи Преображенскимъ полкомъ. Въ Добровольческой Арміи съ первыхъ дней ея существованія онъ ведетъ бои на Таганрогскомъ направленіи въ чинахъ 1918 года. По окончаніи перваго похода, онъ получилъ бригаду и временно командовалъ 1 пѣхотной дивизіей. Послѣ втораго кубанскаго похода онъ становится Новоросійскимъ губернаторомъ. Произведенный въ генераль-майоры, онъ въ началѣ 1919 года становится во главѣ 1-го армейскаго корпуса, съ которымъ беретъ Харьковъ, Курскъ, Орелъ. Произведенный въ генераль-лейтенанты, въ Крыму ген. Кутеповъ командуетъ 1-й арміей. Произведенный въ генераль-отъ-инфантеріи, онъ эвакуируется въ Галлиполи, а оттуда въ Болгарію. Призванный Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ состоять въ его непосредственномъ распоряженіи въ 1924 году, онъ по смерти ген. Врангеля въ 1928 году становится во главѣ Русскаго Обще-Воинскаго союза заграничій, а съ кончиной Великаго Князя въ 1929 году — единственнымъ во главѣ русской зарубежной арміи. 26-го января 1930 года похищенъ большевиками въ Парижѣ.

*) Ген. Деникинъ, томъ II, стр. 294—296.

**) Ген. Деникинъ, II, 299.

силахъ, окружающихъ армію со всѣхъ сторонъ, о неизбежности плѣна и гибели. — Конецъ всему“.

Дни штурма Добровольческой Арміей Екатеринодара совпали съ zenithомъ германскихъ успѣховъ во Франціи. 21-го марта нѣмцы прорвали англійскій фронтъ въ Пикардіи и едва не разъединили арміи англичанъ и французовъ. 9-го апрѣля они нанесли второй ударъ, на самомъ опасномъ для англичанъ направленіи, — во Фландріи. Англо-французскій фронтъ заколебался подъ ударами германскихъ прорывовъ. Несмотря на непрекращавшуюся переброску германскихъ дивизій изъ Россіи во Францію, нѣмцы продолжая свое наступленіе въ Украинѣ, 10-го апрѣля заняли Харьковъ. Австрійцы вышли на нижній Дунай. Отрядъ полк. Дроздовскаго, опережая и по временамъ сталкиваясь съ австро-германцами, переправился совмѣстно съ ними черезъ Дунай у Каховки (10-го апрѣля *). Сопротивленіе „украинскихъ“ совѣтскихъ армій и переброшенной съ Дона арміи Сиверса не останавливало стремительнаго движенія австро-германцевъ. Первоначально нѣмцы не собирались продвигаться дальше Харькова, но зависимость желѣзныхъ дорогъ Украины отъ донецкаго угля заставила ихъ оккупировать и этотъ послѣдній.

Къ 20-му апрѣля „украинскія“ совѣтскія арміи были отброшены къ Донецкому бассейну и здѣсь, главнымъ образомъ, изъ шахтеровъ, Ворошиловъ сталъ формировать „Донецкую“ армію. Эта послѣдняя пыталась было выдвинуться къ Харькову, но была разбита нѣмцами подъ Змиевымъ и Изюмомъ и 24-го апрѣля нѣмцы заняли центръ Донецкаго бассейна — городъ Бахмутъ (въ двухъ переходахъ отъ западной границы земли Войска Донскаго).

Утвержденіе совѣтской власти на Дону въ послѣднихъ числахъ февраля, было непрочно. Тяжесть совѣтской оккупации и слухи о движеніи австро-германцевъ къ границамъ Дона, заставили зашевелиться донское казачество.

Разстрѣлы офицеровъ, аресты, обыски и совѣтскіе декреты, требовавшіе отъ казаковъ кореннаго измѣненія всего уклада казачьей жизни и реорганизации въ станицахъ и хуторахъ казачьей власти, служили лучшей противобольшевицкой пропагандой на Дону. Иногородніе надѣлялись не только равными правами въ станичномъ самоуправленіи, но и дѣлались равноправными хозяевами всего станичнаго достоянія, не исключая и казачьихъ земель. Станичные и хуторскіе атаманы съ ихъ привилегіями замѣнялись совѣтами, а окружные атаманы — окружными совѣтами. Донское войско было переименовано въ „Донскую совѣтскую республику“ во главѣ съ Областнымъ Военно-Революционнымъ Комитетомъ. Въ первой половинѣ марта совѣтскимъ декретомъ было предпи-

*) „Дневникъ ген. Дроздовскаго“ Берлинъ 1923, стр. 81—82.

сано станицамъ выдать скрывавшихся въ станицахъ офицеровъ и сдать оставшееся у казаковъ оружiе.

Станицы, однако, ни своихъ офицеровъ, ни оружiя не выдали. Это было первое предостереженiе совѣтской власти.

Со второй половины марта одновременно въ разныхъ районахъ на Дону уже происходятъ вспышки отдѣльныхъ станицъ противъ совѣтскаго гнета *).

Рѣшающимъ для перелома настроенiя казачьихъ массъ было, однако, постановленiе Областного Съѣзда Совѣтовъ въ Ростовѣ (28-го марта) о „націонализациѣ“ казачьихъ земель.

Націонализациѣ земли и приближенiе нѣмцевъ и послужили поводами для возстанiя Дона.

Началомъ возстанiя принято считать выступленiе ст. Суворовской 31-го марта 1918 года, но въ общемъ возстанiе почти одновременно вспыхнуло въ двухъ очагахъ. Первымъ былъ 2-й Донской округъ — придонскiя станицы отъ Нижне-Чирской (окружная станица) внизъ по Дону до р. Цымлы. Вторымъ — Черкасскiй округъ, какъ въ задонскихъ станицахъ (2—5 апрѣля въ Егорлыцкой и Кагальницкой), такъ и въ ближайшей къ Новочеркасску — ст. Кривянской. Возстанiе 2-го Донского округа было поддержано, призваннымъ имъ изъ Сальскихъ степей походнымъ атаманомъ ген. П. Х. Поповымъ **). Наконецъ къ возставшимъ присоединились и придонскiя станицы, расположеннаго между 2-мъ Донскимъ и Черкасскимъ округомъ, 1-го Донского округа (центр — станица Константиновская).

Наиболѣе активнымъ оказалось движенiе черкасскихъ станицъ. 10-го апрѣля ближайшая къ Новочеркасску, Кривянская станица разоружила и избila карательный отрядъ матросовъ, а 11-го апрѣля съ нарочными разослала въ сосѣднiя станицы эстафету: „9-го апрѣля вечеромъ красная гвардiя вошла въ гор. Новочеркасскъ. Рѣжетъ и убиваетъ мирныхъ жителей. Станица Кривянская возстала. Начальникомъ отряда избранъ Фетисовъ, помощникомъ Говоровъ. Мобилизуются двадцать годовъ“. 11-го въ ст. Богаевской (въ 20 клм. юго-

*) 21-го марта въ Луганской, 22-го — въ Хомутовской, 24-го — въ Грушевской, 25-го — въ Кривянской.

**) „Возставшіе послали гонца къ Походному Атаману ген. Попову съ просьбой прибыть со своимъ отрядомъ на помощь казакамъ. Велико же было разочарованiе казаковъ, когда они узнали, что ген. Поповъ, прибывъ въ ст. Нижне-Курмоярскую (одна изъ станицъ 2-го Донского округа), подъ впечатлѣнiемъ потери нѣры въ возможность казачьяго выздоровленiя и возстанiя, 14-го апрѣля, отдалъ приказъ о распыленiи своего отряда, вслѣдствiи чего часть партизанъ съ оружiемъ разъѣхалась. По настоянiю делегаци отъ возставшихъ станицъ, генералъ Поповъ отмѣнилъ отдаленное распоряженiе и поколебленное настроенiе возставшихъ снова окрѣпло“.

Донская Лѣтопись № 3. Статя Г. П. Янова: „Донъ подъ большевиками весной 1918 года и возстанiе станицъ“, стр. 22.

восточнѣе Новочеркасска) состоялось собранiе ближайшихъ станицъ, на которомъ былъ избранъ „Штабъ Оборонѣ“, и 13-го апрѣля ближайшія къ Новочеркасску станицы, подъ командой войскового старшины Фетисова, повели наступленiе на Новочеркасскъ.

Итакъ, въ день смерти ген. Корнилова при штурмѣ кубанской столицы, донцы штурмовали свою. 14-го апрѣля Новочеркасскъ былъ занятъ Фетисовымъ, но черезъ четыре дня возставшіе донцы были изъ него выбиты и отошли къ станицѣ Заплавской (въ 10 клм. восточнѣе Новочеркасска). Съ 21-го апрѣля возставшими избрано Временное Донское Правительство; а во главѣ вооруженныхъ силъ стали командующій арміей ген. К. С. Поляковъ и начальникъ штаба (съ 25-го — командующій арміей) ген. штаба полк. Денисовъ. Всего въ Заплавской и окружающихъ ее станицахъ собралось до 6½ тысячъ казаковъ (около 5 тысячъ пѣшихъ и одна тысяча конныхъ при 6 орудiяхъ и 30 пулеметахъ). Ядромъ служилъ Новочеркасскiй пѣх. полкъ, 7 Донской (конный) и 6 Донской пластунскiй батальонъ *).

Съ 22-го апрѣля заплавскіе повстанцы вступили въ связь съ походнымъ атаманомъ ген. Поповымъ и 24-го апрѣля Донскимъ Правительствомъ ему была передана вся полнота военной власти **). Ген. Поповъ организовалъ возстанiе, раздѣливъ повстанцевъ на три группы:

Южную (Заплавскую) — полк. Денисова;

Сѣверную (изъ бывшихъ „степняковъ“, ушедшихъ съ походнымъ атаманомъ), въ Раздорской, то есть въ 1-мъ Донскомъ округѣ — войскового старшины Семилѣтова;

Задонскую (Задонскiя станицы) — генераль-маiора Семенова (П. Т.).

Такимъ образомъ, къ 25-му апрѣля всѣ придонскiя станицы отъ желѣзной дороги Царицынъ—Лихая до Новочеркасска и задонскiя станицы Черкаскаго округа образовали единый противосовѣтскiй организованный фронтъ съ главнымъ центромъ сопротивленiя въ непосредственной близости отъ Новочеркасска — въ ст. Заплавской.

Надежды ген. Попова на выздоровленiе Дона, высказанныя имъ на совѣщанiи въ Ольгинской, начинали сбываться. Донъ возсталъ.

Наряду съ оккупацией Украины и Донецкаго бассейна, нѣмцы, рѣшили расширить ее и на своихъ крайнихъ флангахъ. Это послѣднее расширенiе оккупациі диктовалось уже

*) Донская Лѣтопись № 3. Статя Г. П. Янова: „Освобожденiе Новочеркасска и Кругъ Спасенiя Дона“ стр. 35.

**) Характерный фактъ, указывающій на перерожденiе психологiи казачества за весну 1918 года, приводитъ Г. Яновъ (Донская Лѣтопись № 3, стр. 40). При собѣдѣ 26-го апрѣля походнымъ атаманомъ ген. Поповымъ

соображениями чисто военными и выразилось въ направленіи германскихъ войскъ въ красную Финляндію и въ Крымъ.

Вопросъ объ оккупациі Финляндіи занималъ германскую ставку съ самыхъ первыхъ дней послѣ заключенія Брестскаго мира. Дѣйствительно, наличие въ Финляндіи съ января совѣтской финской власти вызывало со стороны бѣлой Финляндіи мольбы о помощи. Въ рядахъ германской арміи еще съ 1915 года былъ егерскій батальонъ, укомплектованный финнами. Финляндія была важна нѣмцамъ какъ исходная позиція для угрозы Петрограду и Мурманской желѣзной дороги, такъ какъ оккупациія Финляндіи позволила бы нѣмцамъ и оказывать давленіе на большевиковъ, и парировать вліяніе нашихъ союзниковъ, главная база которыхъ была въ Мурманскѣ. И, какъ только въ Финляндіи поднялось возстаніе противъ красныхъ, нѣмцы „въ цѣляхъ воспрепятствованія созданія новаго восточнаго фронта“, по просьбѣ возставшихъ, рѣшили послать войска въ Финляндію. Очень интересно отмѣтить, что вождь возставшихъ бѣло-финновъ ген. Маннергеймъ, высказываясь за посылку германскихъ войскъ, не хотѣлъ, чтобы они прибыли сразу и чтобы ихъ прибыло слишкомъ много, дабы „и его финны участвовали бы въ дѣйствительной борьбѣ и этимъ приобрѣли бы увѣренность въ собственныхъ силахъ“).

Расчетъ ген. Маннергейма блестяще оправдался и созданный имъ впослѣдствіи „шюцкоръ“ въ теченіи всей нашей гражданской войны держалъ „подъ шахомъ“ большевиковъ, ни разу не рискуя посягнуть на Финляндію.

Нѣмцы выслали въ Финляндію сводную дивизію ген. графа фонъ деръ Гольца (3 спѣшенныхъ кавалерійскихъ полка, 3 егерскихъ батальона и нѣсколько батарей), которая высадившись въ Ганге (3-го апрѣля), совместно съ другимъ германскимъ отрядомъ (полк. фонъ Бранденштейна), высадившимся въ Ловизѣ и Коткѣ, повела наступленіе съ юга на сѣверъ, въ то время какъ ген. Маннергеймъ съ бѣлой гвардіей (частично также вооруженной нѣмцами) и, присланнымъ ему германскимъ финскимъ егерскимъ батальономъ, атаковалъ красныхъ съ сѣвера на югъ. Овладевъ 13-го апрѣля столицей Финляндіи — Гельсингфорсомъ, что заставило совѣтскій Балтійскій флотъ спѣшно уйти въ Кронштадтъ, генералъ Маннергеймъ и нѣмцы разгромили красныя финскія войска подъ Тавастгусомъ, а отрядъ Бранденштейна отрѣзалъ путь отступленія бѣжавшимъ на востокъ у Лахты. 29-го апрѣля

возставшихъ казаковъ въ Заплавской станицѣ, казаки стоявшихъ въ резервѣ полковъ, передъ пріѣздомъ походнаго атамана, просили разрѣшенія отнѣстись ему на его пріѣздѣ: „Здравія желаемъ Ваше Превосходительство“, а не „господина генерала“, какъ это было установлено въ эпоху Временнаго Правительства въ 1917 году.

*) Lidenborff, стр. 504.

бѣлой гвардіей былъ занятъ Выборгъ, и Финляндія была очищена отъ большевиковъ.

Оккупациія Крыма была рѣшена нѣмцами для обезпеченія свободы навигаціи по Черному морю. Дѣйствительно, Черноморскій флотъ представлялъ собою въ это время никому не подчинявшуюся и не признававшую Бреста, хотя и ярко совѣтски настроенную организацію. Пребываніе его въ Севастополѣ могло грозить нѣмцамъ сюрпризами. Это и привело къ оккупациі Крыма нѣмцами, законченной къ концу апрѣля. Часть флота ушла въ Новороссійскъ и, чтобы не достаться нѣмцамъ, потребовавшимъ возвращенія эскадры въ Севастополь, были затоплены 1 дреднаутъ и 10 новыхъ истребителей.

Смерть ген. Корнилова подорвала вѣру въ возможность захвата Екатеринодара. Замѣстителемъ ген. Корнилова ген. Алексѣевъ назначилъ ген. Деникина*). Вступивъ въ командованіе, ген. Деникинъ принялъ рѣшеніе вывести Добровольческую Армію изъ подъ Екатеринодара. Первой задачей новаго командующаго Добровольческой Арміей было вывести армію изъ подъ ударовъ большевиковъ. Поэтому, избирая лишь направленіе наименьшаго сопротивленія, ген. Деникинъ первоначально двинулся въ сѣверо-западномъ направленіи на ст. Старовеличковскую. Однако занятіе большевиками этой станицы заставило Добровольческую Армію остановиться 15-го апрѣля въ колоніи Гначбау. Большевики, однако, насѣдали и задерживаться въ Гначбау было невозможно.

Поэтому въ колоніи Гначбау ген. Деникинъ рѣшилъ прежде всего вывести армію изъ района, сходящихся къ Екатеринодару вѣеромъ, желѣзныхъ дорогъ. „Планъ предстояща-

*) Ген.-лейтенантъ А. И. Деникинъ по окончаніи Киевскаго военнаго училища, былъ произведенъ въ 1892 году въ офицеры во 2 артиллерійскую бригаду. По окончаніи Академіи ген. штаба онъ, прослуживъ 8 лѣтъ на должностяхъ ген. штаба въ войсковыхъ штабахъ (корпуса и дивизіи), принялъ въ командованіе 17 пѣх. Архангелогородскій полкъ. Прокомандовавъ три года полкомъ онъ былъ произведенъ передъ самой войной въ ген.-майора.

Начавъ войну генералъ-квартирмейстеромъ штаба 8-й арміи, онъ черезъ мѣсяцъ получилъ 4 стр. бригаду, прокомандовавъ которой сныше двухъ лѣтъ, онъ въ 1916 г., награжденный орденами Св. Георгія 4 и 3 степеней, получилъ въ командованіе VIII армейскій корпусъ. Послѣ революціи онъ, въ апрѣлѣ 1917 года, становится начальникомъ штаба Верховнаго Главнокомандующаго, въ юні — главнокомандующимъ Западнымъ, а въ августъ Юго-Западнымъ фронтами. Арестованный по приказу Керенскаго въ связи съ выступленіемъ ген. Корнилова, онъ вмѣстѣ съ послѣднимъ до октябрьскаго переворота былъ заключенъ въ Быховѣ. Прибывъ на Донъ въ началѣ декабря 1917 года, онъ сперва командуетъ дивизіей Добровольческой Арміи, а съ выступленіемъ въ 1-й Кубанскій походъ становится помощникомъ командующаго арміей.

Въ день принятія имъ командованія Добровольческой Арміей ген. Деникину было всего 45 лѣтъ. По окончаніи войны ген. Деникинымъ написанъ капитальный пяти-томный трудъ, посвященный нашей гражданской войнѣ — „Очерки русской Смуты“.

го похода", пишет ген. Деникин*), "заключался въ томъ, чтобы, двигаясь на востокъ, вырваться изъ густой сѣти желѣзныхъ дорогъ и болѣе организованнаго района борьбы Кубанско-Черноморской совѣтской республики, сосредоточиться на перепутьи трехъ "республикъ" и трехъ военныхъ командованій — Дона, Кубани и Ставрополя и оттуда, въ зависимости отъ обстановки, начать новую операцію".

Куда же направлялась Добровольческая Армія?

Перепутье трехъ "республикъ" лежало у с. Лежанки, гдѣ сходились границы Дона, Кубани и Ставропольской губерніи, въ четырехъ переходахъ юго-западнѣе ст. Великокняжеской. То есть черезъ семь недѣль похода, Добровольческая Армія возвращалась къ первоначальному рѣшенію ген. Корнилова, принятаго имъ на совѣщаніи въ Ольгинской!

Въ Гначбау былъ сокращенъ до минимума обозъ и оставлено только четыре орудія. Настроение арміи послѣ смерти Корнилова и отхода отъ Екатеринодара, въ связи съ окруженіемъ ея большевиками, преграждавшими арміи дорогу и насѣдавшими на нее съ тыла, сильно упало. Въ Гначбау Добровольческая Армія, подъ вліяніемъ Екатеринодара, переживала тяжелый моральный кризисъ. Одинъ изъ рядовыхъ участниковъ очень вѣрно изображаетъ это настроеніе**): "Утро 15-го апрѣля было нерадостное. Слухи о томъ, что армія перестанетъ существовать все усиливались. Говорили объ уходѣ въ горы нашихъ черкесовъ, къ счастью не оправдавшемся, о необходимости распыленія. Единственный якорь спасенія, армія, казалось, уже не могъ быть вѣрной надеждой. Всѣ ея жертвы были излишни. Въ лучшемъ случаѣ намъ предстояло бѣгство и бездомное скитаніе въ большевицкомъ морѣ"...

Впервые за все время похода, при отходѣ отъ Екатеринодара было оставлено 65 раненыхъ.

Въ ночь на 16-ое апрѣля Добровольческая Армія двинулась на переѣздъ желѣзной дороги у ст. Медвѣдовской.

Бой у ст. Медвѣдовской является одной изъ самыхъ яркихъ страницъ исторіи 1-го похода Добровольческой Арміи. Потерявшая вожда, упавшая духомъ, бросившая половину своей артиллеріи, окруженная подавляющими силами большевиковъ, армія, казалось, была на краю гибели. И въ эту минуту ей приходилось форсировать съ боемъ желѣзную дорогу, по которой ходили красные бронепоезда.

При подходѣ ночью къ полотну желѣзной дороги, ген. Марковъ съ конными развѣдчиками выѣхалъ впередъ и изъ желѣзно-дорожной будки, отъ лица арестованнаго сторожа, по телефону успокоилъ встревоженныхъ шумомъ приближе-

нія колонны большевиковъ на сосѣдней станціи (Медвѣдовской, въ одномъ километрѣ отъ будки). Батальонъ, направленный для захвата станціи, однако, спугнулъ большевиковъ и со станціи двинулся къ переѣзду красный бронепоездъ.

"Медленно съ закрытыми огнями", описываетъ этотъ бой ген. Деникинъ*), "бронепоездъ надвигается на насъ... Поездъ уже въ нѣсколькихъ шагахъ отъ переѣзда. У будки всѣ: ген. Алексѣевъ, командующій арміей со штабомъ и ген. Марковъ... Марковъ съ нагайкой въ рукѣ бросился къ паровозу".

— Поездъ, стой. Раздавишь, с..... с.... Развѣ не видишь, что свои?..."

"Поездъ остановился".

"И пока ошалѣвшій машинистъ пришелъ въ себя, Марковъ выхватилъ у кого то изъ стрѣлковъ ручную гранату и бросилъ ее въ машину. Мгновенно изъ всѣхъ вагоновъ открыли по насъ сильнѣйшій огонь изъ ружей и пулеметовъ. Только съ открытыхъ орудійныхъ площадокъ не успѣли дать ни одного выстрѣла".

"Между тѣмъ Мюнчинскій (командиръ батареи) придвинулъ къ углу будки орудіе и подъ градомъ пуль почти въ упоръ навелъ его по поезду".

"Отходи въ сторону отъ поезда, ложись! — раздался громкій голосъ Маркова".

"Грянулъ выстрѣлъ, граната ударила въ паровозъ и онъ съ трескомъ повалился переднею частью на полотно. Другая, третья по блиндированнымъ вагонамъ... И тогда со всѣхъ сторонъ бросились къ поезду «марковцы». Съ ними и ихъ генералъ. Стрѣляли въ стѣны вагоновъ, взбирались на крышу, рубили топорами отверстія и сквозь нихъ бросали бомбы... Скоро все кончилось. Слышался еще только трескъ горящихъ патроновъ... Взято было 400 артиллерійскихъ и около 10 тысячъ ружейныхъ патроновъ. По добровольческимъ масштабамъ на нѣсколько боевъ мы обезпечены".

Армія, перейдя черезъ желѣзную дорогу, перешла въ ст. Дядьковскую.

Духъ Добровольческой Арміи не сломила ни смерть вожда, ни неудача подъ Екатеринодаромъ.

Въ ст. Дядьковской утромъ 17-го апрѣля былъ созванъ военный совѣтъ, на которомъ, по словамъ кубанскаго атамана Филимонова, обсуждался вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи движенія Добровольческой Арміи. "Выяснились", пишетъ Филимоновъ**), "два теченія: одно за движеніе въ Донскія степи, а другое въ горы въ Баталпашинскій отдѣлъ Кубанской области и далѣе въ Терскую область".

*) Ген. Деникинъ, II, 305—306.

**) Б. Суворинъ, „За Родиною“, стр. 123.

*) Деникинъ, II, 308—309.

**) „Бѣлое дѣло“, томъ II, статья А. П. Филимонова, „Кубанцы“, стр. 105.

Миѣніе полк. Филимонова о движеніи на ст. Прочно-окопскую, расположенную по очень высокому берегу Кубани, командующимъ Армавиромъ — центральнымъ мѣстомъ интендатскихъ и артиллерійскихъ складовъ большевиковъ, было принято всѣмъ совѣтомъ. Дальнѣйшій ходъ событій рисовался Кубанскому атаману такъ: „Засѣвъ въ этомъ неприступномъ гнѣздѣ, мы могли угрожать всей большевицкой коммуникаціи, а въ случаѣ удачи, могли очистить отъ большевиковъ и весь районъ Лабинскаго отдѣла, создавъ изъ него опорную базу для дальнѣйшихъ операций“.

Это, конечно, лишній разъ лишь подтверждаетъ, что присутствіе при Добровольческой Арміи Кубанскаго Правительства все время тянуло ее въ сторону отъ главнаго театра на Дону и Волгѣ для рѣшенія чисто мѣстныхъ, кубанскихъ задачъ.

Отъ Дядьковской ген. Деникинъ, посадивъ армію на подводы, форсированными переходами, двинулся прямо на востокъ и 21-го апрѣля привелъ ее въ ст. Ильинскую *). Отдохнувъ въ этой станицѣ три дня, Добровольческая Армія, 25-го апрѣля, перешла въ ст. Успенскую.

Еще въ Ильинской до Добровольческой Арміи дошли вѣсти о событіяхъ на Дону и о взятіи Новочеркасска (захватъ его Фетисовымъ съ 14-го по 18-ое апрѣля). Поэтому въ Задонье, на ст. Егорлыкскую, былъ высланъ конный разъѣздъ ген. штаба полк. Барцевича. Вернувшись въ Успенскую, Барцевичъ привезъ извѣстіе о возстаніи Дона. Конечно, свѣдѣнія эти были нѣсколько преувеличены, такъ какъ оформление возстанія въ сущности состоялось лишь въ день прибытія Добровольческой Арміи въ Успенскую (25-го апрѣля). Слухи, однако, вѣрно отражали донскія настроенія и улавливали общій подъемъ Дона.

Ген. Деникинъ поэтому принялъ рѣшеніе вести Добровольческую Армію на Донъ, и 29-го апрѣля Добровольческая Армія выступила изъ Успенской на сѣверъ — въ Задонье.

Въ ст. Плоской, 30-го апрѣля, прибывшій въ нее донской разъѣздъ сообщилъ, что на возставшія Задонскія станицы наступаютъ большевики и ген. Деникинъ выслалъ конницу на ст. Егорлыкскую, а бригаду ген. Богаевского на Гуляй-Борисовку въ направленіи наступавшихъ на Задонскія станицы большевиковъ.

4-го мая, въ Пасхальную ночь, Добровольческая Армія вернулась въ донскія станицы Егорлыкскую и Мечетинскую.

Къ началу мая нѣмцы, продолжая свое наступленіе, уже подошли къ границамъ Дона. Подъ давленіемъ нѣмцевъ „украинскіе“ совѣтскіе отряды стремились выбраться на

*) Въ частности, отъ Дядьковской до Ильинской армія шла непрерывно 70 часовъ („Походъ Корнилова“, изд. типо-литографіи А. И. Теръ-Абрамавъ Ростовъ на Дону. Годъ не помѣченъ, изданіе несомнѣнно 1918 г.).

желѣзно-дорожную магистраль Воронежъ—Ростовъ съ цѣлью пробиться на сѣверъ или на югъ. На пути они, однако, встрѣтили возставшихъ казаковъ. Почти одновременно возстаніе вспыхнуло и въ Верхне-Донскомъ и Донецкомъ округахъ.

Въ первомъ изъ нихъ, Мигулинская станица, узнавъ о движеніи спасаавшагося отъ нѣмцевъ совѣтскаго отряда отъ ст. Шептуховка (на желѣзной дорогѣ Воронежъ—Ростовъ) съ цѣлью пробиться на сѣверъ въ Воронежскую губернію, мобилизовала всѣхъ казаковъ отъ 20 до 50 лѣтъ и на голову разбила этотъ отрядъ *) 1-го мая. Въ Донецкомъ округѣ первой возсталъ ст. Гундоровская. Мобилизовавъ всѣхъ казаковъ до 70-лѣтняго возраста включительно, гундоровцы 28-го и 29-го апрѣля разбила сформировавшійся въ ст. Каменской отрядъ Щаденко. Но на Каменскую въ это время отступала изъ Донецкаго бассейна армія Ворошилова. Учитывая всю тяжесть борьбы и неравенство силъ, гундоровцы отправили въ сосѣдній городъ Луганскъ просить помощи у украинцевъ, по слухамъ занявшимъ городъ, но натолкнулись на нѣмцевъ и обратились къ нимъ за помощью. 2-го мая подошелъ нѣмецкій отрядъ, и, совместно съ нѣмцами, гундоровцы отразили нападеніе большевиковъ. Армія Ворошилова, преслѣдуемая нѣмцами, стремилась пробиться черезъ Лихую на Царицынъ, но въ районѣ ст. Лихой онъ попалъ въ районъ „сплошь охваченный казачьимъ возстаніемъ“ **). Возставшимъ донцамъ придонскихъ станицъ при этомъ удалось взорвать на пути отступленія Ворошилова мостъ черезъ р. Донецъ (у Бѣлой Калитвы). Черезъ двое сутокъ красные его однако восстановили и ихъ эшелоны двинулись на Чирскую (переправа черезъ Донъ), у Царицына.

4-го мая послѣдніе совѣтскіе отряды были изгнаны нѣмцами съ территоріи Украины и волна германской оккупации пріостановилась на линіи: Новозыбковъ—Новгородъ Сѣверскій—хуторъ Михайловскій—Бѣлгородъ—Валуйки—Миллерово. Украинское Правительство Центральной Рады, призывавшее нѣмцевъ, однако, 29-го апрѣля, было замѣнено нѣмецкимъ главнымъ командованіемъ въ Кіевѣ — правительствомъ гетмана Скоропадскаго. Истинную причину этой замѣны нѣмцы не скрываютъ. Ген. Людендорфъ совершенно опредѣленно пишетъ ***): „Какъ и слѣдовало ожидать молодое украинское правительство оказалось неспособнымъ дать успокоеніе странѣ и поставитъ намъ хлѣбъ. И это правительство исчезло съ поверхности. Власть принялъ гетманъ“

*) Это былъ „Тираспольскій отрядъ 2-й социалистической арміи“ (Донская Лѣтопись № 3, стр. 28), принадлежавшій къ составу Муравьевской Одесской арміи.

**) „Гражданская Война 1918—1921 гг.“ III, 64.

***) Ludendorff, 502.

Скоропадский... Съ гетманомъ Скоропадскимъ власть въ Кіевѣ перешла къ правительству, съ которымъ можно было работать. Онъ стремился обезпечить порядокъ въ странѣ и широко идти намъ навстрѣчу*.

Новая власть на Украинѣ, конечно, болѣе отвѣчала создавшемуся тамъ режиму военной оккупации, чѣмъ не изжившее еще революціонной демагогіи социалистическое правительство Центральной Рады. Правительство ген. Скоропадскаго на Украинѣ было гораздо рѣзче выраженной контр-революціонной властью, чѣмъ Центральная Рада, и это не могло не отразиться на общемъ ходѣ борьбы съ большевизмомъ.

Почти одновременно съ окончаніемъ оккупации Украины, былъ заключенъ и Бухарестскій миръ съ Румыніей (7-го мая), обезпечивавшій Румыніи до окончанія войны суверенитетъ надъ Моллавіей и оккупацию ея войсками Бессарабіи.

Захватъ нѣмцами Воронежъ — Ростовской желѣзнодорожной магистрали (у ст. Миллерово и Чертково) сгонялъ къ югу, не успѣвшіе пробиться на сѣверъ, бѣжавшіе изъ Украины остатки совѣтскихъ отрядовъ. Одновременно съ этимъ къ Ростову подходилъ и отрядъ полк. Дроздовскаго.

Возстаніе придонскихъ станицъ, въ такой обстановкѣ, конечно, сильно тревожило задерживавшихся еще въ Ростовскомъ узлѣ большевиковъ. 1-го мая значительныя силы красныхъ изъ Новочеркасска повели наступленіе на Заплавскую группу возставшихъ донцовъ, руководимыхъ ген. штаба полковникомъ Денисовымъ. Донцы на голову разбили большевиковъ, захвативъ 8 запряженныхъ орудій, 5 тысячъ снарядовъ и 200 тысячъ патроновъ. Подъ вліяніемъ этой удачи, походный атаманъ ген. Поповъ рѣшилъ перейти въ рѣшительное наступленіе, нанося главный ударъ на Александровъ-Грушевскъ (каменно-угольныя шахты, являвшійся центромъ мѣстныхъ совѣтскихъ формированій), лишь прикрываясь со стороны Новочеркасска. Однако по своему удѣльному вѣсу южная (Заплавская) группа Денисова, естественно нацѣленная на Новочеркасскъ, значительно превосходила сѣверную группу Семилѣтова, дѣйствовавшую отъ ст. Раздорской, на Александровъ-Грушевскомъ направленіи. И ей и былъ нанесенъ главный ударъ.

На второй день Пасхи, совпавшій съ днемъ празднованія Св. Георгія Побѣдоносца (6 мая—23 апрѣля по ст. стилю), Заплавская группа атаковала Новочеркасскъ и овладѣла Донской столицей.

7-го мая, высланный ею изъ Новочеркасска, конный отрядъ войск. ст. Туровѣрова вступилъ въ Ростовъ. Одновременно съ нимъ съ запада вступили въ Ростовъ и нѣмцы, выставившіе въ сторону Новочеркасска сторожевое охраненіе. Германская же кавалерія къ вечеру 8-го мая выдвинулась до

той переправы черезъ Донъ, по которой въ февралѣ уходила изъ Ростова Добровольческая Армія (Аксай) и заняла, памятную по февральскому совѣщанію, ст. Ольгинскую.

Однако уже черезъ день съ сѣвера на Новочеркасскъ хлынули остатки совѣтскихъ армій, которыхъ гнали передъ собою нѣмцы отъ ст. Миллерово. Положеніе на сѣверной окраинѣ Новочеркасска 8-го мая стало угрожающимъ. Импро-визированное повстанческое донское ополченіе заколебалось и, подъ давленіемъ зажатыхъ между нѣмцами и казаками стремившихся какою угодно цѣною пробиться на югъ, напиравшихъ большевиковъ, стало сдавать. Положеніе создавалось критическое, тѣмъ болѣе, что изъ-за несогласованности дѣйствій, сѣверная группа Семилѣтова въ этотъ день бездѣйствовала*) и, лишь послѣ настойчивыхъ просьбъ южной группы, выступила изъ ст. Раздорской. Подъ натискомъ большевиковъ, казаки стали отходить къ сѣверному предмѣстью Новочеркасска — Хутунку.

Въ эту критическую минуту, однако, совершенно неожиданно въ Новочеркасскъ къ штабу Денисова полнымъ ходомъ подъѣхалъ мотоциклистъ. Это былъ офицеръ отряда полк. Дроздовскаго съ донесеніемъ къ старшему донскому начальнику**):

„Я съ отрядомъ подхожу къ Каменному Броду***). Отдаю себя и мой отрядъ въ Ваше распоряженіе и, если обстановка требуетъ, могу выслать немедленно двѣ горныя батареи съ коннымъ прикрытіемъ. Задачу для артиллеріи и проводника высылайте. Полковникъ Дроздовскій“.

Отрядъ полк. Дроздовскаго, двигаясь среди австро-германскихъ отрядовъ, обойдя съ сѣвера Таганрогъ, который былъ уже занятъ нѣмцами, въ канунъ Пасхи (4-го мая) атаковалъ Ростовъ, желая предупредить занятіе его нѣмцами. Захвативъ съ налета вокзалъ, полк. Дроздовскій вскорѣ овладѣлъ и Ростовымъ. Однако 5-го мая на Ростовъ хлынули спасавшіеся отъ нѣмцевъ съ сѣвера совѣтскіе ашелоны (лежавшій на ихъ пути Новочеркасскъ вѣдь былъ занятъ донцами лишь на слѣдующій день — 6-го) и вынудили отрядъ полк. Дроздовскаго очистить Ростовъ и отойти въ селеніе Крымъ (въ 15 клм. сѣверо-западнѣе Ростова). 7-го или 8-го мая полк. Дроздовскій узналъ отъ донскихъ разъѣздовъ****) о

*) Донская Лѣтопись, № 3, статья Г. Янова „Освобожденіе Новочеркасска“, стр. 49 и 50.

***) Тамъ же, стр. 48.

****) Хуторъ въ 16 клм. къ западу отъ Новочеркасска.

*****) 7-го мая вечеромъ штабъ полк. Денисова имѣлъ уже свѣдѣнія, что у сел. Б. Салы (въ 25 клм. къ западу отъ Новочеркасска) появился какой-то антибольшевникій отрядъ. Штабъ немедленно принялъ мѣры дабы связаться съ „неизвестными друзьями“. Былъ посланъ разъѣздъ, коему было

захватъ казаками Новочеркасска и двинулся въ этомъ направлении. Главной заслугой Дроздовскаго, конечно, явилось то, что онъ угадалъ, что его помощь будетъ еще нужна въ Новочеркасскъ въ ту минуту, когда казалось, что положеніе донцовъ тамъ уже совершенно упрочилось (нажимъ красныхъ обозначился лишь 8-го, а ориентировка, которую онъ могъ получить, относилась къ 7-му, то есть дню сравнительно полного благополучія въ районѣ Новочеркасска и одновременнаго занятія Ростова и донцами и нѣмцами).

Высланная Дроздовскимъ конно-горная батарея, хотя и сдержала натискъ красныхъ, но окончательно ихъ отбить не смогла. Кризисъ боя еще не былъ изжитъ, но въ эту минуту полк. Дроздовскій выслалъ донцамъ свой удивительный броневикъ „Вѣрный“, который, открывъ пулеметный огонь, врѣзался въ цѣли красногвардейцевъ. Казаки оправились и перешли въ наступленіе. Красные бѣжали, преслѣдуемые казаками полк. Денисова и подоспѣвшей со стороны ст. Заплавской конной частью сѣвернаго отряда Семилѣтова.

Донская столица была снова прочно въ рукахъ донцовъ.

Отрядъ полк. Дроздовскаго вступилъ въ Новочеркасскъ.

Бѣжавшіе передъ нѣмцами и донцами совѣтскіе отряды изъ Ростова, хлынули по Владикавказской желѣзной дорогѣ на Тихорѣцкую и Царицынъ. Ген. Деникинъ рѣшилъ использовать это замѣшательство красныхъ и, выступивъ 8-го мая (то есть въ день окончательной ликвидаціи красныхъ въ Ростовскомъ узлѣ) тремя колоннами изъ Егорлыкской и Мечетинской, 10-го мая атаковалъ ст. Сосыку, Крыловскую и Новолеушковскую по Владикавказской желѣзной дорогѣ. Захвативъ значительное количество огнестрѣльных припасовъ, Добровольческая Армія, къ 13-му мая, однако отошла въ исходное положеніе.

По первому взгляду, казалось бы, что нажимъ нѣмцевъ (и донцовъ), вызвавшій стихійное бѣгство, пробивавшихся къ Царицыну большевиковъ, отдавалъ ихъ въ руки Добровольческой Арміи. Однако, захвативъ нужные ей огнеприпасы, Добровольческая Армія пропустила большевиковъ. Спасло ихъ различіе „оріентаціи“. Въ слѣдующей главѣ этотъ вопросъ будетъ разбираться подробно. Сейчасъ же достаточно указать на мотивы, руководившіе ген. Деникинымъ при этой операциі: „Долженъ сказать откровенно“, пишетъ ген. Деникинъ*) по поводу этой операциі, „что нанесеніе болѣе серьезнаго удара въ тылъ тѣмъ большевистскимъ войскамъ, которые

приказано войти въ связь съ отрядомъ и доложить всю обстановку, сложившуюся въ Новочеркасскъ“. — Донская Лѣтопись № 3, статья Г. Янова „Освобожденіе Новочеркасска“, стр. 48, примѣчаніе 2-ое.

*) Деникинъ, II, 345.

преграждали путь нашествія нѣмцевъ на Кавказъ, не входило тогда въ мои намѣренія: извращенная до нелзя русская дѣйствительность рядила иной разъ разбойниковъ и предателей въ покровы русской національной идеи... И большевики, оріентація которыхъ была болѣе упрощенной, такъ какъ и въ нѣмцахъ и въ донцахъ и въ Добровольческой Арміи они видѣли только врага, проскочили на Тихорѣцкую*).

Выйдя въ походъ въ составѣ четырехъ тысячъ, Добровольческая Армія вернулась въ Задонье въ составѣ пяти. Потери Добровольческой Арміи за Первый походъ составляли около 400 убитыхъ и она вывезла до полутора тысячъ раненыхъ. Значить Кубань дала Добровольческой Арміи около трехъ тысячъ бойцовъ. Но кромѣ трехъ тысячъ бойцовъ она дала ей и Кубанское Правительство и Кубанскую Раду. Этотъ привѣсокъ, въ отношеніи дальнѣйшей свободы дѣйствій Добровольческой Арміи, былъ однако чреватъ послѣдствіями. Три тысячи кубанцевъ, конечно, почти удвоили первоначальную численность арміи, но зато наличіе кубанскихъ властей, безъ территоріи, не могло не связывать командованіе Добровольческой Арміей. Уже въ Успенской въ послѣднихъ числахъ апрѣля, принимая рѣшеніе итти на Донъ, ген. Деникинъ долженъ былъ успокаивать кубанскихъ правителей, обѣщая имъ не бросать Кубани и при первой возможности оказать вооруженную помощь для ея освобожденія*).

Вернувшись въ Задонье Добровольческая Армія, наконецъ, обрѣтала столь нужный ей тылъ. Раненые были отправлены въ Новочеркасскъ. Добровольческая Армія изъ „корволанта“ превращалась въ вооруженную силу, съ обезпеченнымъ тыломъ...

Двухъ съ половиной мѣсячный походъ по кубанскимъ степямъ не далъ Добровольческой Арміи ни территоріи, ни „организаціоннаго центра“ въ видѣ Екатеринодара, ни поднялъ поголовнаго возстанія Кубанскаго казачества. Ольгинскія мечты не сбылись. Походъ стоилъ Россіи Корнилова и взбудоражилъ и способствовалъ организаціи, изъ за страха за свое существованіе, большевистскаго муравейника на сѣверномъ Кавказѣ. Безпристрастный итогъ актива и пассива Перваго похода не склоняется въ пользу актива.

Но всѣ эти подсчеты, вѣрные математически, непримѣнимы въ военномъ искусствѣ. Весь пассивъ Перваго похода меркнетъ передъ тѣми нематеріальными цѣнностями, которыя Добровольческая Армія пронесла и вынесла изъ своего Кубанскаго похода. Она первая, безъ надежды на помощь, открыто пошла на вооруженную борьбу съ большевизмомъ до конца. Окунувшись въ совѣтское море, она его бороздила въ теченіи 80 дней, расчищая себѣ путь среди красныхъ

*) Ген. Деникинъ, II, стр. 320—321.

бандъ. Ничтожная по численности, она сбивала на своемъ пути все преграждавшее ей дорогу, не считаясь съ числомъ. Вернувшись на Донъ, она принесла съ собою вѣру въ возможность успѣшной борьбы и эту вѣру вливала и въ сердца всѣхъ тѣхъ, кто ее потерялъ. Горсть добровольцевъ, вернувшихся съ Кубани, завоевала себѣ право стать выразительницей чаяній не хотѣвшей сдаваться большевикамъ Россіи. Кубанскій походъ Алексѣевскихъ добровольцевъ зимы 1917 года превратилъ ихъ въ кадръ будущей Русской Арміи. Духовная сила, которую принесла съ собою Добровольческая Армія изъ кубанскихъ степей, создала ей ореолъ надежды Россіи...

Австро-германская оккупация Финляндіи, Бѣлоруссіи, Украины и Крыма, возстаніе Дона и овѣянная славой своего похода Добровольческая Армія, создавали совершенно новую обстановку на противобольшевицкомъ фронтѣ. Положеніе большевиковъ, по сравненію съ началомъ 1918 года, рѣзко ухудшилось. Удержаніе такъ легко давшейся имъ въ ноябрѣ 1917 года власти, теперь становилось подѣ вопросомъ. Русская контръ-революція начинала требовать отъ большевиковъ отчета.

ГЛАВА IV.

ОФОРМЛЕНІЕ РУССКОЙ КОНТРЪ-РЕВОЛЮЦІИ

(ЮНЬ 1918 ГОДА).

(Иностранная вліянія и наши возможности).

(См. чертежи № 4, 5 и 6).

Германскія переброски съ Русскаго на Французскій фронтъ. Распредѣленіе австро-германскихъ оккупационныхъ армій въ Россіи. Политика Централь-ныхъ Державъ въ Россіи въ 1918 году.

Политика державъ Согласія въ Россіи въ 1918 г. Военноплѣнные централь-ныхъ державъ въ Россіи. Склады снабженія союзниковъ въ приморскихъ портахъ Россіи. Выступленіе чеховъ (26—29 мая 1918 г.). Союзные десанты въ Мурманскъ и на Бѣломъ морѣ. Интервенція союзниковъ.

Финляндія. Украина. Закавказье. Сибирь. Казачество. Нѣмцы Поволжья. Внутреннія контръ-революціонныя организаціи въ Совѣтской Россіи. Екате-ринбургъ. Скрещеніе интересовъ обѣихъ коалицій міровой войны и ихъ отраженіе на территоріи Россіи, „Оріентація“. Контръ-революціонная база и ея взаимоотношенія съ движущимися силами контръ-революціи.

Въ первой половинѣ мая 1918 года продвиженіе австро-германцевъ въглубь Россіи, наконецъ, пріостановилось. Всего, для оккупации Финляндіи, Прибалтійскихъ провинцій, Бѣло-руссіи, Украины, Крыма и Румыніи австро-германцами было оставлено на русско-румынскомъ фронтѣ 45 пѣхотныхъ и 5 кавалерійскихъ дивизій. Изъ этого числа $\frac{3}{4}$ — 35 пѣхотныхъ и 3 кавалерійскихъ дивизій — были германскія.

Всего, такимъ образомъ, со времени начала германской переброски изъ Россіи во Францію, совпавшаго съ концомъ выступленія ген. Корнилова въ сентябрѣ 1917 года, француз-скій фронтъ за счетъ русско-румынскаго, въ теченіи восьми мѣсяцевъ, усилился на слѣдующее число дивизій.

(см. Табл. № 6.)

Иначе говоря, окончательный развалъ нашего фронта, вызванный арестомъ Керенскимъ Верховнаго Главнокомандую-щаго ген. Корнилова, далъ на французскій фронтъ семь пѣ-

хотныхъ дивизій, а приходъ къ власти большевиковъ — усиленіе нѣмцевъ во Франціи на 47 пѣхотныхъ дивизій *).

ТАБЛИЦА № 6 **).

ПЕРЕБРОСКА ГЕРМАНСКИХЪ ДИВИЗІЙ СЪ РУССКО-РУМЫНСКАГО НА ФРАНЦУЗСКІЙ ФРОНТЪ ЗА ВРЕМЯ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦІИ.

| | Переброшено дивизій | |
|---|---------------------|----------|
| | пѣхоти. | кавалер. |
| 1. За время отъ выступленія ген. Корнилова до октябрьскаго переворота (съ 1-го сентября по 7 ноября 1917) | 7 | — |
| 2. Отъ октябрьскаго переворота до заключенія Брестскаго мира (съ 7 ноября 1917 г. по 3 марта 1918) | 30 | 2 |
| 3. Отъ Брестскаго мира до конца австро-германской оккупации (съ 3 марта 1918 г. по 1-ое мая 1918) | 17 | 3 |
| ВСЕГО съ начала переброски (1 сентября 1917 г.) до окончанія оккупации (1 мая 1918) | 54 | 5 |

Эти 47 дивизій и дали лишь конечно нѣмцамъ возможность нанесенія нашимъ союзникамъ ряда сокрушительныхъ ударовъ весною 1918 года, доведя къ 1 мая 1918 года, число германскихъ пѣхотныхъ дивизій на французскомъ фронтѣ до 199***), взамѣнъ 142, бывшихъ на немъ къ началу выступленія ген. Корнилова (1-го сентября 1917 года).

*) Изъ этой послѣдней цифры собственно на русскій фронтъ падаетъ 41 пѣх. дивизія, 6 — же было переброшено за счетъ ослабленія румынскаго фронта, вызваннаго заключеніемъ мира съ Румыніей (въ Буфть 5-го марта 1918 г.).

**) Таблицы № 6 и слѣдующая (№ 7) основаны на данныхъ труда Гере, составленнаго по официальнымъ матеріаламъ германскаго государственнаго архива (Gehre — Die deutsche Kraftverteilung während des Krieges. Berlin, 1928).

***). Общее усиленіе французскаго фронта за этотъ періодъ на 37 пѣхотныхъ дивизій слагалось изъ переброшенныхъ 54 дивизій съ русско-румынскаго фронта и 3 вновь сформированныхъ за это время дивизій.

Оставивъ, слѣдовательно, къ 1-му мая 1918 года, на русскомъ фронтѣ лишь около $\frac{1}{6}$ общаго числа своихъ силъ, германцы совершенно прекратили (до осени) дальнѣйшую переброску тѣмъ болѣе, что и эта $\frac{1}{6}$ часть ихъ силъ состояла изъ худшихъ (по большей части ландверныхъ, то есть третьеочередныхъ) дивизій, къ тому же совершенно обезкровленныхъ изъятіемъ изъ нихъ наиболѣе боеспособнаго элемента. Ген. Гофманъ*) указываетъ, что изъ дивизій русскаго фронта въ 1918 году Германская Ставка извлекла не только всѣ младшіе возрастные сроки, но и, практически, всѣхъ обученныхъ артиллеристовъ. Германскія дивизіи восточнаго фронта послѣ этого конечно сохранили лишь весьма условную боеспособность, а германскія дивизіи французскаго фронта получили развращенное условіями русскаго фронта пополненіе, считавшее, что его снимаютъ со спокойнаго фронта для посылки на убой во Францію.

Нельзя конечно отрицать того, что только переброска дивизій съ русскаго фронта дала возможность нѣмцамъ провести свои наступленія въ Пикардіи (мартъ), во Фландріи (апрѣль) и на р. Энъ (конецъ мая). Большимъ вопросомъ, однако, является правильность абсолютнаго обезкровленія восточнаго фронта за счетъ западнаго. Не было ли при этомъ нарушено равновѣсіе значенія фронтовъ, заставившее нѣмцевъ на свой восточный фронтъ смотрѣть только черезъ очки обстановки во Франціи?

Общее число оккупационныхъ австро-германскихъ дивизій въ Россіи къ 1-му мая 1918 года, достигая 45 пѣхотныхъ и 5 кавалерійскихъ, распредѣлялось такъ:

ТАБЛИЦА № 7.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ АВСТРО-ГЕРМАНСКОЙ ОККУПАЦИОННОЙ АРМІИ ВЪ РОССІИ И РУМЫНІИ ПО РАІОНАМЪ на 1-е мая 1918 г.

| РАІОНЫ | ДИВИЗІИ | | | | ВСЕГО дивизій | |
|---|-------------|--------|--------------|--------|---------------|--------|
| | германскихъ | | австрійскихъ | | пѣхоти. | кавал. |
| | пѣхоти. | кавал. | пѣхоти. | кавал. | | |
| Финляндія, Прибалтійскія провинціи и Бѣлоруссія | 16 | 1 | — | — | 16 | 1 |
| Украина и Крымъ | 16 | 2 | 8 | 2 | 24 | 4 |
| Румынія | 3 | — | 2 | — | 5 | — |
| ВСЕГО. | 35 | 3 | 10 | 2 | 45 | 5 |

*) Hoffmann, 226—227.

Изъ этой таблицы видно, что сѣверный районъ оккупации (сѣвернѣе р. Припяти), глубина продвиженія въ которомъ (Псковъ и Могилевъ) не превышала въ среднемъ 200 клм., поглощала около 40% силъ. Въ то же время оккупация Украины, въ которой максимумъ продвиженія австро-германцевъ достигалъ почти 900 клм. (Каменецъ-Подольскъ—ст. Миллерово на желѣзной дорогѣ Воронежъ—Ростовъ) отвлекала лишь 60% общаго числа австро-германскихъ дивизій. Протяженіе фронтовъ обоихъ районовъ было одинаковымъ—около 800 клм. если не считать Финляндіи, гдѣ единственная германская дивизія постепенно смѣнялась организуемымъ Маннергеймомъ „шюцкоромъ“. Къ тому же сѣверный районъ былъ оккупированъ только германскими дивизіями, въ то время какъ Украина была на $\frac{1}{2}$ оккупирована значительно менѣе боеспособными австрійцами. Въ среднемъ плотность оккупации (то есть число дивизій на единицу площади) въ сѣверномъ районѣ, по площади втрое, примѣрно, меньшемъ Украины, поэтому превышала вдвое таковую же плотность оккупации Украины и Крыма. Оба района при этомъ были германской ставкой раздѣлены и на двѣ разныхъ сферы вліянія. Сѣверный районъ остался въ подчиненіи „Ober-Ost“, то есть престарѣлаго фельдмаршала принца Леопольда Баварскаго и его начальника штаба ген. Гофмана, а Украина была передана въ вѣдѣніе фельдмаршала фонъ Эйхгорна и ген. Гренера (германскаго военнаго министра послѣ Зекса). Штабъ Гренера перешелъ въ Ковну, а второго — въ Кіевъ. Наконецъ штабъ австрійскихъ, оккупировавшихъ южную Украину, войскъ обосновался въ Одессѣ *).

Линія поведенія центральныхъ державъ въ оккупированныхъ областяхъ Россіи, не была послѣдовательной и единой.

Экономически, на первомъ мѣстѣ стояла, конечно, оккупация Украины, но связанныя съ ея эксплоатаціей надежды оказались, на практикѣ, въ значительной мѣрѣ преувеличенными. Организация аппарата, предназначеннаго для выколачивания изъ Украины сырья, оказалась весьма несовершенной. Въ этомъ отношеніи совершенно сходятся, сильно въ это время расходившіеся по многимъ другимъ вопросамъ и Людендорфъ и Гофманъ. Вотъ ихъ свидѣтельства:

Людендорфъ **).

Гофманъ ***).

Сборъ сырья былъ сосредоточенъ въ рукахъ министер-

Въ Кіевѣ былъ посаженъ ген. Гренеръ съ цѣлью созда-

*) Австрійская оккупация, въ общемъ, распространялась на Подольскую, Херсонскую и Екатеринославскую губерніи.

**) Ludendorff, 501—502 и 503.

***) Hoffmann, 221.

ства народнаго хозяйства. Болѣе запутанной и многоголовой организациі придумать было нельзя... Министерство народнаго хозяйства преслѣдовало на Украинѣ далеко забѣгающую впередъ событій этой эпохи политику будущихъ мирныхъ взаимоотношеній"...

нія германо-украинской торговой организациі. На бумагѣ она была блестящей, но результаты были относительно скромные. Преувеличила ли въ свое время украинская делегация (въ Брестѣ) наличие запасовъ хлѣба или крестьяне его скрывали, вѣроятно никогда не станетъ извѣстно. Я думаю, что причина была именно въ послѣднемъ. Во всякомъ случаѣ нашей организациі не удалось получить серьезныхъ („nennenswerte“) запасовъ зерна. Я склоненъ думать, что если бы вмѣсто мощной центральной организациі, мы попросту бы завербовали болѣе значительное количество евреевъ-посредниковъ съ задачей просто продать намъ зерно, мы бы достигли большаго*.

Все же, конечно, несмотря на сложившуюся обстановку на Украинѣ и, несомнѣнно вѣрно подмѣченное Гофманомъ пассивное въ началѣ сопротивленіе украинскаго селянства, все таки изъ Украины австро-германцамъ удалось получить хотя бы то, безъ чего они вѣроятно не смогли бы продержаться въ 1918 году. Людендорфъ въ этомъ совершенно откровенно признается *):

Сильно нуждавшаяся Австро-Венгрія горячо принялась за дѣло и хотя она далеко и не получила того, что графъ Чернинъ **) считалъ безусловно необходимымъ для нея, еще въ февралѣ, все же полученное изъ Украины продовольствіе, въ связи съ оказанной намъ ей помощью, по крайней мѣрѣ хотя спасло отъ голода и Австрію и ея армію. Этимъ хотя бы было сдѣлано самое неотложное. Мы, однако, далеко не получили того, что было необходимо въ смыслѣ хлѣба и фуража, для оживленія подорванныхъ силъ нашей родины. Все же Украина помогла и Германіи. Лѣтомъ 1918 года она намъ поставляла мясо. Лишь это дало возможность вообще продолжать наше хотя и столь скудное питаніе мясомъ и позволило воздержаться отъ дальнѣйшаго уничтоженія нашего скотоводства и скотоводства захваченныхъ нами во-

*) Ludendorff, 503.

**) Австро-Венгерскій делегатъ въ Брестѣ.

время войны территорий. Армия получила значительное количество лошадей. Безъ нихъ дальнѣйшее веденіе войны стало бы невозможнымъ. Если бы поставка для арміи лошадей должна была бы и впредь выполняться Германіей, это нанесло бы новый тяжелый ударъ нашему сельскому хозяйству. Наконецъ мы получили изъ Украины и сырье всѣхъ видовъ".

"Несмотря на все это, все же намъ скоро пришлось похоронить надежду, что хлѣбные запасы Украины дадутъ намъ въ руки могучее средство улучшенія нашихъ взаимоотношеній съ нейтральными странами и дадутъ облегченіе нашего экономического положенія, столь важнаго намъ для веденія нами войны".

Украина послужила тѣмъ вспрыскиваніемъ камфары, которое поддержало бѣненіе останавливавшегося въ 1918 году сердца армій центральныхъ державъ. Отъ этого до прорыва блокады, о которомъ мечтали наши противники въ Брестѣ, было все же очень далеко. До извѣстной степени Украина ихъ разочаровала.

Наряду съ украинскими хлѣбомъ и скотомъ, въ 1918 году, не меньшее значеніе получала для центральныхъ державъ и кавказская нефть. Ничтожные, сравнительно съ военными потребностями, запасы Галиційской нефти почти цѣликомъ шли на нужды австро-венгерской арміи. Оккупация Румынскихъ нефтяныхъ промысловъ въ Карпатахъ не покрывала всей потребности германской арміи. Изъ двухъ основныхъ источниковъ нашей нефти — Баку и Грознаго, нѣмцы остановились на первомъ. Но тамъ они столкнулись съ турками. Продвигаясь безъ сопротивленія, за развалившимся Кавказскимъ фронтомъ, къ концу марта турки заняли, уступленные имъ большевиками по Брестскому миру, Карсъ, Ардаганъ и Батумъ. На этомъ, однако, они не остановились и рѣшили провести оккупацию и всего Закавказья. Отвлечение турокъ отъ ихъ прямыхъ задачъ по борьбѣ съ Англіей въ Персіи, совершенно не входило въ расчеты германцевъ. Къ тому же и классическая дезорганизованность турецкихъ органовъ снабженія не позволяла нѣмцамъ рассчитывать на получение бакинской нефти черезъ турокъ. Идти же самимъ за нефтью въ Баку — значило посылать новыя войска теперь уже и въ Закавказье. Поэтому нѣмцы временно рѣшили оставить турокъ идти на Баку, а самимъ лишь завязать переговоры съ закавказскими народностями.

Этой экономической стороной вопроса, однако, далеко не исчерпывалась проблема оккупации.

Политически, главное значеніе принадлежало не Украинѣ, а сѣверному району оккупации, угрожавшему Петербургу и Москвѣ. Въ связи съ оккупацией Финляндіи, „между Нарвой и Выборгомъ мы теперь располагали позиціями, которыя

намъ каждую минуту позволяли начать наступленіе на Петербургъ" *).

Въ этомъ вопросѣ, однако, линіи поведенія германской дипломатіи и германской Ставки сильно расходились.

Берлинъ опредѣленно сталъ на точку зрѣнія принятія Брестскихъ условій въ серьезъ и относился къ совѣтской власти, какъ къ власти государственной, съ которой онъ стремился поддерживать добрососѣдскія, вытекавшія изъ договора, отношенія.

Не критикуя, пока по существу, правильность или ошибочность этой линіи поведенія, нельзя не признать за ней все же извѣстной послѣдовательности. Своей задачей германская дипломатія ставила себѣ, наряду съ вывозомъ сырья съ Украины, обезпеченіе тыла на русской границѣ. И эти задачи Берлинъ стремился провести въ жизнь. Вопросъ былъ лишь въ томъ, что понимать подъ обезпеченіемъ тыла. И тутъ Берлинъ наивно игралъ въ руку большевикамъ, откровенно издѣвавшимся надъ близорукостью берлинскихъ дипломатовъ, допустившихъ совѣтское посольство для пропаганды въ Берлинъ и давшихъ большевикамъ жизненно необходимую имъ передышку.

Политическая линія поведенія германской Ставки была гораздо болѣе неопредѣленной. Въ общемъ она все время колебалась между срывомъ Бреста и сохраненіемъ въ силѣ Брестскихъ условій.

Людendorffъ такъ расцѣпляетъ общую политическую обстановку въ Россіи послѣ Бреста**): „Я не стремился къ разрушенію Россіи или такому ея ослабленію, которое привело бы къ ея политической смерти. Гораздо болѣе я надѣялся на то, что возстановленіе Имперіи начнется съ Украины; наиболѣе отвѣчало моимъ намѣреніямъ и русское рѣшеніе польскаго вопроса. Литва и Курляндія не были для Россіи, такъ же какъ Карсъ и Батумъ, вопросами жизни и смерти. Зато потеря ею Лифляндіи и Эстляндіи была для нея чувствительной. Въ этомъ вопросѣ можно и должно было пойти на всѣ возможныя уступки Россіи. Конечно сейчасъ вопросъ о возможности возвращенія окрѣпшей Россіи Лифляндіи и Эстляндіи являлся празднымъ, такъ какъ такой „окрѣпшей" Россіи въ то время не было на лицо".

Эта расцѣпка условій Брестскаго мира была, конечно, очень осторожной и не противорѣчила политикѣ и германской дипломатіи. Однако, наряду съ этимъ у Людendorffа можно найти и другіе проекты***).

Наша восточная политика по отношенію къ Россіи... цѣликомъ направлялась по большевицкому фарватеру. Безъ

*) Ludendorff, 505.

**) Ludendorff, 450.

***) Towe, 529.

спорно, что это помешало возникновению в течении лета нового восточного фронта... Но эта политика была близорукой... С военной точки зрения мы были в состоянии с теми войсками, которые у нас оставались на восток нанести короткий удар на Петербург, а с помощью донских казаков и в направлении на Москву. Это было бы лучше, чем оборона на растянутых фронтах, которая поглощала больше сил, чем их было нужно для короткого продвижения. Кроме того оборона подрывала дух войск, в то время, как наступление его бы поддержало. Мы могли устранить, столь внутренне враждебное нам, советское правительство и способствовать водворению в России другой власти, которая не шла бы против нас и была бы готова идти с нами заодно. Этим бы достигался значительный успех в общем ведении нами войны. Наличие нового правительства в России позволило бы посмотреть на то, как бы с ним можно было договориться по поводу Брестского мира. Лишиться, однако, сейчас полученных в Бресте преимуществ, при наличии большевиков, совершенно не имея даже представления о том, как развернутся дальнейшие события, было бы такой же политикой авансов, как и идея мира по соглашению до тех пор, пока эта идея не была бы воспринята и нашими врагами".

Этот короткий удар на Петроград и в направлении на Москву, но гораздо более конкретно, занимал и начальника штаба германского восточного фронта — ген. Гофмана. Ознакомившись, за первые месяцы оккупации, с ценой большинства советских обещаний, Гофман ясно видел, что обеспечения тыла политика берлинской дипломатии дать не может. На фронт продолжались постоянные стычки. Росли слухи о вмешательстве Англии, о чехах. Вообще советская территория в 1918 году не представляла собою хотя бы мало-мальски сложившегося государственного организма, договорные отношения с которым могли бы, что либо обеспечить или гарантировать. Поэтому Гофман с весны 1918 года стоял на точке зрения необходимости*) «разъяснения обстановки на восток, то есть нарушения мира походом на Москву, установления нового русского правительства, которому можно было бы предложить лучшие условия, чем Брестский мир — например, в первую голову возвратит ему Польшу — и заключения с этим новым русским правительством союза»...

Продвинувшись, например, до линии Смоленск — Петербург, можно было бы, дойдя до этого рубежа, сформировать русское правительство, хотя бы основываясь на фикции о том, что жив еще Наследник Цесаревич. Взамен него можно было во главе его поставить мѣстоблюстителя —

я думал при этом о Великом Князе Павле (Александровиче), с которым главнокомандующий восточным фронтом (принц Леопольд Баварский) уже вошел в сношения через полк. Дурново, зятя Великого Князя*). Разъ посадив это временное правительство в Москву, по моему мнению свержение большевистского правительства было бы уже пустяками»...

Эта точка зрения, все же безответственного генерала, как видно из сопоставления ее с мнением ответственного руководителя германской Ставки, была гораздо более определенной. Гофман, не касаясь предлагаемых им приемов, конечно яснее и отчетливее представлял себе истинное положение дел в России. Людендорф был слишком поглощен французским фронтом. Тем не менее и тот, и другой, один — непосредственно, а другой — через Киевское командование, вели переговоры с русскими политическими деятелями. Гофман пишет, что «он завязал сношения с различными представителями старого русского правительства»**). Людендорф отрицает***), что на Украине «мы также вошли в сношения со многими великорусскими народными течениями».

Реальность осуществления этих планов не вызывала сомнений у германского командования. Выше уже цитировались слова Людендорфа о том, что с военной точки зрения мы были в состоянии с теми войсками, которые у нас оставались на восток, нанести короткий удар на Петербург и в направлении на Москву». Гофман подтверждает это еще более определенно. Он прямо пишет****), что для наступления «Восточный фронт совершенно не нуждался ни в каких подкреплениях. Майор Шуберт, наш новый военный агент в Москве, который первым выступил за решительное наступление против большевиков, считал достаточным для водворения порядка в Москве и установления нового правительства двух батальонов. Хотя я и считал его расчеты слишком оптимистичными, все же мне кажется, что для проведения этого в жизнь нам хватило бы и тех немногих дивизий, которые оставались еще в нашем распоряжении. Ленин и Троцкий в то время не располагали еще красной армией. Все их заботы были поглощены разоружением и раскассированием старой армии. Их власть опиралась лишь на несколько латышских батальонов и на несколько орды китайских кули, которых они

*) Ген. штаба полк. П. П. Дурново был разведанным мужем дочери мorganатической супруги Великого Князя, княгини Палей, от ее первого брака.

**) Hoffmann, 223.

***) Ludendorff, 503.

****) Hoffmann, 224.

вооружили и которые применялись ими прежде всего, какъ это впрочемъ дѣлается и по сию пору, въ качествѣ палачей".

Несомнѣнно, что несмотря на постоянныя колебанія политики Главнаго германскаго командованія въ русскомъ вопрѣсѣ, общая организація оккупации (уплотненіе въ сѣверномъ районѣ за счетъ Украины) все же отвѣчала идеѣ угрозы большевикамъ. Какъ будто политическая сторона оккупации преобладала въ началѣ надъ стороною экономической. Лишь все большее и большее вниманіе, удѣляемое Людендорфомъ французскому фронту, заставило эту идею постепенно потерять свою осязательность.

Однако упорное, навязчивое стремленіе Людендорфа во что бы то ни стало прорвать, въ 1918 году, союзный фронтъ во Франціи и этимъ закончить войну, затушевывало въ глазахъ германской Ставки значеніе восточнаго фронта. Рѣшеніе войны чисто военными приемами на поляхъ Франціи, политику подчиняло стратегіи и съ этой точки зрѣнія занятія послѣ Бреста позиціи въ Россіи рисовались Ставкѣ лишь источникомъ пополненія армій западнаго фронта. Между тѣмъ германское командованіе восточнаго фронта инстинктивно чувствовало, что 1918 годъ далъ Германіи и другіе козыри, кромѣ возможности прорывовъ англо-французскаго фронта. И правъ, конечно, Гофманъ, когда онъ говоря о проектѣ захвата Москвы, пишетъ *): „Конечно нужно предоставить фантазіи возможности отраженія подобныхъ событій на Германію и на западномъ фронтѣ. Безъ сомнѣнія, однако, они были бы гигантскими, если бы только германская политика и германская Ставка на это рѣшились до того, какъ Людендорфъ началъ свое первое наступленіе въ мартѣ 1918 года".

Бездѣйствующія, обезкровленные изъятіемъ изъ нихъ всего боеспособнаго элемента, германскія дивизіи восточнаго фронта, все менѣе и менѣе становились способными для выполненія, несомнѣнно существовавшихъ въ германскомъ командованіи, плановъ вооруженной борьбы съ большевиками. А въ этой борьбѣ значеніе имѣло не столько, быть можетъ, число дивизій, сколько тотъ ореолъ, которымъ окружали Германію ея побѣды первой половины 1918 года.

Однако рѣшеніе русской проблемы для нѣмцевъ все болѣе и болѣе отходило на второй планъ по сравненію съ событіями, рѣшавшими войну во Франціи и Салоникахъ. Середина іюля окончательно заставила ее повернуться лицомъ на западъ, предоставивъ событія на востокъ своему естественному теченію.

Роль въ оккупации русской территоріи Австро-Венгрии и направленіе ея политики въ этомъ вопрѣсѣ, были совершенно ничтожными. Отчаянное положеніе Австріи въ 1918 году позволяло ей лишь либо плестись на поводу у Герма-

* Hoffmann, 224.

ніи, либо нащупывать почву для сепаратнаго мира, цѣною котораго еще казалось возможнымъ спасеніе остатковъ многоплеменной и раздираемой внутренними противорѣчіями Имперіи Императора Карла.

Несмотря на переброску съ русскаго фронта въ Италію примѣрно 30 пѣхотныхъ и 10 кавалерійскихъ дивизій, Австро-Венгерскія арміи завязли и въ сѣверной Италіи, куда ихъ вывело изъ горъ германское наступленіе въ концѣ 1917 года, и въ Албаніи. Попытка ихъ перейти въ наступленіе лѣтомъ 1918 года въ Италіи окончилась полнымъ проваломъ и, черезъ нѣсколько дней послѣ его начала, австрійцы должны были спѣшно отойти въ исходное положеніе (наступленіе къ рѣкѣ Пиавѣ 15-го іюня 1918 года).

Поэтому всѣ стремленія Австріи были направлены на усиленіе лишь своего дипломатическаго вліянія въ Украинѣ, полное отдѣленіе которой представлялось ей почему-то выгоднымъ, хотя оно сразу ставило подъ вопрѣсъ и судьбы австрійской Восточной Галиціи и запутывало ея взаимоотношенія съ поляками изъ-за справедливыхъ притязаній Украины на Холмщину. Тѣмъ не менѣе австрійскіе дипломаты по старой традиціи особенно рьяно поддерживали идею полнаго суверенитета Украины.

Фактъ оккупации австро-германцами, не считая Финляндіи, 18-ти русскихъ губерній (9 цѣликомъ и 9 частично) не могъ не тревожить Державы Согласія. Планы германскаго командованія каждый моментъ могли стать реальностью. Нарушеніе Германіей блокады и снабженіе ея за счетъ русскаго сырья, казалось грозило затянуть войну. Непрерывная переброска дивизій, съ русскаго фронта на французскій давала, наконецъ, Германіи, ни разу не достигнутое ею за всю войну, и численное превосходство во Франціи. Россія становилась, въ глазахъ ея союзниковъ, источникомъ снабженія Германіи и тѣмъ резервуаромъ, изъ котораго лились на французскій фронтъ германскія дивизіи.

Нѣсколько даже быть можетъ преувеличенныя опасенія возбуждала и возможность полученія центральными державами изъ Россіи, по условіямъ Брестскаго мира, своихъ военнопленныхъ.

Общее число военнопленныхъ въ Россіи, правда, достигало на 1-ое сентября 1917 года (послѣдняя дата подсчетовъ Главнаго Штаба), весьма внушительной цифры въ два, приблизительно, милліона (во много разъ превосходившей число военнопленныхъ взятыхъ всѣми вмѣстѣ нашими союзниками за все время войны). Однако распредѣленіе ихъ по принадлежности къ разнымъ арміямъ давало слѣдующую картину. (см. табл. № 8).

Изъ таблицы (№ 8) видно, что наличное число, наиболѣе опасныхъ союзникамъ, военнопленныхъ германцевъ со-

ставляло лишь 143 тысячи, то, есть равнялось только $\frac{1}{3}$ одного нормального призывного возраста класса Германии. Громадная же свыше полутора-миллионная масса австрийских военноплённых сколько-нибудь значительной боевой ценности, конечно не представляла.

ТАБЛИЦА № 8 *).

ЧИСЛЕННОСТЬ ВОЕННОПЛЕНЫХЪ ВЗЯТЫХЪ РУССКОЙ АРМІЕЙ съ начала войны по 1-е сентября 1917 г. (въ тысячахъ).

| Движеніе военнопленныхъ. | Страны происхожденія военнопленныхъ. | | | | |
|--|--------------------------------------|---------|--------|----------|--------|
| | Германиа | Австрія | Турція | Болгарія | ВСЕГО |
| Всего было взято | 159,3 | 1736,7 | 64,5 | 0,6 | 1961,1 |
| Изъ нихъ отправлено инвалидовъ на родину для интернированія въ иностр. странахъ, умерло и бѣжало | 15,7 | 130,9 | 1,2 | — | 147,7 |
| На линіи (I-IX) въ пунктахъ водворенія, лечебныхъ заведеніяхъ и на работахъ | 143,6 | 1605,8 | 63,3 | 0,6 | 1813,4 |

Къ сожалѣнію не существуетъ данныхъ, позволяющихъ точно опредѣлить національный составъ австро-венгерскихъ военнопленныхъ въ Россіи. Имѣются лишь косвенныя указанія въ видѣ цифръ племенного состава австро-венгерской арміи и боевыхъ потерь среди различныхъ національностей Австро-Венгрии.

Работы Вѣнскаго военнаго Архива **) и Винклера ***) показываютъ, что по боеспособности на первомъ мѣстѣ стояли австрийскіе нѣмцы, затѣмъ югославы и только на тре-

*) „Россія въ мировой войнѣ 1914—1918 г. г. (въ цифрахъ)“, изданіе Центр. Статистическаго Управленія, Москва, 1925 годъ. По даннымъ таблицы № 33 (стр. 41).

**) Тамъ же, томъ I, стр. 44.

***) Winkler, „Die Totenverluste der öst.-ung. Monarchie nach Nationalitäten“, Wien, 1919. Стр. 4.

тѣмъ мѣстѣ венгры. Затѣмъ шли словаки, поляки, русскіе (русины), чехи, румыны и итальянцы. По % убитыхъ въ отношеніи къ общей численности населенія каждой изъ національностей, на первомъ и второмъ мѣстахъ стояли нѣмцы и венгры (2,9 и 2,8% соответственно). Процентъ убитыхъ остальныхъ національностей не превышалъ 2,0 — 2,3% (для итальянцевъ же онъ въ нѣкоторыхъ районахъ опускался до 0,6 %).

ТАБЛИЦА № 8-а. *)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВЪ АВСТРО-ВЕНГЕРСКОЙ АРМІИ.

| НАЦИОНАЛЬНОСТЬ. | % солдатъ въ арміи |
|------------------------------------|--------------------|
| Нѣмцы | 24,8 |
| Венгры | 23,3 |
| Чехо-словаки | 16,2 |
| Сербы, хорваты, словенцы | 11,7 |
| — Поляки | 7,9 |
| Русскіе („русины“) | 7,8 |
| Румыны | 7,0 |
| Итальянцы | 1,3 |

Исходя изъ этого можно предполагать, что процентъ плѣнныхъ славянъ, румынъ и итальянцевъ среди австро-венгерскихъ плѣнныхъ въ Россіи вѣроятно составлялъ не 52%, какъ это давала бы ихъ относительная численность въ австро-венгерской арміи, а скорѣе $\frac{2}{3}$ общаго ихъ состава, то есть цифру близкую къ 1—1,1 миллиону человекъ.

Наконецъ, число плѣнныхъ турокъ и, особенно, болгаръ было совершенно ничтожно.

Тѣмъ не менѣе вопросъ пополненія арміи личнымъ составомъ и для Германіи, и для Франціи, и для Англіи на четвертый годъ войны пріобрѣлъ такую остроту, что и сотня тысячъ германскихъ военнопленныхъ и то, что можно было еще извлечь годнаго изъ моря плѣнныхъ австрийцевъ, каза-

*) „Oesterreich-Ungarns Letzter Krieg 1914—1918“, Wien 1930—1931. Официальное австрийское изданіе т. II, 5-ое приложеніе, таблица № 5.

лось державамъ Согласія далеко не второстепеннымъ вопросомъ.

Размѣщеніе плѣнныхъ на территоріи Россіи въ общемъ распадалось на двѣ почти равныхъ группы: плѣнные, размѣщенные въ прифронтовыхъ округахъ *), то есть грубо считая западнѣе меридіана Вологда—Москва—Ростовъ на Дону и на Кавказѣ, и военноплѣнные во внутреннихъ округахъ Россіи, то есть въ Подмосковномъ районѣ, въ Поволжьи, Сибири и Туркестанѣ. Первая группа составляла нѣсколько больше половины общаго ихъ числа (54%) **, вторая — нѣсколько меньше половины (46%) **).

Первая группа для союзниковъ могла считаться заранее потерянной, такъ какъ границы территоріи этихъ прифронтовыхъ округовъ (кроме Кавказа) въ общемъ совпадали съ линіей фронта австро-германскихъ оккупационныхъ войскъ. Оставалась, слѣдовательно, лишь вторая, то есть группа внутреннихъ округовъ. Изъ общаго числа расположенныхъ въ нихъ 836 тысячъ военноплѣнныхъ, главная масса (542 тысячи или почти точно $\frac{2}{3}$) падала на долю Поволжья и Сибири **). Отсюда становится яснымъ, какое значеніе для державъ Согласія приобрѣтала возможность воспрепятствовать возвращенію германскихъ и австрійскихъ военноплѣнныхъ черезъ не оккупированныя австро-германцами Поволжье и Сибирь.

Наконецъ, единственные отдушины, черезъ которыя, во все время войны, Россія сносилась со своими союзниками, были расположены въ трехъ пунктахъ: въ Мурманскѣ и Архангельскѣ на сѣверѣ и во Владивостокѣ на востоцѣ. Каково было состояніе невывезенныхъ изъ этихъ трехъ пунктовъ запасовъ въ 1918 г., конечно судить очень трудно. Никакихъ матеріаловъ по этому поводу не сохранилось ни у насъ, ни у красныхъ. Все же, учитывая постоянныя жалобы и союзниковъ, что мы не успѣвали вывозить все намъ поставленное, и нашихъ фронтовъ на медленную разгрузку этихъ портовъ, можно считать, что запасы военного снаряженія въ этихъ портахъ достигали весьма крупной цифры. Только что перешитая съ узкой колеи на широкую, Архангельская желѣзная дорога, связывавшая его съ Москвою, и построенная передъ самой революціей Мурманская желѣзная дорога, связывавшая его съ Петроградомъ, такъ же какъ и 9000 км. пути отъ Владивостока до фронта, конечно не успѣвали своевременно разгружать эти три порта, за послѣдній годъ войны.

Какова же была величина заграничныхъ заказовъ нашего военного министерства, показываютъ цифры уже зака-

*) Петроградскій, Двинскій, Минскій, Кіевскій, Одесскій и Область Войска Донскаго и Кавказъ.

**) „Россія въ мировой войнѣ 1914—1918 г.г. (въ цифрахъ)“. Таблица № 32 (стр. 41).

заннаго нами имущества на 1-ое января 1918 года, то есть къ началу нашей гражданской войны.

ТАБЛИЦА № 9 *).

Стоимость въ милліонахъ рублей и величина тоннажа уже заказанныхъ Россіей продуктовъ военного снабженія по заказамъ военного министерства на 1-ое января 1918 года.

| ВИДЫ СНАБЖЕНІЯ. | Тоннажъ (въ тысячахъ тоннъ). | Стоимость заказанныхъ пред- метовъ (въ милліо- нахъ рублей). |
|--|------------------------------------|---|
| Артиллерійское . | 664,9 | 1.756 |
| Военно-техническое . | 326,9 | 63 |
| Интендантское . | 184,9 | 269 |
| Военно-воздушнаго флота | 15,0 | 139 |
| Военно-санитарное . | 0,5 | 3 |
| ВСЕГО (включая и за- казы, шедшія черезъ Россію для Румыніи) | 1.192,2 | 2.230 |

Слѣдовательно, какъ общая исходная данная нашего заграничнаго военного ввоза къ началу гражданской войны, можетъ служить цифра въ 1,1 милліона тоннъ тоннажа, на стоимость въ $2\frac{1}{4}$ милліарда рублей. Такъ какъ курсъ нашего рубля на Лондонской биржѣ въ среднемъ за 1917 годъ составлялъ около 25 рублей **) за фунтъ стерлинговъ, то есть цѣнность нашего рубля за время войны, по сравненію съ золотымъ довоеннымъ рублемъ, упала лишь приблизительно въ $2\frac{1}{2}$ раза, вся стоимость этихъ заграничныхъ заказовъ и на золотые рубли была близка къ милліарду.

Главными нашими поставщиками заказаннаго нами военного имущества въ концѣ для насъ міровой войны, то есть къ началу нашей гражданской, были:

*) Таблица составлена на основаніи данныхъ, приведенныхъ въ „Россія въ мировой войнѣ 1914—1918 г.г. (въ цифрахъ)“, таблица № 45 (стр. 54).

**) Тамъ же, таблица № 39 (стр. 48).

ТАБЛИЦА № 10^{*)}.

| СТРАНА. | По тоннажу (въ тысячахъ тоннъ). | По стоимости (въ милліонахъ рублей). |
|---------------------|---------------------------------------|--|
| Англія | 442 | 757 |
| С. А. С. Ш. | 294 | 835 |
| Италія. | 234 | 63 |
| Франція | 170 | 421 |
| Японія | 44 | 152 |

Такъ какъ ввозъ Англіи, Франціи и Италіи направлялся главнымъ образомъ черезъ сѣверные порты (Архангельскъ и Мурманскъ), а ввозъ изъ САСШ и Японіи — черезъ Тихій океанъ (Владивостокъ), изъ таблицы видно, что по количеству ввозимыхъ грузовъ военнаго снабженія, удѣльный вѣсъ нашихъ сѣверныхъ портовъ примѣрно вдвое превышалъ удѣльный вѣсъ Владивостока (соотвѣтственно 846 и 338 тысячъ тоннъ).

Переброска германскихъ дивизій во Францію, военнопленные арміи центральныхъ Державъ въ Поволжѣ и Сибири и базы снабженія — Мурманскъ, Архангельскъ и Владивостокъ, и должны были, поэтому, въ первую очередь привлечь къ себѣ вниманіе державъ Согласія.

Насколько вопросъ военнопленныхъ въ Сибири тревожилъ союзниковъ, показываетъ специальная командировка изъ Пекина американскаго полковника В. Дризделя въ Восточную Сибирь, который, объѣхавъ ее, 29-го марта 1918 года доносилъ, что „никакой непосредственной опасности захвата вооруженными военнопленными Сибирской желѣзной дороги сейчасъ не существуетъ“^{**)}.

Возсозданіе восточнаго противогерманскаго фронта было, однако, далеко не такъ просто. Думать о переброскѣ войскъ съ западнаго фронта не приходилось. Оставались не воевавшіе японцы, хотя и объявившіе войну Германіи, но фактически ограничившіеся захватомъ Циндао, и, только что начи-

^{*)} Тамъ же, на основаніи данныхъ таблицы № 45 (стр. 54).

^{**)} „Correspondance diplomatique se rapportant aux relations entre la Republique Russe et les puissances de l'Entente“, Moscou 1918 (совѣтское официальное изданіе), стр. 4—5.

навшіе прибывать во Францію, сформировавшіе миллионную армію, американцы.

Мысль объ этомъ зародилась у союзниковъ почти сразу же послѣ начала Брестскихъ переговоровъ. Англичане вступили въ переговоры съ японцами еще въ 1917 г., и 31-го декабря 1917 года ^{*)} сообщили свой проектъ японской интервенціи въ Сибири президенту САСШ. Вильсонъ, однако, отнесся отрицательно къ идеѣ и чисто японской, и смѣшанной японо-американской интервенціи. Въ концѣ января ^{**)} Великобританія, при поддержкѣ Франціи, вновь „предложила поручить Японіи отъ лица всѣхъ союзниковъ „мандатъ на выступленіе“. Америка, однако, вновь это отклонила, хотя японцы на это и соглашались, лишь требуя отъ Америки финансовой поддержки и помощи въ снабженіи ихъ сталью.

Только упорное нежеланіе Америки допустить японскую интервенцію, сорвало, весною 1918 года, идею выступленія Японіи.

Случайно, эту роль вооруженной силы державъ Согласія, сыграли, однако, чехи. Съ самаго начала войны, осенью 1914 года, изъ проживавшихъ въ Россіи чеховъ была сформирована дружина, въ 1916 году развернутая въ бригаду. Положеніе чеховъ рѣзко измѣнилось съ началомъ революціи, когда Временное Правительство разрѣшило чешскія формированія въ видѣ самостоятельнаго корпуса изъ австрійскихъ *военнопленныхъ* чеховъ и словаковъ. На 1-ое сентября 1917 года числилось уже 36 тысячъ австрійскихъ *военнопленныхъ* „отправленныхъ на формирование частей“ ^{***)}. Большая ихъ часть несомнѣнно падала на чеховъ, такъ какъ до этого изъ національныхъ частей нами была сформирована лишь сербская дивизія (въ 1916 году). Чешскія формированія, благодаря значительному числу *военнопленныхъ* австрійцевъ чешскаго происхожденія, пошли очень быстро и ко времени октябрьскаго переворота чешскій корпусъ насчитывалъ уже три дивизіи, общей численностью до 40 тысячъ бойцовъ. Сформировавшись въ Россіи съ разрѣшенія ген. Духонина (6-го октября) чешскій корпусъ былъ, однако, совершенно автономенъ и зависѣлъ только отъ французскаго командованія ^{****)}.

Идея чешскихъ формированій зародилась во Франціи, подъ вліяніемъ затрудненій съ комплектованіемъ арміи, еще въ 1916 году, но русское правительство до революціи шло на формированія изъ *военнопленныхъ* чеховъ крайне неохотно. Поэтому послѣ разрѣшенія Временнымъ Правительствомъ этихъ

^{*)} Churchill, „The World Crisis. The Aftermath“, стр. 89.

^{**)} Тамъ же, стр. 90.

^{***)} „Россія въ мировой войнѣ 1914—1918 гг. (въ цифрахъ)*“, таблица 33 (стр. 41).

^{****)} „Мы (чехословацкій корпусъ) были автономной арміей, но въ то же время были и составной частью французской арміи, такъ какъ мы зависали въ денежномъ отношеніи отъ Франціи и державъ Согласія“, Massaryk, „Die Weltrevolution“, стр. 200.

формирований, французское главное командование 28-го февраля 1918 года назначило главнокомандующим чехословацкой армией во Франции генерала Жанэна (Janin), а чехи должны были быть переброшены, через сѣверные русскіе порты, на французскій фронтъ.

Ко времени октябрьскаго переворота чешскій корпусъ стоялъ въ тылу Юго-западнаго фронта, то есть на Украинѣ.

Въ глазахъ австро-германцевъ чехи, какъ бывшіе военнопленные, были измѣнниками и этимъ объясняется упорство сопротивленія, оказаннаго чехами германцамъ въ бояхъ подъ Конотопомъ въ мартѣ 1918 года, когда они уходили изъ Украины подъ давленіемъ наступавшихъ австро-германцевъ *вмѣстѣ* съ большевиками. Въ этотъ періодъ общимъ врагомъ и для большевиковъ и для чеховъ были конечно только нѣмцы. Французы первоначально хотѣли направить чеховъ во Францію по кратчайшему маршруту, то есть черезъ Мурманскъ и Архангельскъ. Однако чехи, зная отношеніе къ нимъ австро-германцевъ, опредѣленно опасались этого направленія въ виду возможности дальнѣйшаго продвиженія нѣмцевъ*), и ихъ эшелоны по договору съ большевиками, въ концѣ марта**) были повернуты на Сибирь, для посадки на суда во Владивостокъ. Несомнѣнно, что между французской военной миссіей и чехами существовалъ контактъ (при чешскомъ командованіи былъ и французскій военный представитель майоръ Гинэ), но поводомъ къ выступленію чеховъ послужилъ случайный японскій десантъ, 6-го апрѣля 1918 года, когда японцы высадились во Владивостокъ для огражденія жизни и имущества своихъ подданныхъ. Этотъ, въ сущности, случайный десантъ сильно испугнулъ большевиковъ и они заявили чехамъ, что предлагаютъ имъ либо испросить тоннажъ у союзниковъ для ихъ отправки черезъ Архангельскъ и Мурманскъ, либо перейти на совѣтскую службу или вообще остаться въ Россіи. При этомъ чехамъ большевиками ставилось условіе, подъ предлогомъ того, что они были вооружены въ Россіи, сдать это оружіе, оставляя лишь самое ограниченное число для внутренней охраны эшелоновъ.

*) Général J. Rouqueroi. „L'Aventure de l'Amiral Kolichak“. Paris 1929. Парижская англо-американская военная миссія, бывшая на мѣстахъ, двигаясь на Архангельскъ. Выборъ этого направленія несомнѣнно обуславливался тѣмъ, что оно совпадало съ кратчайшимъ разстояніемъ до Франціи и налицомъ на Мурманскомъ побережьи союзнаго гарнизона. Сверхъ того въ Мурманскѣ были значительные склады снабженія.

Чехословацкое командованіе въ Россіи стремилось къ морю, но оно считало, что Архангельское направленіе было опаснымъ въ силу того, что путь на Архангельскъ проходилъ по союздству съ Москвою* (стр. 21—22).

**) Председатель чешскаго національнаго совѣта въ то время, высланнъ президентъ Чехо-Словацкой республики, Масарикъ, указываетъ, что договоръ съ Троцкимъ былъ заключенъ 26 марта 1918 года. (T. G. Masaryk. „La Résurrection d'un Etat. 1914—1918“. Paris 1930. (стр. 218).

Чехи отказались этому подчиниться, опасаясь выдачи ихъ австро-германцамъ и рѣшили силою пробиваться на Владивостокъ.

Изъ этого сѣпленія, по существу дѣла чисто случайныхъ, но прямо отивчавшихъ цѣлямъ державъ Согласія, причинъ и родились интервенція союзниковъ. Дѣйствительно, къ концу мая, то есть къ эпохѣ, къ которой относится требованіе большевиковъ о поворотѣ чешскихъ эшелоновъ на Архангельскъ и ихъ разоруженіи, чехи растянудись по всей Сибирской магистрали отъ Волги до Забайкалья, продвигаясь на Владивостокъ. Чехи могли, слѣдовательно, владѣя Сибирской желѣзно-дорожной магистралью, воспрепятствовать и вывозу военнопленныхъ и обезпечить Владивостокъ.

Чешскіе эшелоны были разбиты на четыре основныхъ группы, каждая въ 1000 клм. примѣрно одна отъ другой:

кап. Чечека — у Пензы,
полк. Войцеховскаго — у Челябинска,
кап. Гайды — у Новониколаевска,
ген. Дитерихса — въ Забайкальѣ.

Несмотря на разбросанность ихъ расположенія, выступленія чеховъ произошли почти одновременно: 25-го мая въ Новониколаевскѣ, 26-го — въ Челябинскѣ и 28-го — въ Пензѣ. Лишь группа Дитерихса продолжала продвигаться къ Владивостоку. Совѣтская власть въ Сибири, при помощи мѣстныхъ офицерскихъ организаций, была свергнута 31-го мая въ Томскѣ. Группы Гайды и Войцеховскаго, двигаясь отъ Новониколаевска и Челябинска, соединились у Омска; 10-го іюня и въ Омскѣ была свергнута совѣтская власть. Итакъ, вся Сибирская магистраль къ востоку отъ Урала (Челябинска) была въ серединѣ іюня въ рукахъ чеховъ, а Поволжская тыловая группа Чечека, продвигаясь къ востоку, на соединеніе съ остальными эшелонами, заняла, 8-го іюня, Самару.

Чешскій фронтъ на Волгѣ и захватъ чехами Сибирской магистрали, какъ разъ и были тѣми задачами, которыя должно было ставить себѣ командованіе державъ Согласія. Совершенно понятно, поэтому, что уже 4-го іюня представители державъ Согласія заявили, смѣнившему Троцкаго, новому народному комиссару по иностраннымъ дѣламъ — Чичерину, что „разоруженіе чеховъ разсматривалось бы державами Согласія, какъ враждебный по отношенію къ нимъ актъ“**).

Нѣмцы ясно отдавали себѣ отчетъ въ происшедшемъ и Людендорфъ возмущался бездѣйствіемъ совѣтской власти***).

*) „Correspondence Diplomatique“ стр. 7—8 (ссылка на этотъ протестъ въ оффиціальной нотѣ Чичерина представителямъ державъ Согласія отъ 12 іюня 1918 года).

**) Ludendorff, 526—527.

„Согласіе продолжало съ вѣдома совѣтской власти наборъ чехословацкихъ частей изъ австро-венгерскихъ военноплѣнныхъ... И это допускало правительство, съ которымъ мы заключили миръ... Чехо-словацкія войска поѣхали не во Францію, а были задержаны на Сибирской желѣзной дорогѣ, на границѣ Россіи и Сибири, чтобы отсюда сражаться съ московскимъ правительствомъ. Согласіе одновременно съ этимъ, занятіемъ Сибирской желѣзной дороги достигло и того, что наши военноплѣнные не могли вернуться изъ Сибири. Это было несомнѣнно чистымъ убыткомъ для насъ. Если бы совѣтское правительство честно относилось къ мирному договору, оно въ тѣхъ же ашеленахъ, въ которыхъ ѣхали чехи, могло бы доставить намъ и германскихъ военноплѣнныхъ. Но оно было безчестно. Большевики вредили намъ вездѣ, гдѣ они только могли“.

Для рѣшенія второй основной задачи державъ Согласія въ Россіи — занятія сѣверныхъ портовъ, они, однако, не располагали на территоріи Россіи никакой вооруженной силой. Сѣверное побережье привлекло, главнымъ образомъ, вниманіе англичанъ и главныя ихъ опасенія вызывало наличіе германскихъ войскъ и организація при ихъ содѣйствіи бѣлой гвардіи ген. Маннергейма въ Финляндіи. Англичане опредѣленно стремились къ обезпеченію отъ германскаго захвата сѣверныхъ морскихъ базъ Россіи.

Первоначально англичане, въ лицѣ прибывшаго въ концѣ мая въ Мурманскъ ген. Пуля, вступили въ переговоры съ большевиками. Чрезвычайный совѣтскій комиссаръ нѣкій Назаренусъ, въ обмѣнъ за официальное признаніе совѣтской власти, обѣщаль „обезпечить красными войсками Мурманскую желѣзную дорогу отъ покушеній бѣлофинновъ“. Одновременно съ этимъ англичане усиливали свой десантъ (въ началѣ лишь батальонъ морской пѣхоты). 27-го іюня въ Мурманскѣ англичане высадили уже около двухъ тысячъ пѣхоты, одновременно увеличивъ число своихъ военныхъ судовъ на побережьи и въ Бѣломъ морѣ. При этихъ условіяхъ благоприятный исходъ переговоровъ для большевиковъ становился все болѣе и болѣе сомнительнымъ. При этомъ часть членовъ Мурманскаго совѣта открыто пошла на соглашеніе съ англичанами и заключила съ ними договоръ 8-го іюля о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ противъ державъ германской коалиціи, объявивъ независимость Мурманскаго района. За первые числа іюля, однако, ген. Пуль успѣлъ провести полную оккупацию Мурманскаго района и Мурманской желѣзной дороги на протяженіи 600 км. отъ побережья (до ст. Сороки). Одновременно съ этимъ, 4-го іюля, были англичанами заняты и Соловецкіе острова и прекращена работа установленной на нихъ радіостанціи. Отъ Сорокъ англичане двинулись, однако, не на юго-западъ, въ сторону финской границы, а на юго-востокъ (на Сумскій Посадъ), то есть въ сторону

Онгги и Архангельска, готовя оккупацию и южного берега Бѣлаго моря.

Англійскій военный кабинетъ въ лицѣ лорда Мильнера придавалъ большое значеніе сѣвернымъ русскимъ портамъ. 17-го іюня, то есть еще до высадки англійскаго десанта въ Мурманскѣ, Мильнеръ просилъ президента Вильсона о посылкѣ трехъ американскихъ батальоновъ и двухъ батарей (всего 4000 человекъ) въ Мурманскъ и Архангельскъ *). Вильсонъ, не желая дробить американскую армію, шелъ на это неохотно.

Англичане, однако, упорно проводили свою точку зрѣнія и, занявъ 31-го іюля Онггу, а 1-го августа острова Мудьюгъ (въ 40 км. сѣвернѣе Архангельска), 2-го августа высадили свой десантъ и въ Архангельскѣ.

Вообще на сѣверѣ Россіи, лѣтомъ 1918 года, обстановка складывалась довольно оригинально.

Нѣмцы больше всего боялись продвиженія союзниковъ по Мурманской желѣзной дорогѣ на Петербургъ **). Англичане стремились къ обезпеченію отъ германскаго захвата военныхъ базъ въ Мурманскѣ и Архангельскѣ. Большевики боялись наступленія англичанъ. Поэтому и нѣмцы, и финны, и красные стремились къ разрушенію дороги. Этого же, въ сущности, добивались и англичане. Ясно, что при такой обстановкѣ никакихъ активныхъ дѣйствій на Мурманскомъ направленіи ожидать было нельзя. Такъ и вышло.

Встревоженные было вначалѣ англійскимъ десантомъ, нѣмцы, поэтому, скоро успокоились. „Такъ какъ Бѣлое море замерзаетъ зимой“, пишетъ Людендорфъ, „тамъ не могла быть предпринята операція въ крупномъ масштабѣ. Мурманская желѣзная дорога была разрушена большевиками. Финскіе отряды, направленные для ея разрушенія, уже не нашли для себя больше работы. Соединенные германо-финскіе войска были теперь настолько сильны, что Согласіе отказалось отъ дальнѣйшаго продвиженія ***).

Центръ тяжести союзнической интервенціи на сѣверѣ Россіи опредѣленно переносился съ Мурманска на Архангельскъ.

Французы смотрѣли на интервенцію нѣсколько иначе. Главной, если не единственной, ихъ заботой лѣтомъ 1918 года было стремленіе не допустить дальнѣйшихъ перебросокъ германскихъ дивизій изъ Россіи на французскій фронтъ. Поэтому, когда нѣсколько дней спустя (23 іюня), послѣ раз-

*) Maréchal Foch. „Mémoires“, Paris, 1931, томъ II, стр. 132.

**) Ludendorff, 447—448 (цитировалось уже выше въ главѣ 3-й).

***) Тамъ же, 527.

говора съ американскимъ генераломъ Блиссомъ, Фошъ узналъ*), „что нѣмцы (опять) перебросили изъ Россіи во Францію нѣкоторое число дивизій“, онъ „въ свою очередь телеграфировалъ президенту Вильсону, что *это обстоятельство* (курсивъ нашъ) надлежитъ разсматривать какъ „рѣшающій съ военной точки зрѣнія аргументъ въ пользу интервенціи союзниковъ въ Сибири“ и послѣ этого уже самъ настаивалъ, 27-го іюня, во второй телеграммѣ президенту САСШ, прося его срочно выслать два американскихъ полка въ Сибирь. 2-го іюля вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Верховнаго Союзническаго Совѣта въ Версалѣ“.

Между прочимъ, данныя, на которыхъ было основано рѣшеніе Фоша, были не точны. Ни одной германской дивизіи, за все время съ 1-го мая по 15-ое сентября, изъ Россіи во Францію перебросено не было. Интересно, что однако, даже непровѣренныя, слухи о переброскѣ германскихъ дивизій во Францію, заставили Фоша дважды непосредственно обратиться по телеграфу къ президенту САСШ.

Окончательно, союзная интервенція была рѣшена на Верховномъ Совѣтѣ въ Версалѣ 2-го іюля 1918 года, предложившемъ послать международную экспедицію (Англія, Америка, Японія) въ Сибирь**). Президентъ Вильсонъ опять таки нѣсколько ограничилъ размахъ интервенціи, поставивъ 5 іюля ей цѣлью лишь „оказаніе покровительства чехословакамъ противъ германцевъ (!) и содѣйствіе усиліямъ къ установленію самоуправленія или самозащиты самимъ русскимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они сами будутъ согласны на это содѣйствіе***). Одновременно съ этимъ, для „моральной поддержки“ въ Сибирь командировалась американцами и группа „союза христіанской молодежи“ („УМСА“)...

Вмѣстѣ съ этими основными районами интервенціи, англичане въ сѣверной Персіи зорко слѣдили за турецкимъ продвиженіемъ въ Закавказьѣ. Какъ только нѣмцы командировали въ Грузію полк. фонъ Кресса съ двумя ротами для организаціи вывоза нефти изъ Баку по нефтепроводу на Батумъ, англичане выслали изъ Энзели моремъ отрядъ ген. Данстервила, который въ началѣ августа высадился въ Баку. Конечно главной цѣлью англичанъ было закрыть нѣмцамъ доступъ къ бакинской нефти. И это прямо было нѣмцевъ по самому больному ихъ мѣсту. Дѣйствительно, Людендорфъ, описывая командировку въ Тифлисъ полк. Кресса, поясняетъ ее такъ****): „Намъ нужно было энергично выступить тамъ (въ Закавказьѣ). Этого требовало, помимо военныхъ сообра-

женій укрѣпленія нашего положенія, вопросъ о снабженіи насъ сурьемою. Что мы въ этомъ не могли положиться на Турцію, намъ снова показали событія въ Батумѣ, гдѣ они захватили (для себя) всѣ наличные запасы въ городѣ. Достать нефть въ Баку для себя мы могли только сами... Послѣ наступленія 7-ой арміи (конецъ мая во Франціи) были истрачены всѣ германскіе запасы горючаго... мы ощущали въ немъ большую нужду“.

Наконецъ, попутно, англичане оккупировали въ іюнѣ и смежную съ сѣверной Персіей часть Закаспійской области въ Туркестанѣ.

Общее количество союзныхъ силъ, направленныхъ за 1918 годъ въ Россію составляло*): (см. табл. 11.)

Запутанность взаимоотношеній, создавшаяся въ связи съ Брестъ-Литовскимъ миромъ, приводила къ тому, что на ряду съ германскимъ посломъ въ Москвѣ, въ Россіи оставались и дипломатическіе представители державъ Согласія и ихъ военныя миссіи (напримѣръ, французскій генералъ Лавернь).

Послы, правда, переѣхали, послѣ Брестскаго мира, въ Вологду**), но военныя миссіи и отдѣльные чины посольствъ продолжали оставаться въ Москвѣ.

Несомнѣнно, что они поддерживали связи съ русскими контръ-революционными силами. Сохранилось три любопытныхъ, перехваченныхъ большевиками, *шифрованныхъ* телеграммы, направленныхъ „французскому военному агенту въ Москву“, относящихся къ концу мая и началу іюня 1918 года. Вотъ онѣ:

Телеграмма (шифрованная) изъ Самары французскому военному агенту въ Москву. Отправлена 9.35 ч. 17 мая. Получена 10 ч. 18 мая.

„Всѣ казаки возстали. Главноуполномоченный Самарѣ просить денегъ и оружія; идти противъ совѣтовъ и „бошей“. Отвѣтъ. Ванно***).

Телеграмма эта была подана за десять дней до выступленія чеховъ на Волгѣ.

Даѣ другія, также шифрованныя телеграммы, поданы съ Сѣвернаго Кавказа (тому же адресату). Обѣ отправлены 3-го іюня. Получены 13-го іюня (то есть шли 10 дней)...

1. „Казачье движеніе готовится на Терекѣ въ тайнѣ отъ мѣстнаго правительства, но въ то же время оно направлено не противъ него, а противъ мусульманъ, покушающихся на казачьи земли. Большевистскій главнокомандующій Автономовъ — патріотъ и проситъ русскихъ офицеровъ для крас-

* Foch, II, 133.

** Churchill, 95.

*** Тамъ же, 95.

**** Ludendorff, 530.

* Churchill, карта на стр. 102.

** Послы пробыли въ Вологдѣ до 21 іюня и лишь послѣ этого уѣхали въ Архангельскъ.

*** „Correspondance diplomatique“, стр. 19.

ТАБЛИЦА № 11.
КОЛИЧЕСТВО ВОЙСКЪ СОЮЗНОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ ВЪ РОССИИ ВЪ 1918 ГОДУ.

| РАІОНЫ. | японцы | англичане | американцы | французы | итальянцы | ихъ | общаго числа интерв. войскъ | всего. |
|------------------------------|--------|-----------|------------|----------|-----------|--------|--------------------------------------|---------|
| Сибирь . . . | 57.000 | 2.500 | 8.000 | 1.000 | 1.500 | 45.000 | — | 115.000 |
| Мурманскъ и Архангельскъ . . | — | 12.000 | — | — | — | — | 11.000 | 23.000 |
| Закаспійская область | — | 5.000 | — | — | — | — | — | 5.000 |
| ИТОГО . . . | 57.000 | 19.500 | 8.000 | 1.000 | 1.500 | 45.000 | 11.000 | 143.000 |

Примѣчаніе: Ограда Данстервиля изъ Баку ушелъ въ Персію.

ной арміи и казаковъ для созданія противогерманскаго фронта. Видѣлся съ Радко-Дмитріевымъ, охотно сдаетъ командованіе новому главнокомандующему ген. Снѣсареву. Необходимое соглашеніе Кубанскаго и Терскаго казачества еще не осуществлено, ему будетъ содѣйствовать Автономовъ, въ душѣ онъ противъ комиссарскаго правительства. При удачѣ этого казачьяго движенія комиссарское правительство падетъ сейчасъ же*.

2. „Стану исключительно на точку зрѣнія обороны противъ нѣмцевъ и мусульманъ, но для этого надо стать на сторону казаковъ. До сихъ поръ англичане еще не высказались. Полагаю, что Ростовскій фронтъ, то есть Кубань, должна быть подъ нашимъ руководствомъ, англичане — на Терекъ. Въ этомъ случаѣ испрашивалъ бы Вашихъ директивъ и на какіе кредиты могъ бы рассчитывать. Шардинъ**).

Красный главнокомандующій Автономовъ въ это время, дѣйствительно, былъ смѣненъ краснымъ же генераломъ Снѣсаревымъ. Терское возстаніе вспыхнуло въ августѣ.

Намеки на эту путаницу, когда французскіе офицеры поддерживали просьбы совѣтскихъ „главоверховъ“ о комплектованіи красной арміи русскими офицерами, встрѣчаются и въ запискахъ небезизвѣстнаго „зеленаго“ (то есть не признававшего ни бѣлыхъ, ни красныхъ повстанца) Вороновича, пріѣзжавшаго въ маѣ 1918 года въ Екатеринодаръ къ большевикамъ**).

„Въ кабинетѣ военкома Силичева я познакомился съ какимъ-то французскимъ лейтенантомъ, пріѣхавшимъ въ Екатеринодаръ предложить мѣстной большевицкой арміи помощь Франціи для борьбы съ германо-турками. Мы разговорились, и онъ сталъ горячо убѣждать меня въ необходимости привлечь на службу въ красную армію всѣхъ кадровыхъ офицеровъ“.

— „Не все ли равно офицерамъ какое правительство стоитъ сейчасъ у власти? Разъ это правительство будетъ продолжать войну съ нѣмцами и тѣмъ самымъ нарушитъ Брестъ-Литовскій миръ — долгъ каждого русскаго офицера добровольно явиться въ ряды красной арміи, говорилъ лейтенантъ. Франція и другіе народы готовы оказать помощь большевикамъ, если они снова начнутъ войну“.

— „Я не сталъ возражать французскому офицеру, такъ какъ понималъ, что нашимъ бывшимъ союзникамъ рѣшительно все равно, какое правительство стоитъ у власти въ Россіи и они готовы одинаково помогать и большевикамъ и мо-

*) Тамъ же, стр. 19 и 20.

**) Архивъ Русской Революціи, томъ VII, Берлинъ, 1922 г., статья Н. Вороновича „Межъ двухъ огней (Записки Зеленаго)“, стр. 85.

нархическому правительству, лишь бы оно продолжало вести борьбу съ германской Имперіей".

Несомнѣнно, что союзныя военныя миссіи въ Россіи, лѣтомъ 1918 года, не бездѣйствовали. Ходъ дальнѣйшихъ событій покажетъ, что дѣло не ограничивалось одними телеграммами.

Двойственность политики союзниковъ въ отношеніи ихъ къ русской революціи, конечно, диктовалась ихъ точкой зрѣнія, что во время войны все таки единственнымъ ихъ настоящимъ противникомъ были нѣмцы. И бѣлые и красные, одинаково, съ ихъ точки зрѣнія, могли быть ими использованы съ этой цѣлью.

Типичнымъ примѣромъ подобной двойной игры является наличіе, напримѣръ, въ Россіи въ теченіи первой половины 1918 г. двухъ англійскихъ миссій — остатковъ прежняго посольства, возглавлявшихся совѣтникомъ посольства сэромъ Фрэнсисомъ Линдлей, и неофициальной миссіи, возглавлявшейся 30-лѣтнимъ бывшимъ англійскимъ вице-консуломъ въ Москвѣ — Локхартъ. Первая не признавала большевиковъ, второй же было поручено вести съ ними самые оживленные переговоры и ея глава пользовался особымъ покровительствомъ Троцкаго *). Такимъ образомъ, въ то время, какъ официальная англійская миссія была настроена опредѣленно противъ большевиковъ и готовила интервенцію противъ нихъ, неофициальная миссія Локхарта сговаривалась съ большевиками объ интервенціи для содѣйствія большевикамъ въ ихъ борьбѣ (?) съ нѣмцами **).

И только высадка англійскаго десанта въ Архангельскѣ въ первыхъ числахъ августа 1918 г. положила конецъ миссіи Локхарта.

Обстановка еще болѣе усложнялась наличіемъ, помимо этихъ двухъ миссій, еще и ряда совершенно самостоятельныхъ англійскихъ офицеровъ, ведшихъ въ Россіи свою собственную политику, за свой страхъ и рискъ. Наиболѣе типичнымъ представителемъ этой категоріи былъ нѣкій Сидней Рейли ***), который, напримѣръ, затѣялъ цѣлую авантюру, имѣвшую цѣлью сверженіе большевиковъ при помощи ла-

*) R. H. Bruce Lockhart: *Mémoires d'un agent Britannique en Russie* (1912—1918) — Payot, Paris 1933. — Стр. 211 и 241.

**) Тамъ же, 260—262, 283.

***) Рейли было въ это время 46 лѣтъ. По происхожденію онъ былъ одесскимъ евреемъ и его настоящая фамилія Реченблюмъ: „Въ жилахъ его, насколько я знаю“, пишетъ Локхартъ, „не текло ни одной капли британской крови. Фамилія Рейли была второй частью фамиліи его тестя израиля Калагана. Я и сейчасъ не знаю, какъ онъ сдѣлался британскимъ подданнымъ. До войны онъ главнымъ образомъ жилъ въ Петербургѣ, гдѣ онъ занималъ болѣзнь денегъ, какъ коммиссіонеръ“. — Lockhart, *op. cit.* Стр. 338—339. Въ 1927 г. Рейли погибъ при своей тайной дѣятельности въ СССР.

тышскихъ совѣтскихъ полковъ. Изъ этого ничего путнаго, конечно, не вышло, но, косвенно замѣшанный въ эти переговоры Локхартъ большевиками былъ арестованъ и выпущенъ на свободу лишь съ обмѣномъ на освобожденіе арестованнаго англичанами совѣтскаго представителя Литвинова (Финкельштейна).

Это странное положеніе, создавшееся несмотря на Брестскія условія, конечно, зиждилось на томъ, что Брестъ совершенно не былъ принятъ всѣми верхами совѣтской власти. Рвать съ союзниками многіе изъ нихъ въ это время опредѣленно не хотѣли...

Иначе, какъ курьезомъ, нельзя вѣдь назвать приводимое Черчиллемъ *) согласіе, напримѣръ, напуганнаго германскимъ наступленіемъ Троцкаго на японскую интервенцію (!), заявившаго 28-го марта 1918 года британскому повѣренному въ дѣлахъ Локхарту, что „онъ не видитъ препятствій къ высадкѣ японскихъ силъ въ Россіи для сопротивленія германскому нападенію, въ случаѣ одновременнаго выступленія и другихъ союзниковъ, при условіи извѣстныхъ гарантій“.

Итакъ, къ лѣту 1918 года территорія Россіи, за исключеніемъ центра страны, въ сущности представляла собою двѣ зоны взаимно перекрещивающихся между собою интересовъ. Финляндія, Бѣлоруссія, Украина, западное Закавказье вошли въ сферу вліянія центральныхъ державъ. Сѣверъ Россіи, Поволжье, Сибирь, Туркестанъ и восточное Закавказье составляли зону вліянія державъ Согласія. На границѣ двухъ зонъ стояли: ориентировавшійся на Германію Донъ и — на державы Согласія Добровольческая Армія...

Міровая война продолжалась, и ея вліяніе стихійно распространялось и на территорію Россіи. Лѣтомъ 1918 года центральныя державы достигли зенита своихъ успѣховъ. Последнее германское наступленіе, начатое 27 мая, привело ихъ войска, какъ и въ 1914 году, на Марну, и линія германскаго фронта проходила въ 60 клм. отъ Парижа, то есть лишь въ разстояніи, отдѣлявшимъ Ростовъ отъ Таганрога...

Побѣда, казалось, окончательно склонялась на сторону центральныхъ державъ, но въ это время на французскій фронтъ начали, наконецъ, прибывать свѣжія американскія дивизіи...

Каковы же, были на фонѣ этихъ общихъ интересовъ міровой войны, возможности русской контръ-революціи лѣтомъ 1918 года?

Территорія, на которой сосредотачивались въ то время возможности контръ-революціи, въ общемъ совпадала съ окраинами Россійскаго государства.

*) Churchill, стр. 90.

На самомъ сѣверѣ была, только что освободившаяся при помощи нѣмцевъ, отъ собственныхъ большевиковъ, конечно поддержанныхъ Москвою, Финляндія, Бѣлая гвардія ген. Маннергейма становилась прочнымъ оплотомъ страны. Несомнѣнно, что Финляндія въ эту эпоху представляла собою, несмотря на малочисленность своего населенія, внушительную и крѣпкую противосоветскую силу. Однако, вся исторія взаимоотношеній Россіи съ Финляндіей за XIX вѣкъ не позволяла рассчитывать на то, чтобы бѣлая Финляндія была заинтересована въ возсозданіи прежней единой Россіи. Разговаривать съ Финляндіей можно было лишь, какъ съ союзной суверенной страной. Жизнь сама рѣшила въ 1918 году то, что предоставлялось рѣшать мифическому Учредительному Собранію.

Оккупированная австро-германцами Украина потеряла право голоса.

„Германское Верховное командованіе“, пишетъ Людендорфъ*), „могло быть лишь довольнымъ перемѣной правительства въ Кіевѣ, такъ какъ оно было намъ полезно для веденія войны“.

Правительство Скоропадскаго, созданное нѣмцами, конечно ими только и держалось. При этомъ нѣмцы опредѣленно не собирались разрѣшать новому правительству формированія арміи. Все ограничивалось чисто теоретическими расчетами мобилизации, наборовъ и формированіемъ штабовъ корпусовъ и дивизій, безъ полковъ, батарей и эскадроновъ. Отдѣльныя германскія формированія изъ украинскихъ военнопленныхъ по прибытіи ихъ на Украину, разсѣивались.

Широкіе круги крестьянства лишились права на безвозмездную прирѣзку земли за счетъ частныхъ землевладѣльцевъ, „дарованнаго“ имъ еще 20-го ноября 3-мъ Универсаломъ Украинской Рады. Конечно это не могло не вызывать ихъ недовольства, порою проявлявшагося въ самыхъ рѣзкихъ формахъ.

Однако настроенія украинскаго селянства были все же отличны отъ настроеній русскаго крестьянства. Община была незнакома Украинѣ, и это нѣсколько иначе ставило земельный вопросъ. Раздѣлъ частновладѣльческихъ земель не означалъ еще на Украинѣ поголовнаго порабненія. Собственнические инстинкты украинскаго селянства, казалось, давали всѣ предпосылки для возможности рѣшенія аграрнаго вопроса на основахъ созданія крѣпкаго слоя мелкихъ земельныхъ собственниковъ. Недаромъ понятіе „хлѣборобовъ“, то есть именно мелкихъ земельныхъ собственниковъ все время носилось въ воздухѣ во время правленія гетмана.

Хотя замѣна Рады гетманомъ и была проведена цѣлкомъ и исключительно германцами, прикрыта, однако, она

была флагомъ „хлѣборобовъ“. И это вѣрно отражало единственный возможный путь рѣшенія земельного вопроса на Украинѣ, въ то время.

Рѣшенія земельной проблемы правительство гетмана, однако, не дало. Да быть можетъ оно и не могло его дать потому, что главной цѣлью австро-германской оккупации конечно было получение украинскаго хлѣба и скота. Срочная же реализація богатствъ Украины конечно, съ точки зрѣнія оккупантовъ, могла только замедлиться аграрной реформой.

Австро-германская оккупация, преслѣдуя цѣли выколачиванія хлѣбныхъ излишковъ, сильно озлобляла крестьянство, отождествлявшаго гетманское правительство съ карательными экспедиціями оккупантовъ. Полное возстановленіе дореволюціонныхъ земельныхъ взаимоотношеній, отвѣчая интересамъ оккупантовъ и крупнаго землевладѣнія, совершенно не отвѣчало чаяніямъ и интересамъ основной массы населенія Украины — ея селянства. И конфликтъ назрѣвалъ быстрѣе, чѣмъ это могло казаться благодаря внѣшнему успокоенію, созданному оккупацией.

Гетманская Украина представляла собою благодарную почву для пропаганды мистическихъ идей земельного передела. И чѣмъ болѣе эти чаянія широкой массы украинскаго селянства подавлялись штыками оккупантовъ, тѣмъ легче самая примитивная демагогія могла рассчитывать, и при этомъ навѣрняка, на успѣхъ своей пропаганды, опираясь хотя бы на наивныя идеи 3-го Универсала*). Первые шаги анархической банды Махно лѣтомъ 1918 года были грознымъ предзнаменованіемъ для будущаго...

Украинское „самостійничество“ не препятствовало вывозу хлѣба и скота, и оно, если и не всегда очень ужъ поощрялось, то во всякомъ случаѣ совершенно не встрѣчало противодействія нѣмцевъ. Австрійцы его опредѣленно поощряли, наивно рассчитывая на присоединеніе Украины къ Галиціи. Но, если можно серьезно говорить о мечтахъ расчлененія Россіи, то Австро-Венгрія 1918 года уже не могла, если бы она только отдавала себѣ отчетъ въ своихъ возможностяхъ, сколько нибудь серьезно думать объ аннексіяхъ. Уже Брестскіе переговоры, то есть дни, быть можетъ, величайшаго національнаго униженія Россіи, на ряду съ циничной распродажей ея Ленинымъ и Сталинымъ (такъ какъ только они вдвоемъ все время шли на всѣ условія нѣмцевъ), показали на то, что Австрія должна была уступить. Два украинскихъ представи-

*) 3-й Универсалъ (20 ноября 1917 года) отмѣнялъ на территории Украинской народной республики право собственности на всѣ „помѣщичьи и иныхъ нетрудовыхъ хозяйствъ земли сельско-хозяйственнаго значенія, равно какъ и на земли удѣльныя, монастырскія, кабинетскія и церковныя. Признавая, что эти земли составляютъ собственность всего трудового на-

*) Ludendorff. 502.

теля, по справедливому выражению Троцкого, представлявшие территорию лишь своей собственной комнаты въ Брестъ, добились признания права Украины на ту Холмщину, которая Австріей мыслилась въ видъ составной части возрожденной Великой Польши (австрийской). Щирые украинцы 1918 года, въ своихъ притязаніяхъ на Восточную Галицію, при всей наивности своихъ домогательствъ въ Брестъ, все таки стояли на гораздо болѣе реальной почвѣ, чѣмъ стремительно катившаяся къ неизбѣжному и близкому концу Австро-Венгрія 1918 года.

Но за внѣшнимъ фасадомъ украинскихъ „шлыковъ“, „оселедцевъ“ и „жовто-блакитныхъ прапоровъ“ проглядывало и нѣчто гораздо болѣе серьезное. Обильно приправленная, вывезенными изъ австрийской Галиціи неологизмами и часто чистыми полонизмами и германизмами, „мова“ все таки не такъ то ужъ отличалась отъ того языка, на которомъ говорило почти $\frac{4}{5}$ населенія Украины. Исторически сложившееся преобладаніе неукраинскаго населенія въ украинскихъ городахъ, искажало перспективу языковыхъ взаимоотношеній на Украинѣ. Если въ городахъ $\frac{2}{3}$ населенія говорило не по украински, то въ деревняхъ болѣе $\frac{4}{5}$ говорило по малоросійски или украински, а совсѣмъ не по русски.

Въ обособленности Украины въ смыслѣ возможности ея борьбы съ большевиками, лежало здоровое зерно. Самостоятельность была тѣмъ атрибутомъ, который помогъ Украинѣ, послѣ октябрьскаго переворота, признать себя независимой отъ совѣтской власти. Правда, что большевиковъ не призналъ и говорившій по русски Донъ, но вопросъ былъ не въ этомъ.

„Мова“ на Украинѣ и „казачьи вольности“ на Дону одинаково противопоставляли ихъ совѣтской Россіи. Основнымъ вопросомъ борьбы съ большевиками былъ вопросъ признанія или непризнанія октябрьскаго переворота и съ этой точки зрѣнія самостоятельная Украина, также какъ и казачье обособленіе Дона были силами контръ-революционными.

„Щирое“ украинство, въ гетманскомъ его обликѣ, съ точки зрѣнія вооруженной борьбы съ большевизмомъ, было все таки теченіемъ опредѣленно противосовѣтскимъ.

Съ точки зрѣнія интересовъ будущей Россіи, украинизація Малороссіи была, конечно, несравненно менѣе опасной, чѣмъ совѣтизація Великороссіи. На путяхъ созданія единой великой Россіи въ 1918 году лежали гораздо болѣе серьезные препятствія, чѣмъ самостоятельность Украины. И большевики это отлично поняли, направивъ всѣ свои усилія не въ

рода и должны перейти къ нему безъ выкупа, „Украинская Центральная Рада поручала „генеральному секретариату по земельнымъ дѣламъ“ немедленно выработать законъ объ управленіи этими землями, до сбора Украинскаго Учредительнаго Собранія, земельными комитетами, набранными народомъ“ (Нивніченко, „Відродження Наші“, часть II, стр. 76).

сторону борьбы съ самостоятельностью, а по линіи классоваго разслоенія населенія Украины. Мова, федерація и украинскія національныя дивизіи не помѣшали прочному включенію совѣтской Украины въ составъ СССР.

Контръ-революціонныя возможности Украины въ 1918 году совершенно не ослаблялись ея самостоятельными стремленіями. Вопросъ былъ совершенно въ другомъ. Австро-германская оккупация, искусственно приостановивъ въ своихъ чисто эгоистическихъ видахъ рѣшеніе земельного вопроса на Украинѣ, свела почти до нуля ея контръ-революціонныя возможности и быть можетъ именно самостоятельность гетманской Украины въ 1918 году было единственнымъ и, потому каррикатурнымъ, проявленіемъ ея непримиренія съ октябрьскимъ переворотомъ.

Не рѣшившее аграрнаго вопроса, не создавшее собственной арміи, „измѣнившее“ союзникамъ и отдавшееся въ полную и безусловную зависимость оккупантамъ, правительство Скоропадскаго лишь обезпечивало австро-германцамъ вывозъ украинскаго сырья и проводило украинизацію Малороссіи.

Такъ ли это было на самомъ дѣлѣ и не слишкомъ ли примитивна такая постановка вопроса?

Съ точки зрѣнія общихъ интересовъ русской контръ-революціи, смѣна социалистическаго правительства Украинской Рады гетманомъ безспорно помогла снабженію (и притомъ въ самомъ широкомъ смыслѣ отъ притока офицеровъ до снарядовъ и сахара) Дона и Добровольческой Арміи. Несмотря на всѣ внѣшнія, порой чрезвычайно острыя пререканія, между собой, контръ-революціонныхъ группировокъ на почвѣ ориентаций и унитарнаго или федеративнаго принципа устройства Россіи, и Гетманская Украина, и Донъ, и Добровольческая Армія все таки были настроены одинаково непримиримо къ своему общему врагу — совѣтской власти.

Всѣ крайности самостоятельности гетманскаго правительства поэтому, конечно, несравнимы съ той внутренней отчужденностью, которая раздѣляла бы социалистическое правительство Украины и несоциалистическіе Донъ и Добровольческую Армію. Наличие гетманскаго правительства, при условіи австро-германской оккупации Украины, было все таки несравненно выгоднѣе съ точки зрѣнія интересовъ вооруженной борьбы и Дона, и Добровольческой Арміи, чѣмъ правительство Украинской Рады. Гетманскій переворотъ 29-го апрѣля не можетъ не расцѣпываться, какъ усиленіе общихъ позицій русской контръ-революціи.

Конечно, роль германской Украины въ русской контръ-революціи была очень скромной. Нельзя, конечно, забывать, что основная ея заслуга — сохраненіе отъ большевиковъ въ теченіи полугода 10 губерній Малороссіи, цѣликомъ принадлежала не ей, а австро-германской оккупации. Въ то же время

однако, нельзя забывать и того, что въ условіяхъ обстановки, сложившейся на Украинѣ въ связи съ ея оккупацией въ 1918 году, власть гетмана была все таки властью наиболѣе благоприятной для общихъ задачъ русской контръ-революціи изъ всѣхъ возможныхъ въ то время комбинацій на Украинѣ.

Закавказье не признало ни октябрьскаго переворота, ни Брестскаго мира. По занятіи турками Батума, оно въ концѣ апрѣля (21-го) 1918 года провозгласило независимость Закавказской федеративной республики, и новыя республики вступили въ переговоры съ турками, полагая этимъ путемъ добиться уступки турками Батума и Карской области.

Однако, турки не только твердо стояли на Брестскихъ условіяхъ, но и стремились ихъ еще болѣе расширить. Помимо совѣтской власти, Закавказье стояло лицомъ къ лицу и съ внѣшнимъ врагомъ.

Къ концу мая (26-го) Закавказская федерація распалась на Грузію, Арменію и Азербайджанъ.

Покровительство иѣмцевъ спасло Грузію отъ турокъ и грузинское социалистическое правительство распространило свою власть не только на территоріи собственно Грузіи (въ общемъ совпадавшими съ Тифлисской и Кутаисской губерніями безъ Закатальскаго и Сухумскаго округовъ), но, съ 27-го іюля, и на Абхазію (бывшій Сухумскій округъ) и на Сочинскій и Туапсинскій округа (русскіе) Черноморской губерніи.

Положеніе Арменіи было хуже, такъ какъ турецкое наступленіе и борьба съ мѣстными тюрками ограничивали предѣлы Армянской республики лишь центральной частью Эриванской губерніи.

Азербайджанская республика, поддерживаемая родственными ей по крови и вѣрѣ турками, занимала восточную часть Эриванской, Елисаветпольскую, Закатальскій округъ Тифлисской и западную часть Бакинской губерній.

Всѣ три правительства, не взирая на ихъ взаимную національную вражду и различіе политическихъ окрасокъ, были, однако, опредѣленно противосовѣтскими.

Только въ Баку, съ 7-го апрѣля, при содѣйствіи армянскаго полка, возвратившагося съ персидскаго фронта, установилась, послѣ жестокой рѣзни армянами тюрковъ, армяно-совѣтская власть во главѣ съ Шаумяномъ. Въ началѣ іюля въ Баку появился состоявшій на службѣ англичанъ небольшой (1½ тысячи) партизанскій отрядъ полк. Бичерахова (Лазаря).

Бичераховъ, конечно, являлся лишь орудіемъ англійской интервенціи, поставившей себѣ задачей не допустить турокъ и, особенно, иѣмцевъ въ Баку. Поэтому, признавъ совѣтскую бакинскую власть, части Бичерахова выступили на турецко-азербайджанскій фронтъ, проходившій у желѣзно-дорожной станціи Кюрдамиръ въ 125 км. къ западу отъ Баку. Однако,

считая повидимому болѣе важнымъ устраненіе совѣтской власти въ Баку, англичане его отозвали съ фронта и, въ серединѣ іюля, Бичераховъ смѣнилъ въ Баку совѣты — „центро-флотомъ“. Послѣ этого, въ началѣ августа, въ Баку прибылъ и англійскій отрядъ ген. Данстервиля.

Всѣ перипетіи Закавказской національной борьбы, въ сущности, никакого отношенія къ борьбѣ съ большевиками не имѣли. Утвержденіе совѣтской власти въ Баку весною было не болѣе, чѣмъ эпизодомъ и она была сметена сейчасъ же, какъ только англичане убѣдились, что она не сможетъ или не пожелаетъ отстоять отъ турокъ и иѣмцевъ Баку.

Борьба въ Закавказьи шла вокругъ Баку, къ которому стремились и турки и иѣмцы и которое хотѣли отъ нихъ отстоять англичане. Съ точки же зрѣнія русскаго контръ-революціоннаго процесса въ цѣломъ, Закавказскія событія, лишая совѣтскую власть бакинской нефти, этимъ наносили большой ударъ веденію ею вооруженной борьбы.

Въ общемъ поэтому временное отдѣленіе Закавказья, непризнававшего совѣтскую власть, было въ 1918 году выгодно контръ-революціи и невыгодно большевикамъ.

Изъ остальныхъ окраинъ, Сибирь медленнѣе всего воспринимала совѣтскую власть. Отсутствіе въ Сибири крупнаго частнаго землевладѣнія лишало въ глазахъ сибирскаго крестьянства совѣтскую власть главной ея приманки: дѣлежъ земли, когда дѣлить было нечего, конечно не могъ явиться лозунгомъ, привлекающимъ на ея сторону широкія массы крестьянъ. Земельный вопросъ въ Сибири сводился къ разслоенію крестьянства на зажиточныхъ старожиловъ и неимущихъ „новоселовъ“, то есть переселенцевъ послѣднихъ годовъ, не успѣвшихъ ни обзавестись хозяйствомъ, ни получившихъ достаточныхъ земельныхъ надѣловъ. Лишь эта послѣдняя категория, особенно многочисленная на Алтаѣ и между рѣками Енисеемъ и Ангарой, представляла собою полу-пролетаріатъ, склонный къ воспріятію совѣтскихъ лозунговъ. Въ общемъ же въ Сибири предоставленіе совѣтскимъ земельнымъ декретомъ земли всѣмъ желающимъ, означало, за небольшими исключеніями, раздѣлъ не частновладѣльческихъ, а казенныхъ земель. Коренной сибирскій крестьянинъ, пишеть видный дѣятель сибирской контръ-революціи Гинсъ *), „относился къ земельному вопросу равнодушно и аграрная демагогія не говорила ему ничего. Но зато сибирское крестьянство не испытало и какого либо гнета новаго режима. Ему стало жить спокойнѣе. Начальство перестало тревожить, на логовъ никто не взыскивалъ, солдатъ никто не призывалъ. Вернувшіеся съ войны фронтовики, нахватавшіеся разныхъ ученій и политики, немного мугили деревню, но сибирскія

*) Г. К. Гинсъ, „Сибирь, Союзники и Колчакъ“. Пекинъ, 1921 г., часть I, стр. 32—33.

разстоянія и холодъ охраняли ее и отъ мѣстныхъ и отъ центральныхъ заправиль".

Въ общемъ Сибирь въ 1918 году, поэтому, не являлась ни опорой совѣтской власти, ни очагомъ контръ-революціи. Она была нейтральной.

Наконецъ отъ Чернаго моря до Тихаго океана, по юго-восточной границѣ Россіи и южной границѣ Сибири почти сплошной лентой протянулись поселенія нашего казачества. Составляя свыше 2% всего населенія Имперіи, казачество ко времени нашей гражданской войны распадалось на 11 основныхъ казачьихъ войскъ; по численности казачьяго населенія они шли въ слѣдующемъ порядкѣ (см. таблицу № 12).

Разселеніе и образованіе казачьихъ войскъ сложились исторически. Въ общемъ все наше казачество можно свести въ три основныхъ группы: юго-восточную (Донское, Кубанское и Терское), урало-сибирскую (Уральское, Оренбургское, Сибирское и Семирѣченское) и дальневосточную (Забайкальское, Амурское и Уссурийское). Каждая изъ этихъ трехъ группъ имѣла свою опредѣленную историческую задачу.

Поселеніе войска Донского по среднему и нижнему теченію Дона и его притокамъ относится еще къ XVI вѣку. До середины XVIII столѣтія войско Донское было еще пограничной областью, охранявшей юго-восточные предѣлы государства Россійскаго (см. главу 2-ю).

Постоянное продвиженіе юго-восточной границы Россіи въ сторону Кавказскаго хребта, создало рядъ казачьихъ поселеній на сѣверномъ Кавказѣ примѣрно по рубежамъ рѣкъ Кубани и Терека.

Первыя казачьи поселенія (изъ рязанскихъ казаковъ) по Терку и Сунжѣ относятся еще къ концу XVI вѣка. Началомъ Терскаго войска принято считать 1577 годъ — основаніе городка Терки при сліяніи Терека и Сунжи.

Въ XVIII вѣкѣ, пополняемая донцами и Волжскими казаками, терскія поселенія протянулись отъ устья Терека до р. Кумы, составивъ рядъ отдѣльныхъ войскъ (отъ устья Терека къ западу: Терско-Кизлярское, Терское-Семейное, Гребенское, Моздокскій и Волгскій полки). Въ началѣ XIX вѣка между Моздокскимъ и Волгскимъ полками былъ разселенъ еще и Горскій полкъ. Всю первую половину XIX вѣка Терскіе казаки несли тяжелую боевую службу по Кавказской линіи, такъ какъ ихъ поселенія въ общемъ совпадали съ южной границей Имперіи. Въ это время терское войско пополнялось главнымъ образомъ донцами и разъ малороссійскими казаками, поселенными въ районѣ Владикавказа. Въ срединѣ XIX вѣка казаки всей Кавказской линіи, отъ Кубани до Каспійскаго моря, были сведены въ одно Линейное войско. Въ шестидесятыхъ годахъ XIX столѣтія Линейное войско было раздѣлено, и восточная его часть образовала самостоятельное Терское казачье войско.

ТАБЛИЦА № 12.
БОЕВОЙ СОСТАВЪ КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ.

| НА ИМЕНОВАНИЕ ВОЙСКА. | всего выставляли въ мирное время (1914 годъ)*) | | | | общая численность въ мирное время (1906 г.) прямъ частей**) | | % отношеніе къ общей численности казачьихъ войскъ |
|----------------------------|---|----------------------------|------------------------|--|--|-----------------------------|---|
| | полковъ конныхъ | конныхъ дивизій новъ | конныхъ батальоновъ | пѣшихъ (палатун- скихъ) батальоновъ | постъ выставля- лись въ мирное время | смыкъ въ воен- ное время | |
| 1. Донское | 19 | — | 8 | — | 70 | 53,1 | 36 |
| 2. Кубанское | 11 | 2 | 5 | 6 | 53,1 | 20 | 27,3 |
| 3. Оренбургское | 6 | 1 | 3 | — | 20 | 13 | 10,3 |
| 4. Забайкальское | 4 | — | 2 | — | 13 | 12,7 | 6,7 |
| 5. Терское | 4 | 1 | 2 | — | 12,7 | 9,8 | 6,6 |
| 6. Сибирское | 3 | — | — | — | 8,8 | 2,3 | 5 |
| 7. Уральское | 3 | — | — | — | 8,8 | 2,2 | 4,5 |
| 8. Астраханское | 1 | — | — | — | 2,3 | 1,7 | 1,2 |
| 9. Семирѣченское | 1 | — | — | — | 2,2 | 1,7 | 1,1 |
| 10. Амурское | 1 | — | — | — | 1,7 | 0,7 | 0,9 |
| 11. Уссурийское | — | 1 | — | — | 0,7 | — | 0,4 |
| Всего | 53 | 5 | 20 | 6 | 194,3 | — | 100,0 |

Примѣчанія: 1. Сверхъ того, пополненный изъ состава всѣхъ казачьихъ войскъ, кромѣ имѣвшихъ собственные гвардейскія части (Донцы, Кубанцы и Терцы), лейбъ-гвардіи Сводно-казачій полкъ.

2. Помимо этихъ основныхъ 11-ти казачьихъ войскъ, существовали еще Иркутская и Красноярская сотни.

* Краткое расписаніе сухопутныхъ войскъ. Изданіе Военной Типографіи Главнаго Штаба. С.-Петербургъ. 1910 г.
** Ген. А. Федигеръ, «Комплектованіе и устройство Вооруженной силы». С.-Петербургъ, 1900 г. (стр. 177). Хотя эти данныя относятся къ 1900 г., но за 10 лѣтъ увеличеніе числа казачьихъ полковъ было совершенно ничтожнымъ, такъ что эти цифры въ общемъ вѣрно отражаютъ и положенію ко времени начала войны. Въ частности оашъ хорошо освѣдомленный германскій историкъ («Die Kasaken im Weltkrieg» въ журналѣ «Wissen und Wehr», 1922. Heft 6, майора Ф. Кохенгаузена, состоявшаго въ 1916 г. при Донскомъ Атаманѣ Красновѣ) даетъ (стр. 379) общую численность всѣхъ казачьихъ войскъ при мобилизаціи въ 225,5 т.

Исторически сложившееся расселение терцевъ по Терекъ, Сунжъ и Кумъ, привело къ тому, что терское казачество въ предѣлахъ Терской области было какъ бы вкраплено въ земли горскихъ народовъ: кабардинцевъ, осетинъ, ингушей и чеченцевъ. Собственной сплошной территоріи у войска не было и въ предѣлахъ своей области терское казачество составляло *меньшинство*.

Кубанское войско (см. главу 2-ю), подобно Терскому, съ конца XVIII вѣка по середину XIX, также несло сторожевую службу по р. Кубани („черноморцы“) и на западномъ крылѣ Кавказской линіи („линейцы“). Лишь сведенное, въ шестидесятыхъ годахъ XIX столѣтія, въ одно Кубанское войско, оно потеряло свой характеръ пограничнаго военного поселенія.

Такимъ образомъ, вся юго-восточная группа казачества (Донъ, Кубань, Терекъ) исторически являлась постепенно передвигавшейся въ XVII—XIX вѣкахъ южной военной границей Имперіи. Свое основное назначеніе эти поселенія потеряли лишь со второй половины XIX вѣка.

Юго-восточная группа нашего казачества была наиболѣе мощной, составляя 70% общаго количества казаковъ. Донъ и сѣверный Кавказъ были основнымъ ядромъ русскаго казачества и это предопредѣляло рѣшающую роль этой группы при столкновеніи казачьихъ интересовъ съ политикой совѣтской власти въ ходѣ нашей гражданской войны.

Вышнія очертанія расселенія второй, урало-сибирской, группы казачьихъ войскъ, въ общемъ ограничивались на западѣ теченіемъ р. Урала, а на востокѣ — р. Иртыша.

Уральское войско (до Пугачевского бунта называвшееся Яицкимъ), неотъемлемо связанное по происхожденію съ донцами, упоминается уже въ самомъ началѣ XVII вѣка. Расселеніемъ по нижнему теченію р. Урала, оно ограждало предѣлы Имперіи отъ набѣговъ кочевниковъ-казаковъ („киргизъ“) съ востока.

Далѣе вверхъ по р. Уралу до его истоковъ (въ южной и восточной части Оренбургской губерніи) съ XVIII вѣка было поселено войско Оренбургское (составившееся изъ казаковъ уфимскихъ, самарскихъ, частью донцовъ, калмыковъ, мецкеряковъ и башкиръ). Продолжая линію Уральскихъ казаковъ по верхнему Уралу, оно ограждало предѣлы Имперіи отъ казакскихъ („киргизскихъ“) набѣговъ съ сѣвера.

Далѣе, узкой лентой отъ верховьевъ Урала до Иртыша (у Омска) и далѣе вверхъ по Иртышу, также въ XVIII вѣкѣ, было расселено Сибирское казачье войско. При завоеваніи нами Туркестана, въ 1867 году, два полка Сибирскаго войска были отъ него отдѣлены и составили самостоятельное Семирѣченское войско, расселенное по обоимъ берегамъ р. Или.

Урало-сибирская группа казачества являлась второй и по численности, составляя почти 21% общаго количества

казаковъ. По своему удѣльному вѣсу, она однако болѣе, чѣмъ втрое уступала юго-восточной казачьей группѣ, а главное по протяженію линіи расселенія (растянутой на 3500 клм.) она не представляла того плотнаго казачьяго ядра, которое образовывали казачества Дона, Кубани и Терека.

Третью группу составляло казачество дальневосточное, поселенное въ XVIII вѣкѣ въ Забайкальѣ среди бурятъ и съ конца XIX вѣка и по Амуру—Амурское (съ 1858 года) и по р. Уссури — Уссурийское (съ 1889 года). Всѣ эти три войска, расселенные по китайской границѣ, и въ XIX вѣкѣ еще являлись пограничными военными поселеніями.

Дальневосточная казачья группа и по численности (8% общаго количества казаковъ) и по растянутости линіи своего расселенія (до 3000 клм.) являлась и наименѣе мощной и, по району своего расселенія, удаленному на 4000—5000 клм. отъ центра страны, наименѣе способной принять активное участіе въ вооруженной борьбѣ во время гражданской войны.

Наконецъ особнякомъ стояло малочисленное, расселенное по низовьямъ Волги, между Астраханью и Царицынымъ, и отдѣльными станицами по обоимъ берегамъ средней Волги (въ Самарской и Саратовской губерніяхъ) — Астраханское казачье войско, въ основѣ своей состоявшее изъ крещеныхъ калмыковъ. Въ отличіе отъ трехъ основныхъ группъ нашего казачества, исторически сложившихся на почвѣ охраны имперской границы со стороны южныхъ степей и Кавказа, казакскихъ („киргизскихъ“) ордъ Туркестана и нашего Дальняго Востока, Астраханское казачество выполняло ограниченную задачу охраны низовьевъ Волги отъ калмыковъ. Вѣроятно же всего, что образованіе Астраханскаго войска являлось лишь однимъ изъ приемовъ замиренія кочующихъ калмыковъ.

Казачьи привиллегіи, главнымъ образомъ въ видѣ, несравнимыхъ съ массой русскаго крестьянства по величинѣ, земельныхъ надѣловъ и извѣстнаго самоуправленія, покупались казачествомъ тяжелой цѣною несравнимой съ остальнымъ населеніемъ Россіи, по своей тягости, военной повинности.

Въ то время, какъ вся масса населенія Имперіи давала на военную службу лишь 29% ежегоднаго призывнаго возраста, казачество выставляло 72%, то есть почти въ 2½ раза больше. Общее число лицъ, состоявшихъ на дѣйствительной службѣ въ мирное время, составляя 1,7% всего мужского населенія Имперіи, у казаковъ было 3,9% *). Въ среднемъ, поэтому, воинская повинность для казаковъ, по сравненію со всѣмъ населеніемъ Россіи, была въ 2 съ половиной раза тяжелѣе. При этомъ ежегодный призывъ, составлявшій въ среднемъ для всѣхъ казачьихъ войскъ 72% числа достигшей призывнаго возраста молодежи, для отдѣльныхъ казачьихъ

*) Редигеръ, 128—129.

войскъ былъ еще тяжелѣе, достигая напримѣръ для Уральцевъ и Амурцевъ до 100%^о, а для Терцевъ—86,2%^о *).

Тяжкая воинская повинность казаковъ особенно увеличивалась въ военное время. Составляя въ мирное время почти половину всей русской конницы (54 полка изъ общаго числа 121 полка или 44,6%^о) и болѣе трети всей конной артиллеріи (20 батарей изъ общаго числа 53, считая и конно-горныхъ, или 37,7%^о), казаки при мобилизаціи примѣрно *управляли* число своихъ конныхъ полковъ и батарей.

Непримиримое отношеніе *всѣхъ* казачьихъ войскъ къ октябрьскому перевороту вѣрно отражало несовмѣстимость сосуществованія казачества съ совѣтской властью. Весь укладъ казачьяго быта, казачьи вольности и привилегіи такъ рѣзко противорѣчили лозунгамъ большевиковъ и ихъ уравнительнымъ стремленіямъ, что конфликтъ, рано или поздно, былъ неизбеженъ и долженъ былъ превратиться въ вооруженную борьбу за отстаиваніе казачествомъ своего казачьяго существованія противъ поползновеній на него совѣтской власти.

Съ точки зрѣнія вооруженной борьбы, казачество давало и территорію и готовые кадры прирожденных бойцовъ. Полувоенная организація и мирнаго казачьяго быта облегчала переходъ казачьихъ земель на военное положеніе и въ обстановкѣ внутренней гражданской войны. Отсутствіе сепаратистскихъ стремленій, за исключеніемъ лишь въ главной своей массѣ украинцевъ-Кубанцевъ, вытекало изъ русскаго происхожденія основной массы казачества. Самостоятельное существованіе, прорѣзывавшей всю территорію Имперіи, ленты казачьихъ поселеній было невозможно. Попытокъ образовать казачью федерацію и не было. Юго-восточный Союзъ 1917 года выходя за предѣлы „казачьяго государства“, конструировался все-таки по территоріальному признаку, а не по признаку казачьей федераціи.

При всемъ этомъ, однако, казачество все же было тѣсно связано со своей территоріей и отстаиваніе и ея и своихъ вольностей отъ покушеній большевиковъ въ глазахъ подавляющей массы казачества не было равносильно вооруженному походу на совѣтскій центръ. Казачество было готово выделить часть своихъ силъ для рѣшенія общерусскихъ задачъ, но наряду съ ними у него были и свои мѣстные, казачьи задачи.

Отстаиваніе своей самостоятельности въ морѣ русской революціи требовало отъ казачества большаго напряженія и для рѣшенія своихъ мѣстныхъ дѣлъ, у себя дома. Борьба со своими иногородними занимала казаковъ, да это и понятно, учитывая настроенія неказачьяго населенія казачьихъ земель, не менѣе чѣмъ общероссійская борьба. Съ этимъ русская

* Редигеръ, 122.

контръ-революція не могла не считаться. Казачья база въ видѣ территоріи съ казачьей противосовѣтской властью ей была вѣдь нужна не меньше, чѣмъ и самимъ казакамъ.

Протянувшееся почти сплошной полосой вдоль старой юго-восточной и южной границы Имперіи, казачество исторически было повернуто фронтомъ на югъ. Теперь гражданская война требовала новаго казачьяго фронта на сѣверъ. Гражданская война какъ бы поворачивала весь ходъ казачьяго расселенія и казачьей исторіи, и, несомнѣнно, что этотъ поворотъ долженъ былъ преодолѣть большую историческую инерцію. То, что казаки считали своимъ тыломъ, становилось ихъ фронтомъ. Тамъ, гдѣ прежній фронтъ былъ замиренъ, это требовало лишь преодоленія извѣстной инерціи и какъ бы сдвига казачьей психологіи. Не такъ было тамъ, гдѣ, какъ напримѣръ у терцевъ, прежній фронтъ былъ лишь подавленъ, но совсѣмъ не замиренъ. Тамъ это неизбежно вызывало войну на два фронта и этимъ еще болѣе осложнялся этотъ, противорѣчившій всей казачьей исторіи, поворотъ отъ окраинъ къ центру. Уходящее всю свою исторію отъ центра къ окраинамъ казачество Россійская контръ-революція звала назадъ. Колесо казачьей исторіи какъ бы поворачивалось вспять.

Наконецъ на территоріи центральной Россіи, въ среднемъ Поволжьѣ, вокругъ Саратова, на равномъ разстояніи (приблизительно въ 600 клм.) между Оренбургомъ и Новочеркасскомъ, то есть между центрами Донского и Оренбургскаго казачества, лежала область крѣпкихъ земельныхъ собственниковъ — *нѣмцевъ Поволжья*.

Нѣмцы Поволжья происходятъ отъ переселившихся въ Россію во второй половинѣ XVIII вѣка (1764—1773 гг.) 8.000 семействъ германскихъ колонистовъ, образовавшихъ 106 колоній по обѣимъ берегамъ Волги у Саратова (главнымъ образомъ въ Камышинскомъ уѣздѣ на правомъ берегу и въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ на лѣвомъ берегу Волги). До 70-хъ годовъ XIX вѣка они пользовались извѣстной автономіей (выборъ сельскихъ должностныхъ лицъ изъ нѣмцевъ, нѣмецкій языкъ въ дѣлопроизводствѣ и въ школахъ и т. д.).

Въ концѣ 1915 года послѣдовалъ Указъ объ ихъ выселеніи въ Сибирь, начало выполненія котораго было намѣчено на апрѣль 1917 года. Временное Правительство, не отмѣнивъ этотъ законъ, приостановило, однако, его дѣйствіе.

Нѣмцы Поволжья, представляя собою сплоченную группу крѣпкихъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ, являлись отличной базой для борьбы съ большевизмомъ. Неудачная политика „нѣмцеѣдства“ во время войны, конечно, оказала неблагоприятное вліяніе на ихъ отношеніе къ центру и большевики использовали его, обѣщавъ имъ созданіе автономной нѣмецкой области.

Русская контр-революція безусловно, однако, имѣвшая все же гораздо больше шансовъ для привлеченія ихъ на свою сторону, какъ то не обратила на нихъ вниманія и они совершенно ею не были использованы.

Съ другой стороны, несомнѣнно, стремленіе выдвиженіемъ къ Царицыну связаться съ нѣмецкими колоніями Поволжья, было и у нѣмцевъ.

Общая численность нѣмецкихъ колонистовъ Поволжья въ 1918 году составляла около 600.000.

Возвращаясь теперь отъ окраинъ къ центру невольно приходится задать вопросъ: Что же представляли собою въ это время *внутреннія контр-революціонныя силы въ самой Советской Россіи?*

Силы эти состояли изъ стремившагося сѣорганизоваться офицерства и ряда политическихъ организацій. По идеѣ, офицерство должно было представлять собою активныя силы, а политическія организаціи должны были этими силами руководить. Представлявшія реальную силу, офицерскія организаціи, ждали руководства и указаній со стороны политическихъ группировокъ, а эти послѣднія спорили объ „оріентаціяхъ“, о формахъ будущаго устройства Россіи, писали записки и совѣщались съ иностранцами. Одни ставили на нѣмцевъ, другіе — на союзниковъ, но никто... на себя самихъ. Офицерскія организаціи искали возглавителей и ожидали рѣшеній политическихъ центровъ. Центры ничего рѣшить не смогли, а офицерскія организаціи такъ и не выступили...

Еще съ начала 1918 года образовались такъ называемые „правый“ и „лѣвый“ центры. Первый составилъ изъ несоціалистическихъ элементовъ, во второмъ преобладали социалисты. Вскорѣ, однако, въ срединѣ іюня, по вопросу объ „оріентаціяхъ“ правый центръ раскололся на два „центра“ — „правый“, настроенный монархически и придерживавшійся политики „свободы рукъ“, т. е. допускавшій и „германскую оріентацію“, въ смыслѣ полученія на нѣкоторыхъ условіяхъ содѣйствія нѣмцевъ, и на „національный“ (преимущественно „кадетскій“), придерживавшійся союзнической оріентаціи и стремившійся къ диктатурѣ. Общность оріентацій сблизила „національный центръ“ съ „Союзомъ Возрожденія“ (бывшимъ лѣвымъ центромъ). Путемъ взаимныхъ уступокъ — Союзъ Возрожденія согласился на лозунгъ „новаго“ взаимнѣ разогнаннаго Учредительнаго Собранія, а „Національный Центръ“ уступилъ въ вопросѣ единоличной диктатуры, согласившись на диктатуру „директоріи“ изъ „генерала, социалиста и не-социалиста“. Откровенная союзная оріентація этихъ двухъ послѣднихъ группировокъ открыла имъ довольно широкую денежную помощь союзниковъ. Результатовъ это однако по прежнему не дало никакихъ. Какое впечатлѣніе всѣ эти „политическія“ группировки производили на активныя бор-

цовъ контр-революціи показываютъ впечатлѣнія командированнаго отъ Добровольческой Арміи въ началѣ іюня изъ Задонья въ Москву ген. Казановича.

Ген. Казановичъ получилъ задачу выяснить наличие въ Москвѣ военныхъ организацій и ознакомить московскія группировки съ положеніемъ Добровольческой Арміи и добиться ея финансированія хотя бы изъ расчета 4—5 милліоновъ рублей въ мѣсяцъ. Прибывъ въ Москву 11-го іюня, ген. Казановичъ какъ разъ попалъ къ началу расколывающаго „правый центръ“ спора объ оріентаціяхъ. Вотъ впечатлѣнія ген. Казановича отъ посѣщенія имъ „праваго центра“ *):

„Ознакомившись съ письмами ген. Алексѣева и Деникина и выслушавъ мой докладъ о Добровольческой Арміи, организація вынесла постановленіе: привѣтствовать Армію и ея вождей. Когда я поднялъ вопросъ о субсидированіи арміи... В. І. Гурко даже обидѣлся и заявилъ, что денегъ у нихъ нѣтъ, но что они могутъ обезпечить арміи сочувствіе вліятельныхъ общественныхъ круговъ, что не менѣе важно. Имѣя въ Москвѣ дѣло съ политическими дѣятелями разныхъ направленій, мнѣ часто приходилось встрѣчаться съ ссылкой на „широкіе“ или „вліятельные“ общественные круги и даже на „широкія народныя массы“, которыя якобы поддерживаютъ ту или другую организацію, но для меня обыкновенно оставалось загадкой, гдѣ эта поддерживающая сила и изъ кого она состояла“.

Технически организаціи эти были обставлены явно неблагоприятно. Такъ, напримѣръ военнымъ специалистомъ праваго центра былъ ген. Циховичъ, кстати въ 1920 году уже занимавшій постъ члена высшей аттестаціонной комиссіи *красной* арміи. Ген. Циховичъ, по свидѣтельству лично ознакомившагося съ его работой въ Москвѣ ген. Казановича, „составилъ обстоятельную записку, въ которой съ цифрами въ рукахъ доказываетъ полную невозможность переброски японскихъ войскъ на Волгу“ **). Почему это было невозможно, конечно составляетъ секретъ изобрѣтателя.

Не менѣе безотрадное впечатлѣніе производилъ и „національный центръ“, на засѣданіяхъ котораго ***). „разрабатывался и обсуждался проектъ будущаго устройства Россіи, начиная отъ центральной власти до организаціи управленія въ губерніяхъ и уѣздахъ“. Болтовня 1917 года продолжалась и при большевикахъ.

Съ „Союзомъ Возрожденія Россіи“ ген. Казановичъ познакомился черезъ одного изъ инициаторовъ его возникнове-

*) Архивъ Русской Революціи, томъ VII, Берлинъ 1922 г. Статья ген. Б. Казановича: „Побѣда изъ Добровольческой Арміи въ „Красную Москву“, стр. 191.

**) Тамъ же, стр. 192.

***) Тамъ же, стр. 194.

нія ген. Болдырева (впоследствии „Верховного Главнокомандующаго“ въ Сибири осенью 1918 года). Разсказъ ген. Казановича объ этой группировкѣ производитъ уже совершенно тягостное впечатлѣніе.

На убѣжденія ген. Казановичемъ ген. Болдырева признать главенство ген. Алексѣева и Деникина, и работать вмѣстѣ для общаго дѣла, ген. Болдыревъ отвѣтилъ*): „что не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ связанъ съ партіей (меньшевиковъ)... Отъ него я узналъ о движеніи, подготовлявшемся на средней Волгѣ. Изъ его словъ можно было заключить, что тамъ собраны уже значительныя силы“.

— „Видите ли, сказалъ онъ, у насъ войска настоящаго еще нѣтъ, а намѣчены начальники и штабы, которые должны принять на себя руководство, когда начнется возстаніе, но тамъ происходитъ какая то ерунда и намъ нуженъ человекъ, который объединилъ бы все это. Если бы Вы приняли на себя эту роль? — Услыхавъ мой отказъ, онъ задалъ мнѣ неожиданный вопросъ — сколько я получаю въ мѣсяцъ? — 1000 рублей. — Мы можемъ дать гораздо больше, хотите 2000 рублей? — Я отвѣтилъ, что дѣло не въ вознагражденіи, а просто я считаю предпріятіе не серьезнымъ, какъ начатое не съ того конца: желающіе разыгрывать роль начальниковъ и заполнить штабныя должности всегда найдутся — гораздо труднѣе найти бойцовъ“.

Нужно замѣтить, что разговоръ этотъ происходилъ въ концѣ іюня, то есть мѣсяцъ спустя послѣ чешскаго выступленія.

Основной вопросъ — денежной помощи активнымъ силамъ контръ-революціи, внутреннія группировки Россіи были также безсильны рѣшить, какъ и ихъ прородитель — „Советъ“ на Дону въ январѣ 1918 года. „У московскихъ капиталистовъ“, пишетъ ген. Казановичъ, „я наталкивался на одинъ отвѣтъ: у насъ самихъ нѣтъ денегъ“.

Хуже всего было, однако, то, что эти немощныя группировки, бездѣйствуя сами, мѣшали и тѣмъ, кто дѣйствовалъ.

Связавшись въ Москвѣ съ французскимъ консульствомъ, генералъ Казановичъ получилъ отъ него обѣщаніе финансовой поддержки. Но „при дальнѣйшихъ переговорахъ съ консульствомъ“, пишетъ онъ**), „я натолкнулся на совершенно неожиданное препятствіе. Ф. и К***), узнавъ о моихъ переговорахъ, заявили мнѣ, что я не имѣю право вести самостоятельно эти переговоры, что они сами стараются получить средства отъ французовъ и что Добровольческая Армія можетъ получить деньги только черезъ посредство ихъ организаціи“.

*) Тамъ же, стр. 195—196.

**) Тамъ же, стр. 199.

***) „Национальный Центр“.

Конечно, французы посмотрѣли на дѣло иначе, предпочитая помочь тѣмъ, кто борется съ большевиками, прямо безъ всякихъ посредниковъ. „Опасаясь, чтобы эти господа“, говоритъ ген. Казановичъ*), „не испортили мнѣ дѣла у консула, я немедленно отправился къ нему, разсказалъ этотъ разговоръ и постарался объяснить ему, что Франціи гораздо выгоднѣе давать средства непосредственно Добровольческой Арміи, чѣмъ черезъ посредство какихъ либо политическихъ организацій, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ, несомнѣнно, часть денегъ пойдетъ не на армію, а на неизвѣстныя партійныя нужды. Консулъ вполнѣ согласился со мною и обѣщалъ мнѣ вести переговоры непосредственно съ Добровольческой Арміей... и предложилъ мнѣ взять теперь же извѣстную сумму въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, какими онъ можетъ распоряжаться самостоятельно, то есть отъ 500 тысячъ до одного милліона рублей“.

Несомнѣнно нѣсколько одностороннія впечатлѣнія ген. Казановича въ значительной степени подтверждаются, однако, отзывами и ген. Алексѣева обо всѣхъ этихъ группировкахъ и центрахъ. 9-го іюля 1918 года онъ писалъ ген. Деникину**): „фактическаго единенія въ мысляхъ, цѣляхъ, задачахъ... между „центрами“ не существуетъ. Не мѣняются только жажда власти, стремленіе получить въ свои руки денежную помощь отъ союзниковъ и тяготѣть надъ работой и существованіемъ Добровольческой Арміи“.

Единственное исключеніе представляла, созданная Савинковымъ, виѣшне лишь связанная съ Национальнымъ Центромъ, организація „Союзъ защиты Родины и Свободы“. Прибывъ въ Москву съ Дона, съ потерявшимъ давно силу уловоженіемъ члена Совѣта при ген. Алексѣевѣ, Савинковъ, со свойственными ему беззащитностью и цинизмомъ, использовалъ его для того, чтобы выдать себя за полномочнаго помощника Корнилова и Алексѣева. Не касаясь, однако, Савинковскихъ пріемовъ, нельзя не признать, что ему все таки удалось то, чего не могли добиться всѣ „центры“ вмѣстѣ взятые; онъ все таки сформировалъ боевую офицерскую организацію***), связался съ союзниками, получилъ отъ нихъ деньги, и повидимому немалыя, и готовилъ эту организацію для активнаго выступленія противъ большевиковъ, что и сдѣлалъ въ іюлѣ. Плохо ли или хорошо все это было имъ организовано и имѣли ли смыслъ эти выступленія въ томъ видѣ, какъ они были имъ задуманы и выполнены, — вопросъ другой. Важно то, что Савинковъ все таки былъ единственнымъ активнымъ работникомъ въ центральной Россіи лѣтомъ 1918 года.

*) Тамъ же, стр. 199.

**) Деникинъ, III, 87.

***) По разнымъ даннымъ — отъ 2 до пяти тысячъ. Повидимому послѣдняя цифра ближе приближается къ дѣйствительности.

И печальный фактъ, что въ ту пору въ центральной Россіи единственнымъ активнымъ работникомъ оказался авантюристъ с.-р. Савинковъ, лучше всего характеризуетъ всю немощь и безволие внутренне-политическихъ группировокъ контръ-революціи.

Съ этой стороны русской контръ-революціи надѣялся было не на что...

На фонѣ всей этой разрухи, на границѣ Россіи и Сибири, въ Екатеринбургѣ, 30-го апрѣля большевиками были изъ Тобольска доставлены Государь съ Государыней и Великой Княжной Маріей Николаевной, а 23-го мая въ Екатеринбургъ были доставлены и Наслѣдникъ Цесаревичъ и остальные члены Царской Семьи.

26-го мая, то есть три дня спустя, чехи Войцеховскаго начали возстаніе, занявъ Челябинскъ. Отъ Челябинска до Екатеринбурга по желѣзной дорогѣ ровно 240 км.

Южный Уралъ этимъ пріобрѣталъ совершенно иное значеніе. Было ли это однако понято русской контръ-революціей? И если это было понято, на что имѣется рядъ данныхъ, то, что для этого было сдѣлано? Правдивый отвѣтъ можетъ быть только одинъ — ничего...

Лѣтомъ 1918 года міровая война вступила въ свой послѣдній, рѣшающій фазисъ. Нѣмцы поставили свою послѣднюю ставку — попытку проломить союзный фронтъ за счетъ 54 дивизій, переброшенныхъ изъ Россіи. Союзники готовились дать свою послѣднюю карту — американскую армію.

Скрестившіеся въ гигантской борьбѣ интересы обѣихъ коалицій столкнулись и въ Россіи.

Въ этой послѣдней стадіи борьбы, для обѣихъ коалицій Россія все время была лишь ареной. Центральнымъ Державамъ нужно было получить русское сырье и снять съ русскаго фронта возможно больше дивизій. Нашимъ союзникамъ нужно было помѣшать переброскѣ германскихъ дивизій во Францію, не дать имъ использовать складовъ снабженія въ русскихъ портахъ Ледовитаго и Тихаго океановъ и задержать возможно больше военноплѣнныхъ, взятыхъ за время войны Россіей.

Эти пѣли ясно и отчетливо стояли передъ глазами и нашихъ противниковъ и нашихъ союзниковъ, и проводили они ихъ неуклонно. Въ этихъ, кровавыхъ для нихъ, интересахъ, ни колебаній, ни сомнѣній мы въ ихъ политикѣ не найдемъ. И съ этой точки зрѣнія линіи поведенія и Центральныхъ Державъ, и Согласія вели прямо къ намѣченнымъ цѣлямъ.

На путяхъ этой міровой борьбы, однако, лежала обаятельная смута Россія.

И большой ошибкой было бы считать, что въ русской борьбѣ центральныя Державы стояли цѣликомъ на сторонѣ красныхъ, а державы Согласія — на сторонѣ контръ-революціи. И тѣ и другіе поддерживали и тѣхъ и другихъ лишь въ зависимости отъ своихъ собственныхъ интересовъ. Центральныя Имперіи, заигрывая съ Москвою, въ то же время поддерживали контръ-революціонныя Донъ, Украину, Финляндію и Закавказье. Державы Согласія, поддерживая контръ-революціонныхъ чеховъ, высаживая десанты на Бѣломъ морѣ и въ Мурманскѣ, въ то же время благосклонно смотрѣли на совѣтское Баку и разговаривали съ большевиками.

Брестъ едва не погубилъ дѣла союзниковъ весною 1918 года и естественно, что подписавшіе его большевики стали врагами Согласія. Врагами — да, но они стали ими только съ тѣхъ поръ, какъ союзники увидѣли, что всѣ ихъ попытки вновь повернуть большевиковъ на нѣмцевъ безплодны. Въдѣ въ февралѣ били большевиковъ нѣмцы, а наши союзники съ ними договаривались, предлагая имъ свою помощь... Появленіе чеховъ заставило нѣмцевъ очень серьезно призадуматься надъ тѣмъ — выгоденъ ли имъ большевизмъ или нѣтъ. Японская интервенція союзниковъ въ то же время получала одобреніе Троцкаго. Вопросъ „оріентацій“ былъ очень не простъ. И та и другая могли завести очень далеко отъ тѣхъ представленій, которыя были съ ними связаны съ тѣхъ временъ, когда Россія была еще субъектомъ, а не стала объектомъ міровой войны.

И „союзная“ и „германская“ оріентаціи могли очень часто противорѣчить нашей собственной „русской“ оріентаціи, на Россію.

Оріентаціи принимали тотъ или иной ярлыкъ и по территоріальному признаку и по политическимъ симпатіямъ. Территоріально — западъ былъ „германофильскимъ“, сѣверъ и востокъ — „союзническимъ“. Грань между ними лежала на Дону. По политическому признаку, „лѣвые“, если можно только ихъ такъ называть послѣ октябрьскаго переворота, тянулись къ демократіямъ Согласія, „правые“ — къ монархической коалиціи Центральныхъ Державъ.

Съ русской точки зрѣнія, „германская оріентація“ во время весенняго наступленія австро-германцевъ, отвѣчала интересамъ нашей контръ-революціи, а „союзная“ имъ противорѣчила. И въ то же время, поддержка нѣмцами совѣтской Москвы шла наперекоръ нашимъ интересамъ, а союзническая интервенція на сѣверѣ и въ Сибири — имъ отвѣчала.

Наконецъ, „ставка на нѣмца“ могла быть осмысленной до перелома военнаго счастья центральныхъ державъ въ серединѣ іюля и совершенно потеряла его послѣ этого. Однако, пунктъ перемирія 11-го ноября 1918 года требовавшій немедленной эвакуаціи австро-германцами русской территоріи, совершенно понятный съ точки зрѣнія чистой „союз-

нической ориентации", былъ тяжелымъ ударомъ по русской контръ-революціи и явно противорѣчилъ ориентации „русской“.

И та и другая ориентации далеко не исчерпывали политической линіи поведенія русской контръ-революціи. Ея линія шла по своей собственной дорогѣ, часто подъ прямымъ угломъ пересѣкавшей пути и „германской“, и „союзнической“ ориентаций.

Обѣ ориентации и отвѣчали и противорѣчили нашимъ собственнымъ интересамъ. Весь вопросъ былъ лишь въ томъ, гдѣ и когда онѣ намъ помогали или мѣшали. Здоровый государственный эгоизмъ часто самъ выправлялъ наиболѣе рѣзкіе ихъ уклоны. Но государственный эгоизмъ часто смѣшивался съ измѣной, а вѣрность, порою чисто отвлеченнымъ принципамъ, часто принималась за „русскую“ ориентацию.

Конечная побѣда союзниковъ, къ 1919 году, казалось безспорно доказала правильность союзнической ориентации, — но развѣ мы отъ этого побѣдили красныхъ?..

Русская контръ-революція зародилась на периферіи Имперіи. Революція владѣла центромъ страны. Въ этомъ было преимущество красныхъ и въ этомъ была слабость контръ-революціи. Съ единымъ и политически центромъ боролась коалиція, интересы отдѣльныхъ членовъ которой часто были прямо противоположны другъ другу. Авторитетъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности не былъ достаточенъ для ихъ объединенія путемъ подчиненія кому либо одному изъ нихъ. И прямая наследница идеи Великой Россіи — Добровольческая Армія могла бы стать главой коалиціи лишь путемъ равноправныхъ договоровъ съ отдѣльными ея членами. И та, и другая сторона, однако, на это шли неохотно. Унитарный принципъ возсозданія Россіи исторія уже подмѣняла принципомъ федерации. Непризнаніе этого — съ одной стороны и подмѣна идеи федерации порою идеей суверенитета — съ другой, чрезвычайно затрудняли самую возможность прочнаго соглашенія, если и не совсѣмъ ее исключали въ средѣ коалиціи.

И Финляндія, и Украина, и Закавказье, и казачьи земли, и нѣмцы Поволжья были тѣми территоріями, на которыхъ могли формироваться и наростать контръ-революціонныя силы. Они являлись базой русской контръ-революціи. Но требовать отъ контръ-революціонной базы стать ея движущей силой — значило требовать невозможнаго. Всѣ они готовы были защищать свою землю, свой край, но идти на Москву они не хотѣли. Выдѣлить силы для похода на центръ они могли и ихъ выдѣляли, но все же это были базы, а не арміи, которыя можно было двигать туда, куда ихъ звали требованія вооруженной борьбы.

Обособленіе окраинъ въ общемъ процессѣ контръ-революціонной борьбы, несомнѣнно способствовало ихъ неприми-

римости къ совѣтскому центру и съ этой точки зрѣнія было выгодно.

При этомъ, однако, центробѣжные національные интересы отдѣльныхъ окраинъ часто тормозились ихъ стремленіемъ къ центру. Равнодѣйствующая этихъ двухъ противоположныхъ силъ поэтому то часто колебалась, то въ сторону благопріятную интересамъ контръ-революціи, то отклонялась въ сторону ей вредившую.

Въ сущности говоря, лишь одно русское казачество было той контръ-революціонной базой, интересы которой цѣликомъ совпадали съ интересами обще-русскаго ядра контръ-революціи. Но все таки и казаки были, хотя и самой надежной и самой могущественной, въ смыслѣ возможностей выдѣленія ею вооруженныхъ силъ для похода на центръ, контръ-революціонной базой, но все же они были только базой, а не движущей силой російской контръ-революціи.

Внутреннія силы русской контръ-революціи въ совѣтской Россіи были близки къ нулю и на нихъ контръ-революція рассчитывать не могла.

Внутри оставался лишь одинъ, связанный съ традиціями единства Россіи, символъ — Екатеринбургъ, но волей судебъ пути русской контръ-революціи прошли мимо него.

ГЛАВА V.

ОФОРМЛЕНИЕ РУССКОЙ КОНТРЪ-РЕВОЛЮЦИИ.

ОБРАЗОВАНИЕ ФРОНТОВЪ.

(См. чертежи №№ 4, 5 и 1-а).

Избрание Донскимъ Атаманомъ генерала Краснова и организація власти на Дону. Взаимоотношенія Дона съ нѣмцами и Добровольческой Арміей. Декларация Добровольческой Арміи (6-го мая). Освобожденіе Дона и создание Донского фронта. Образование фронта по Волгѣ, Сибирь, Дальній Востокъ. Красная Армія. Дѣйствующія въ строителствѣ Красной Арміи въ 1918 г Командный составъ. Генеральный Штабъ. Фронты, ихъ относительное значеніе и удѣльный вѣсъ.

Захватъ возставшими донцами Новочеркасска и вступленіе нѣмцевъ въ Ростовъ совпали съ возвращеніемъ Добровольческой Арміи изъ Кубанскаго похода въ Задонье.

Дону предстояло сразу рѣшить три задачи. Первой изъ нихъ было устройство на Дону государственной власти. Второй — выяснить намѣренія нѣмцевъ и договориться съ ними. Третьей — установить взаимоотношенія съ Добровольческой Арміей.

Еще 28-го апрѣля, во время Заплавскаго сидѣнья, Временное Донское правительство постановило созвать „Кругъ Спасенія Дона“ по одному представителю отъ станицъ и по два отъ каждаго полка и дружины. Выборы должны были быть закончены къ 8-му мая.

По освобожденіи Новочеркасска, Временное Донское правительство рѣшило созвать Кругъ на 11-ое мая. Къ этому дню въ Новочеркасскѣ собрались, конечно, лишь представители освобожденныхъ округовъ (Черкаскаго и 1-го Донского и отъ полковъ). Всего собралось 130 делегатовъ. Кругъ Спасенія Дона не претендовалъ, такимъ образомъ, на роль представительнаго собранія всего донскаго казачества, а являлся лишь органомъ, выдѣленнымъ возставшими донцами для ор-

ганизации государственной власти на Дону. Повтому и работа этого Круга была цѣликомъ направлена на организацію борьбы.

Кругъ поручилъ походному атаману провести мобилизацію шести возрастовъ казаковъ (1912—1918 г.г.), возстановилъ ношеніе погонъ и знаковъ отличія, мобилизовалъ всѣхъ железнодорожныхъ служащихъ и возстановилъ власть окружныхъ, станичныхъ и хуторскихъ атамановъ и станичныхъ судей.

Отношеніе Круга къ иногороднимъ было также очень типичнымъ. На этотъ сложный и неразрѣшимый, въ сущности, въ процессъ борьбы съ большевиками, вопросъ, Кругъ посмотрѣлъ лишь съ точки зрѣнія этой борьбы.

„Принимая во вниманіе, что въ частяхъ Донской Арміи въ бояхъ съ красными участвовали и не казаки и что въ будущемъ казачьи ряды могутъ быть пополнены добровольцами и не казаками, кругъ постановилъ: всѣхъ лицъ невойскаго сословія, фактически участвующихъ въ защитѣ Дона отъ большевѣцкихъ бандъ, теперь же принять въ войсковое сословіе“.*)

Ставъ на чисто дѣловой путь, Кругъ долженъ былъ сразу поставить вопросъ и о возглавленіи борьбы. Кругъ опредѣленно искалъ лицо, которому онъ могъ бы передать всю полноту власти. Въ это время въ Новочеркасскъ изъ окружной станицы 1-го Донского округа — Константиновской, прибылъ ген. Краснов**), который выступилъ въ Кругѣ съ докладомъ, намѣчавшимъ общую программу дальнѣйшей борьбы и устройства Дона. При этомъ, желая обезпечить за будущимъ атаманомъ дѣйствительную полноту власти, генералъ Красновъ поставилъ условіемъ своего согласія баллотироваться въ атаманы, принятіе Кругомъ выработанныхъ имъ условій.

16-го мая Кругъ вынесъ постановленіе, передававшее всю полноту власти атаману: „впредь до созыва Большого Войскаго Круга, каковой долженъ быть созванъ въ ближайшее время и во всякомъ случаѣ не позже двухъ мѣсяцевъ по окончаніи настоящей сессіи Круга Спасенія Дона, вся полнота

*) Донская Лѣтопись № 3, статья Г. Янова: „Освобожденіе Новочеркасска и Кругъ Спасенія Дона“.

**) Ген.-майоръ Петръ Николаевичъ Красновъ, казакъ ст. Вешенской, Верхне-Донского округа, по окончаніи Павловскаго военнаго училища, былъ произведенъ въ 1888 году въ хорунжіе лейбъ-гвардіи Атаманскаго Наслѣдника Цесаревича полка. Прослуживъ въ немъ въ теченіи 21 года, онъ, послѣ краткаго пребыванія на должности начальника казачьяго отряда Офицерской кавалерійской школы, послѣдовательно командовалъ 1 Сибирскимъ и 10 Донскимъ казачьими полками, съ которыми и выступилъ на мировую войну. Откомандованъ бригадой и 2-ой сводной казачьей дивизіей, онъ въ 1917 году сталъ во главѣ 3-го коннаго корпуса, съ которымъ атаковалъ большевиковъ подъ Гатчиной сразу же послѣ октябрьскаго перево-

Верховной Власти въ области принадлежитъ Кругу Спасенія Дона. На время прекращенія работъ Круга Спасенія Дона, *вся полнота власти по управленію областью и веденію борьбы съ большевизмомъ, принадлежитъ избранному Войсковому Атаману* *). Вечеромъ того же дня 107 голосами, изъ 130, Донскимъ Атаманомъ былъ избранъ ген. Красновъ.

Утромъ слѣдующаго дня Кругъ принялъ цѣликомъ, предложенные ген. Красновымъ, „Основные Законы Войска Донского“. Принявъ ихъ, 18 мая, Кругъ закончилъ свои работы и разѣхался.

Основные Законы Войска Донского, принятые Кругомъ, отметили всѣ „завоеванія революціи“ и вся власть изъ рукъ коллектива, какъ пишетъ самъ ген. Красновъ **), „каковымъ являлись большой и малый Круги, переходила въ руки одного лица-атамана“. Въ общемъ, основные законы ген. Краснова являлись почти полнымъ спискомъ основныхъ законовъ дореволюціонной Россіи, но Донъ становился самостоятельнымъ государственнымъ организмомъ.

Атаманъ, безъ утвержденія котораго ни одинъ законъ не могъ имѣть силы, обладалъ правомъ помилованія осужденныхъ и прощенія совершившихъ преступныя дѣянія съ освобожденіемъ ихъ отъ суда и наказанія, правомъ производства въ военные чины и назначеніемъ имъ наградъ и, впредь до созыва Круга, являлся единственнымъ властителемъ Дона. Онъ назначалъ и передъ нимъ только (до созыва Круга) было отвѣтственно и правительство („совѣтъ управляющихъ“).

Все законодательство обѣихъ революцій, начиная съ отреченія Государя (15-го марта 1917 года) отменялось ими цѣликомъ (ст. 26). Возстановлялась неприкосновенность собственности и устанавливался принципъ отчуждаемости недвижимости не иначе, какъ за соответствующее вознагражденіе (ст. 20-я). Подобное рѣшеніе земельного вопроса въ мѣстномъ казачьемъ, донскомъ масштабѣ означало закрѣпленіе казачьихъ привилегій, то есть укрѣпленіе того элемента, на который ложилась вся тяжесть борьбы съ красными.

Впервые, со времени февральской революціи 1917 года, на территоріи Россіи создавался государственный организмъ, совершенно не считавшійся ни съ „завоеваніями“ революціи,

рота, но былъ ими взятъ въ плѣнъ. Изъ плѣна генераль Красновъ бѣжалъ на Донъ. Въ 90-хъ годахъ ген. Красновъ совершилъ путешествіе въ Абисинію, участвовалъ по Высочайшему Повелѣнію, въ качествѣ военнаго корреспондента въ Русско-Японской войнѣ и былъ широко навѣстенъ въ арміи, какъ талантливый военный публицистъ. Ко времени избранія ген. Краснова Донскимъ Атаманомъ ему было 49 лѣтъ.

*) Русский Архивъ, томъ V, Берлинъ, 1922 г. Статя П. Н. Краснова: „Всевоенное Войско Донское“, стр. 193.

**) Красновъ, 197.

ни даже съ принципами народоправства и свободы волеизъявленія народа въ томъ или иномъ видѣ народнаго собранія съ учредительными функциями. Въ тоже время Донъ, ставъ самостоятельнымъ государствомъ, мыслился генераломъ Красновымъ той частью Россіи, на которой лежитъ историческая задача спасенія Москвы „отъ воровъ и насильниковъ“.

„...Честь обязываетъ, казачья слава повелѣваетъ“, говорилъ ген. Красновъ *). „Россія ждетъ своихъ казаковъ... Ближнѣе великій часъ. Наступаетъ славное время... Помните дѣдовъ своихъ подъ Москвой и Великій Земскій Соборъ въ 1613 году. Кто вслѣдъ за Галицкимъ дворяниномъ подошелъ къ столу, гдѣ сидѣлъ кн. Пожарскій и положилъ записку? То былъ Донской атаманъ.“

— Какое это писаніе ты подалъ, атаманъ? — спросилъ кн. Пожарскій.

— О природномъ Царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, — отвѣтилъ атаманъ.

— Прочетше писаніе атаманское, бысть у всѣхъ согласенъ и единомысленъ совѣтъ, — пишетъ лѣтописецъ...

Въ то же время ген. Красновъ очень ярко проводилъ автономію, (но не отдѣленіе Дона отъ Россіи). Атаманъ **) совѣтовалъ казакамъ потомъ не вмѣшиваться въ дѣла Русскаго Государства и предоставить ему самому устраивать свой образъ правленія, какъ ему будетъ угодно, а самимъ зажить той войсковою жизнью, *когда тѣсно связанные съ Московскимъ Царствомъ, донскіе казаки жили, управляемые своимъ Кругомъ и своимъ Атаманомъ и когда обычной поговоркой ихъ было: Здравствуй Царь въ Кременной Москвѣ, а мы казаки, на Тихомъ Дону...*

Все это давало поводъ считать ген. Краснова „самостійникомъ“ и „монархистомъ“. Но были ли для этого основанія?

Идеализируя казачье прошлое и его историческую роль въ судьбахъ Россіи, генераль Красновъ становился на точку зрѣнія старой Имперской традиціи.

Отсутствіе общенародной власти, свергнутой революціей, ощущалось окраинами гораздо сильнѣе, чѣмъ это представлялось многимъ въ контръ-революціонномъ лагерѣ въ 1918 году. Идея свободнаго волеизъявленія русскаго народа гораздо слабѣе выражала единство окраинъ и центра, чѣмъ историческіе символы, отражавшіе единство Руси, возродившейся изъ великой смуты XVII вѣка.

Рѣзко порывая съ революціей, ген. Красновъ этимъ совершенно не рвалъ съ Россіей, но избранный имъ путь велъ

*) Донская Лѣтопись № 3, Документъ № 6 (Рѣчь Донского Атамана П. Н. Краснова на засѣданіи Большаго Войскаго Круга 16/29 августа 1918 года), стр. 339.

**) Красновъ, 193.

отъ освободившихся окраинъ къ центру. Возсозданіе же окраинъ требовало для ихъ собственнаго укрѣпленія, усиленія ихъ мѣстнаго патріотизма. Замѣна его общеимперскимъ патріотизмомъ требовала общепризнаннаго авторитета, а въ раз-
рухѣ 1918 года онъ былъ потерянъ. Его нужно было найти.

Программа Краснова — въ его словахъ, сказанныхъ имъ въ той же рѣчи, въ которой его „а мы казаки, на Тихомъ Дону“ многими приводились какъ примѣръ отчужденія Дона отъ Россіи. И эти слова*): „Не спасетъ Россію сама Россія. Спасутъ Россію ея казаки. Добровольческая Армія и вольные отряды Донского, Кубанскаго, Терскаго, Оренбургскаго, Сибирскаго, Уральскаго и Астраханскаго казачества спасутъ Россію. И тогда снова, какъ въ старину, широко развернется надъ дворцомъ нашего Атамана бѣло-сине-красный флагъ **) — Единой и Недѣлимой Россіи...“

Второй неотложной задачей возставшаго Дона было урегулированіе отношеній съ оккупировавшими западную часть земли Войска Донского — нѣмцами.

Нѣмцы заняли почти всю западную часть Донской области до ж. д. Воронежъ—Ростовъ, обезпечивая Ростовъ со стороны Задонья своими гарнизонами въ Аксай и Ольгинской. Не занятымъ былъ лишь Новочеркасскъ.

Германская оккупация несомнѣнно сыграла рѣшающую роль въ освобожденіи Дона, но въ дальнѣйшемъ, посягая на самостоятельность Войска, она становилась невыгодной, тѣмъ болѣе, что оккупация Таганрога и Ростова была вызвана Украинскими притязаніями на эти округа. Все же въ маѣ присутствіе нѣмцевъ на Дону было выгодно донцамъ.

Уже 10-го мая возставшіе Донцы побывали въ Ростовѣ у нѣмцевъ. Нѣмцы обѣщали очистить Аксай и Ольгинскую и не идти дальше, но совѣтовали обо всемъ сговориться со штабомъ оккупационныхъ армій въ Кіевѣ. 18-го мая, сейчасъ же послѣ своего избранія, ген. Красновъ отправилъ письмо Императору Вильгельму, въ которомъ, сообщая о своемъ избраніи, писалъ, что Войско Донское не находится въ войнѣ съ Германіей, просилъ приостановить дальнѣйшее продвиженіе нѣмецкихъ войскъ въ Донскую землю, чтобы Войско Донское, впредь до освобожденія Россіи отъ большевиковъ, было признано самостоятельной республикой и о помощи оружіемъ ***).

Въ этомъ письмѣ атаманъ Красновъ еще не просилъ о выводѣ германскихъ гарнизоновъ, тѣмъ болѣе что черезъ

*) Донская Лѣтопись № 3. Документъ № 6, стр. 339—340.

**) Основными законами Дона 17-го мая 1918 года былъ установленъ Донской флагъ — сине-желто-алый.

***) Красновъ, 199.

нѣсколько дней донцы, совмѣстно съ нѣмцами, овладѣли Батальскомъ. 21-го мая германская делегація заявила, что нѣмцы „не преслѣдуютъ никакихъ завоевательныхъ цѣлей и заинтересованы лишь въ томъ, чтобы на Дону скорѣе возстановился полный порядокъ“ *), вопросъ же о Ростовѣ и Таганрогѣ они считали подлежащимъ разрѣшенію съ гетманомъ.

Украинскія притязанія конечно нельзя разсматривать сколько-нибудь серьезно. Претензіи эти были чистой фикціей. Гетманъ не могъ ни удержать, ни отдать этихъ округовъ. Нѣмцамъ же, до выясненія обстановки на Дону, было выгодно подъ этимъ предлогомъ контролировать русскую контръ-революцію на Дону.

„Вопросъ объ „оріентаціи“ сводился для Дона къ факту оккупации трехъ западныхъ его округовъ и возможности получать оружіе и огнеприпасы изъ оккупированной австро-германцами Украины. Въ маѣ 1918 года нѣмцы еще побѣждали на всѣхъ фронтахъ. Въ этихъ условіяхъ, борьба Дона съ нѣмцами была равносильна прекращенію его борьбы съ большевиками.

Вопросъ объ „измѣнѣ“ или „вѣрности“ союзникамъ практически рѣшался фактическимъ положеніемъ дѣлъ на Дону. Установленіе дѣловыхъ отношеній съ нѣмцами для Дона было реальной необходимостью. За первые полтора мѣсяца Донъ получилъ съ Украины черезъ нѣмцевъ 11.600 винтовокъ, 88 пулеметовъ, 46 орудій, 109 тысячъ артиллерійскихъ снарядовъ и 11,5 милліоновъ ружейныхъ патроновъ. 35 тысячъ артиллерійскихъ снарядовъ и около 3 милліоновъ ружейныхъ патроновъ было при этомъ Дономъ уступлено Добровольческой Арміи **). Въ масштабахъ того времени это было серьезной поддержкой. Подъ Медвѣдовской (16-го апрѣля) Добровольческая Армія захватила 400 снарядовъ и 100 тысячъ ружейныхъ патроновъ. „Какое счастье“, пишетъ ген. Деникинъ. „По добровольческимъ масштабамъ на нѣсколько боевъ мы обезпечены“ ***).

Вернувшись изъ Кубанскаго Похода въ Задонье, Добровольческая Армія располагала не болѣе чѣмъ 750 тысячами — 1 милліономъ ружейныхъ патроновъ ****). И когда донского атамана упрекали въ сношеніяхъ съ нѣмцами, онъ справедливо могъ отвѣтить: „Да, да, господа... Добровольческая Армія чиста и непогрѣшима. Но вѣдь это я — донской атаманъ, своими грязными руками беру нѣмецкіе снаряды и патроны, омываю ихъ въ волнахъ Тихаго Дона и чистенькими передаю

*) Красновъ, стр. 199.

**) То же, 209.

***) Деникинъ, II, 309.

****) Тамъ же, стр. 345.

Добровольческой Арміи. — Весь позоръ этого дѣла ложится на меня* *).

Союзническая ориентация Добровольческой Арміи, конечно, не нравилась немцамъ и вскорѣ они „поставили Донскому Атаману условіе, чтобы выдаваемые ему оружiе и снаряды не были отправляемы въ Добровольческую Армію... Войско Донское продолжало однако снабжать Добровольческую Армію и оружiемъ, и патронами, посылая часть того, что получало, Деникину, минуя немцевъ, черезъ Новочеркасскъ и далѣе степью на грузовыхъ автомобиляхъ на ст. Кагальницкую. Немцы знали про это, но закрывали глаза**).

Помимо оружiя и огнестрѣльныхъ припасовъ, германская оккупация обезпечивала и весь западный 500-километровый фронтъ Дона отъ Азовскаго моря до границы съ Воронежской губерніей и на немъ донцы могли не держать ни одного казака.

Какъ не печаленъ былъ самый фактъ австро-германской оккупации, но отрицать его выгодность для русской контрреволюціи съ точки зрѣнія вооруженной борьбы съ большевиками просто невозможно.

Интересно при этомъ сравнить нападки на германофильство Дона съ оцѣнкой отношеній къ нему Дона въ этотъ періодъ самихъ немцевъ.

Людендорфъ***) пишетъ буквально слѣдующее: „западнѣе нижняго теченія Волги сидѣли донскіе казаки. Ихъ гетманъ (атаманъ) ген. Красновъ былъ настроенъ опредѣленно противъ большевиковъ и сражался съ совѣтскими войсками. Ему не хватало однако оружiя и огнестрѣльныхъ припасовъ. Я вступилъ съ нимъ въ сношенія, дабы помѣшать ему примкнуть къ Согласію. Положеніе создавалось крайне запутанное, такъ какъ я не имѣлъ права чинить препятствій ориентировавшейся на большевиковъ политикѣ нашего правительства, между тѣмъ ген. Красновъ своего врага видѣлъ въ совѣтской власти, а вовсе не въ державахъ Согласія. Все же намъ удалось его удержать отъ всякаго открытаго перехода на сторону Державъ Согласія и получить въ немъ, до извѣстной степени, союзника. Рѣшивъ мы на войну съ Москвой и онъ открыто перешелъ бы на нашу сторону“.

До выступленія чеховъ на Волгѣ, вопросъ ориентации Дона диктовался фактической обстановкой на оккупированномъ австро-германцами югѣ Россіи. Съ выступленіемъ чеховъ положеніе осложнилось. Возможность созданія новаго восточнаго фронта не могла не волновать немцевъ. 10-го іюля въ Новочеркасскъ къ Донскому Атаману прибыли представители германскаго командованія майоры генеральнаго шта-

*) Красновъ, 207.

**) Тамъ же, 209.

***) Ludendorff, 527—528.

ба ф. Стефани, ф. Шлейницъ и фонъ Кохенгаузенъ, предъявившіе ему ультиматумъ, потребовавъ выясненія политики, которую поведутъ, въ случаѣ образованія чехословацкаго фронта на Волгѣ, Донѣ, Кубань и Юго-Восточный Союзъ. На эти разговоры и намекаетъ въ приведенной выше выдержкѣ Людендорфъ.

Положеніе донскаго атамана было нелегкимъ, тѣмъ болѣе, что немцы требовали отвѣта въ письменной формѣ.

И это и явилось причиной второго письма ген. Краснова Императору Вильгельму (11-го іюля).

Это второе письмо, написанное отъ лица „Донско-Кавказскаго Союза“, сильно разнилось отъ перваго письма. Въ немъ ген. Красновъ говорилъ уже не отъ лица только Дона, а отъ лица федерации Дона, Кубани, Астраханскаго войска съ калмыками Ставропольской губерніи, а „впослѣдствіи по мѣрѣ освобожденія и Терскаго войска, а также народовъ Сѣвернаго Кавказа“.

„Согласіе всѣхъ этихъ державъ имѣется и вновь образуемое государство, въ полномъ согласіи съ Всевеликимъ Войскомъ Донскимъ, рѣшило не допускать до того, чтобы земли его стали ареной кроваваго столкновенія и обязалось держать полный нейтралитетъ“ *). Дальше сущность нейтралитета выражена словами: „Всевеликое Войско Донское обязуется... соблюдать полный нейтралитетъ въ вооруженной міровой борьбѣ народовъ и не допускать на свою территорію вражеской германскому народу вооруженной силы, на что дали свое согласіе и Атаманъ Астраханскаго Войска князь Туиудутовъ и Кубанское правительство, а по присоединеніи остальныхъ части Донско-Кавказскаго Союза“.

Вопросъ о нейтралитетѣ, по существу дѣла, былъ, конечно, вопросомъ чисто академическимъ. Между возможнымъ союзнымъ фронтомъ на Волгѣ и Дономъ былъ фронтъ совѣтскій. И чехи, теоретически, воюя съ немцами, практически воевали съ большевиками, съ которыми воевали и донцы.

Сами немцы отлично отдавали себѣ отчетъ, что согласіе Дона было вынужденнымъ и что въ немъ они получали „союзника лишь до извѣстной степени“.

Хуже въ этомъ письмѣ было то, что въ немъ ген. Красновъ говорилъ отъ имени несуществовавшей федерации, которая своего согласія на нейтралитетъ не дала.

11-го іюля, то есть въ день составленія этого письма атаманомъ Красновымъ, совѣщаніе представителей Дона, Астраханскаго и Кубанскаго казачества и горцевъ сѣвернаго Кавказа высказалось *противъ* предложеннаго атаманомъ Красновымъ проекта Донско-Кавказской федерации. Текстъ деклараціи Донско-Кавказскаго союза никѣмъ, кромѣ полусамозван-

*) Красновъ, 211.

наго представителя калмыковъ князя Тундута подпisanъ не былъ^{*)}).

Еще хуже было то, что въ этомъ письмѣ генераль Красновъ просилъ Императора Вильгельма „содействовать присоединенію къ Войску по стратегическимъ соображеніямъ городовъ Камышина и Царицына Саратовской губерніи и города Воронежа со ст. Лиски и Поворино и провести границу Войска Донского, какъ это указано на картѣ, имѣвшейся въ Зимовой станицѣ (донское посольство, отправленное къ Германскому Императору)^{**)}. Этимъ Донской Атаманъ признавалъ право за Германией распоряжаться русской территоріей, что совершенно не вызывалось обстановкой и, посягая на чисто русскія области, противорѣчало и самой идеѣ казачьяго Дона, исторической миссіей котораго самъ же генераль Красновъ считалъ „спасеніе Москвы отъ воровъ и насильниковъ“.

Тѣ же, рѣзавшія ухо, нотки слышались и въ заключительныхъ строкахъ письма: „Тѣсный договоръ сулитъ взаимныя выгоды и, дружба, спаянная кровью, пролитой на общихъ поляхъ сраженій, воинственныхъ народовъ германцевъ и казаковъ, станетъ мощной силой для борьбы со всѣми (?) нашими врагами^{***)}“.

У Дона былъ въ это время одинъ врагъ — большевики. Всѣ враги Германіи совершенно не могли почитаться Донскимъ Атаманомъ врагами Дона...

Споръ о правильности или неправильности германской ориентации Донского Атамана въ 1918 году, по существу дѣла, споръ совершенно безплодный. Продолженіе Дономъ вооруженной борьбы съ большевиками, при создавшейся лѣтомъ 1918 года обстановкѣ на югѣ Россіи, безъ договора съ нѣмцами было невозможно. Всякое Донское правительство, желавшее бороться съ большевиками, не могло сосраться съ нѣмцами и должно было съ ними считаться. Разрывъ съ нѣмцами былъ равносильнъ прекращенію вооруженной борьбы съ красными. Такимъ образомъ, „германская“ ориентация Новочеркасска была такой же неизбежностью, какъ, напримѣръ, „союзная“ ориентация Архангельска.

Спорить, поэтому, можно не о самой ориентации, а лишь о томъ, какое въ нее вкладывалось содержаніе.

Для обезпеченія западной границы Дона и полученія отъ нѣмцевъ оружія и огнеприпасовъ изъ русскихъ запасовъ Украины, нѣмцы требовали лишь доброжелательнаго нейтралитета по отношенію къ нимъ. Выступленіе чехословаковъ на Волгѣ вызвало со стороны нѣмцевъ требованіе и гарантіи

донского вооруженнаго нейтралитета по отношенію и къ чехамъ. Первое было легко, второе создавало тяжелый идейный конфликтъ, такъ какъ тутъ нѣмцы требовали отъ Дона, хотя и абстрактной и нереальной, но все же моральной измѣны союзникамъ.

Самый фактъ посланки второго письма Императору Вильгельму былъ вызванъ германскимъ ультиматумомъ. Положеніе Дона заставило его принять этотъ ультиматумъ, но и въ этомъ нельзя ни винить, ни оправдывать Донского Атамана. Это было неизбежностью. Другого выхода у него не было. Нѣмцы все равно настояли бы на своемъ. Воевать же съ нѣмцами при наличіи большевиковъ въ тылу, было бы, конечно, для Дона полнѣйшимъ безуміемъ. Эта линія поведения Дона диктовалась тяжелой необходимостью. Существованіе Дона и вооруженная борьба съ большевиками не допускали другой политики. Независимо отъ симпатій, военная обстановка требовала этого отъ Дона.

Въ томъ же положеніи былъ въ это же время и румынскій король Фердинандъ, призвавшій къ власти германофильскій кабинетъ Маргиломана.

Оставаясь вѣрными идеѣ союза, лѣтомъ 1918 года, можно и должно было, для спасенія Дона и русской контрреволюціи, идти на вынужденныя уступки Центральнымъ Державамъ. Уступки эти ничего не предрѣшали и лишь отвѣчали реальной обстановкѣ.

Второе письмо Атамана Краснова, однако, сошло съ этого пути. Такъ писать можно было лишь дѣлая ставку на побѣду Германіи. Просить у нѣмцевъ Воронежъ можно было лишь вѣря въ конечную побѣду Центральнымъ Державъ и даже въ связанное съ ней расчлененіе Россіи. Отъ вынужденныхъ уступокъ Донской Атаманъ переходилъ къ страховкѣ кстатіи еще и несуществовавшей въ той формѣ, какъ она изображалась въ письмѣ даже и теоретически, Доно-Кавказской федераціи на случай расчлененія Россіи нѣмцами. Въ этомъ письмѣ вынужденная интересами Россіи германская ориентация смѣнялась уже перемѣной ставки съ союзниковъ на ставку на нашихъ бывшихъ враговъ.

Русская ориентация требовала, вынужденныхъ ходомъ вооруженной борьбы, уступокъ нѣмцамъ, но она не допускала замѣны себя германской ориентацией... Въ азартной игрѣ конца міровой войны, русская контрреволюція, и Донъ въ томъ числѣ, не имѣли права ставить ни на ту, ни на другую карту будущаго Россіи. Главной политической ошибкой Атамана Краснова и было то, что онъ его поставилъ на карту и то, что его карта была бита...

Возвращеніе Добровольческой Арміи въ Задонскія станицы поставило вопросъ о взаимоотношеніяхъ ея съ Дономъ. „Тріумфировать“ со смертью Каледина пересталъ существовать. Первые же переговоры представителя Добровольческой

^{*)} Донская Лѣтопись № 3, статья К. Каклюгина, „Донской Атаманъ П. Н. Красновъ и его время“, стр. 96 и 97.

^{**)} Красновъ, 211.

^{***)} Красновъ, 212.

Арміи — ген. майора Кислякова съ Временнымъ Донскимъ правительствомъ указали на рѣзкое расхождение точекъ зрѣнія Добровольческой Арміи и Дона.

Г. П. Яновъ приводитъ содержание переговоровъ на засѣданіи Временнаго Донского Правительства 10-го мая въ Новочеркасскѣ. Приводитъ его и ген. Деникинъ. Хотя Г. П. Яновъ пишетъ, что представителемъ Добровольческой Арміи былъ ген. Лукомскій, но это несомнѣнная ошибка, такъ какъ ген. Лукомскій прибылъ вторично на Донъ, послѣ плѣненія его большевиками, лишь въ сентябрѣ 1918 года, и рѣчь очевидно идетъ о ген. Кисляковѣ, такъ какъ и ген. Деникинъ упоминаетъ о переговорахъ съ „Временнымъ Донскимъ правительствомъ“, то есть о переговорахъ до созыва Круга Спасенія Дона (11-го мая).

Ниже приводятся обѣ версіи.

Г. П. Яновъ (предсѣдатель Временнаго Донского Правительства *).

Вопросъ представителя Добровольческой Арміи:

Отношеніе казаковъ къ Добровольческой Арміи и будущія взаимоотношенія между Дономъ и Добровольческой Арміей, и отношеніе къ вопросу о Верховномъ командованіи надъ военными силами, оперирующими на территоріи Донского Войска^{*)}.

Отвѣтъ Временнаго Донского Правительства:

— Отношеніе къ Добровольческой Арміи самое благожелательное. Приходъ Арміи на Донскую землю казаки горячо привѣтствуютъ и видятъ въ ней кадры будущей Русской Арміи, съ каковою казаки, надо надѣяться, совмѣстными силами закончатъ побѣдоносно борьбу съ большевиками. Донское казачество и въ будущемъ не можетъ не оказать полнаго содѣйствія

Ген. Деникинъ **).

„...Кисляковъ, сдѣлавшій нѣкоторые шаги передъ „Временнымъ Донскимъ правительствомъ“ доносилъ: — Правительство и Атаманъ не считаютъ возможнымъ подчинить Донскую армію командующему Добровольческой Арміи. Мотивъ такого рѣшенія — крайнія опасенія, что такое подчиненіе не своему (казачьему) генералу можетъ послужить поводомъ къ агитаціи, которая найдетъ благопріятную почву среди казаковъ. Заявили, что приходъ нашей арміи на Донъ крайне желателенъ и что совмѣстныя дѣйствія съ казаками послужатъ къ укрѣпленію боевого духа послѣднихъ. Словомъ отъ подчиненія отказываются, „уніи“ всѣ хотятъ“.

необходимаго какъ для существованія Добровольческой Арміи, такъ и для ея организаціи и развертыванія въ мощную боевую силу.

Что касается Верховнаго Командованія, то такое на территоріи Донского Войска должно принадлежать только Войсковому Атаману, а до его избранія — Походному Атаману^{*)}.

Сопоставленіе этихъ двухъ текстовъ очень характерно. Въ то время, какъ донской текстъ говоритъ лишь о принципѣ *возглавленія донцовъ* на донской территоріи донскимъ атаманомъ, текстъ ген. Деникина (слова ген. Кислякова) говоритъ все время о *подчиненіи донцовъ* Добровольческой Арміи. Вопросъ о подчиненіи Добровольческой Арміи донцамъ, донцами не поднимается. Добровольческая же Армія сразу ставила этотъ вопросъ. Нахожденіе Добровольческой Арміи въ это время на донской территоріи не вызвало никакихъ покушеній донцовъ на первенство. Точка зрѣнія Временнаго Донского правительства 12-го мая была подтверждена и Кругомъ Спасенія Дона.

При атаманѣ Красновѣ борьба между обѣими этими точками зрѣнія продолжалась и надо сказать, что покушеній на подчиненіе Добровольческой Арміи донцамъ у нихъ никогда не было. Унія была максимумомъ донскихъ требованій и минимумомъ добровольческихъ.

Ген. Красновъ соглашался при условіи направленія Добровольческой Арміи къ Царицыну на „автоматическое подчиненіе“ всѣхъ донскихъ войскъ Царицынскаго фронта ген. Деникину^{*)}. Ген. Деникинъ говорилъ о единствѣ командованія и о томъ, что желательно поступленіе Донскихъ частей въ Добровольческую Армію^{**)}.

Это расхождение на практикѣ привело къ тому, что Донъ потребовалъ возвращенія всѣхъ донцовъ изъ Добровольческой Арміи.

Донъ и Добровольческая Армія оставались на положеніи двухъ, даже не союзниковъ, а лишь „попутчиковъ“. Расхождение въ ориентаціяхъ еще болѣе обостряло взаимоотношенія. Въ концѣ концовъ „ориентаціи“, вопросъ единства командованія и взгляды на роль окранныхъ, привели къ совершеному расхожденію ген. Деникина и Донского Атамана. Трудно сейчасъ даже повѣрить, чтобы вожди двухъ важнейшихъ противобольшевицкихъ группировокъ, дѣйствовав-

^{*)} Донская Лѣтопись, № 3, Г. П. Яновъ „Освобожденіе Новочеркасска и Кругъ Спасенія Дона“, стр. 52.

^{**)} Деникинъ, II, 338.

^{*)} Красновъ, 201 (Созданіе 28-го мая 1918 г. въ ст. Манычской).

^{**)} Тамъ же.

шіе и находившіеся на той же территоріи Донского Войска, могли писать другъ про друга — одинъ*): „и правъ былъ атаманъ, когда во главѣ своихъ враговъ ставилъ и ген. Деникина“, а другой**): „что касается меня лично, то, чтобы не терять душевнаго равновѣсія и не создавать самому какого либо повода для осложнений, я съ конца іюня (середина іюля по новому стилю) 1918 года прекратилъ совершенно переписку съ ген. Красновымъ“.

При возвращеніи изъ перваго похода ген. Деникинымъ въ Лежанкѣ (случайно или умышленно, такъ какъ Лежанка была единственнымъ пунктомъ за все время похода Добровольческой Арміи, лежавшимъ не въ предѣлахъ казачьихъ территорій), была составлена Декларация Добровольческой Арміи, 6-го мая, въ Егорлыцкой, по ознакомленіи съ ней ген. Алексѣева, она была обнародована.

Сущность этой деклараціи***) сводилась къ слѣдующему:

„Добровольческая Армія поставила себѣ цѣлью спасеніе Россіи путемъ созданія сильной, патріотичной и дисциплинированной арміи и безпощадной борьбы съ большевиками, опираясь на всѣ государственно-мыслящіе круги населенія“.

„Будущей формы государственнаго строя руководители арміи (ген. Корниловъ, Алексѣевъ) не предрѣшали, ставя ихъ въ зависимость отъ воли Всероссийскаго Учредительнаго Собранія, созваннаго по водвореніи въ странѣ правового порядка“...

„Предстоитъ и въ дальнѣйшемъ тяжелая борьба. Борьба за цѣлость разоренной, урѣзанной, униженной Россіи; борьба за гибнущую русскую культуру, за гибнущія несмѣтныя народныя богатства, за право свободно жить и дышать въ странѣ, гдѣ народоправство должно смѣнить волю черни“.

По сравненію съ воззваніемъ Добровольческой Арміи отъ 9-го января, Декларация, сохраняя идею народоправства („хозяинъ земли русской — ея народъ, выявитъ державную волю свою“ въ воззваніи 9-го января), уточняло лишь вопросъ Учредительнаго Собранія, „созываемаго по водвореніи въ странѣ правового порядка“. Правда, что ген. Деникинъ не говорилъ въ подписанной имъ деклараціи объ Учредительномъ Собраніи отъ своего имени, а ссылался на непредрѣшавшихъ будущихъ формъ государственнаго правленія генераловъ Корнилова и Алексѣева. Однако, такъ какъ ген. Алексѣевъ 6-го мая, то есть въ день обнародованія Декларации, былъ при арміи, идеи Учредительнаго Собранія и народоправства, слѣдовательно, выражали политику вождей Добровольческой Арміи и послѣ Кубанскаго Похода.

*) Красновъ, 206.

**) Деникинъ, III, 126.

***) Деникинъ, II, 341—342.

Настроеніямъ широкихъ круговъ офицерства Добровольческой Арміи, повидимому, онѣ не отвѣчали. Ген. Деникинъ пишетъ*), что черезъ два дня по обнародованіи деклараціи (то есть значитъ 8-го мая) „заходитъ ко мнѣ ген. Марковъ (командиръ 1 й бригады Добровольческой Арміи) и смущенно докладываетъ — «среди офицеровъ вызываетъ толки упоминаніе воззванія о „народоправствѣ“ и объ „Учредительномъ Собраніи“».

Сомнѣнія въ цѣлесообразности подобной постановки вопроса о политическомъ credo Добровольческой Арміи, были однако и у ген. Алексѣева, на котораго ссылался въ Декларации ген. Деникинъ.

Въ письмѣ къ ген. Щербачеву ген. Алексѣевъ писалъ**): „Руководители Добровольческой арміи сознаютъ, что нормальнымъ ходомъ событій Россія должна подойти къ возстановленію монархіи, конечно съ тѣми поправками, кои необходимы для облегченія гигантской работы по управленію для одного лица. Какъ показалъ продолжительный опытъ пережитыхъ событій, никакая другая форма правленія не можетъ обезпечить цѣлости, единства, величія государства, объединить въ одно цѣлое разные народы, населяющіе его территорію. Такъ думаетъ почти весь офицерскій элементъ, входящій въ составъ Добровольческой Арміи, ревниво слѣдящій за тѣмъ, чтобы руководители не уклонялись бы отъ этого основнаго принципа“.

Взгляды ген. Алексѣева, были такимъ образомъ, ближе къ взглядамъ ген. Краснова, чѣмъ къ идеѣ непредрѣшенства и волеизъявленія народа.

Полковникъ Дроздовскій, на примѣръ самъ состоялъ въ тайной монархической организаціи***).

Несомнѣнно, что декларація Добровольческой Арміи не отвѣчала настроеніямъ русскаго офицерства.

Дополненіемъ деклараціи является „Наказъ представителямъ арміи“, разосланный въ серединѣ мая въ разные города для общаго руководства****).

„I. Добровольческая Армія борется за спасеніе Россіи путемъ 1) созданія сильной, дисциплинированной и патріотической арміи, 2) безпощадной борьбы съ большевизмомъ, 3) установленіемъ въ странѣ единства государственнаго и правового порядка“.

„II. Стремясь къ совмѣстной работѣ со *всеми русскими людьми*, государственно мыслящими, Добровольческая Армія не можетъ принимать партійной окраски“.

*) Деникинъ, II, 342.

**) Деникинъ, III, 130 (письмо отъ 13-го августа 1918).

***) Деникинъ, III, 131.

****) Тамъ же, 131.

„III. Вопросъ о формѣ государственнаго строя является послѣднимъ этапомъ и станетъ отраженіемъ воли русскаго народа, послѣ освобожденія его отъ рабской неволи и стихійнаго помѣшательства“.

„IV. Никакихъ сношеній ни съ нѣмцами, ни съ большевиками. Единственное приемлемое положеніе: уходъ изъ предѣловъ Россіи первыхъ и разоруженіе и сдача вторыхъ“...

Наказъ, въ отличіе отъ мудрыхъ мыслей, выраженныхъ ген. Алексѣевымъ въ письмѣ къ ген. Щербачеву, опредѣленно опять ставилъ вопросъ волеизъявленія русскаго народа и подчеркивалъ унитарную доктрину возсозданія Россіи. „Всѣ русскіе люди (курсивъ ген. Деникина)“, „установленіе въ странѣ единства государственнаго и правового порядка“ опредѣленно подчеркиваютъ, что идея Единой Національной Россіи замѣняла и старую идею монархіи и родившіяся въ процессъ революціи автономно-федеративныя устремленія окранныхъ.

Слишкомъ „лѣвая“ для большинства офицерскихъ круговъ, являвшихся основнымъ ядромъ Добровольческой Арміи, она была слишкомъ „правой“ для борющихся съ большевиками окранныхъ. На кого же могла опираться такая программа въ станѣ русской контр-революціи?

Отвѣтъ на это даетъ весь ходъ нашей гражданской войны. Яркихъ политическихъ лозунговъ, могущихъ объединить *всѣ* контр-революціонныя силы (безъ чего побѣда была невозможна), Добровольческая Армія въ 1918 г. не дала.

Добровольческая Армія, вернувшись изъ Кубанскаго Похода въ Задонскія станицы, собиралась съ силами, поджидая подхода отряда полк. Дроздовскаго, задерживавшагося на Дону.

Одновременно съ возстаніемъ придонскихъ станицъ по низовьямъ Дона, поднялись и остальные округа. Освобожденіе Новочеркасска и созданіе центральной власти оформляло это стихійное стремленіе Дона къ освобожденію отъ большевиковъ.

Въ началѣ возстаніе это носило неорганизованный характеръ, да и силы, которыми располагалъ Донской Атаманъ состояли изъ отдѣльных отрядовъ, состоявшихъ изъ выставленныхъ станицами полковъ. Величина и составъ и полковъ и отдѣльных отрядовъ носили совершенно случайный характеръ. Поэтому и освобожденіе Дона носило въ общемъ стихійный характеръ, разрастаясь отъ южныхъ округовъ и перекидываясь въ сѣверные округа.

Наиболѣе организованныя силы красныхъ, въ видѣ остатковъ 3-й и 5-й совѣтскихъ украинскихъ армій (отряды Ворошилова, Щаденки и Вадима) растянута сплошной лентой эшелонами по желѣзной дорогѣ отъ Лихой на Царицынъ, разъединяя этимъ сѣверные округа отъ южныхъ. Поэтому

на нихъ и были направлены главныя усилія донскихъ ополченій.

Съ тыла отъ ст. Лихой ихъ преслѣдовала группа Фицхелаурова, а, стараясь перехватить желѣзно-дорожную переправу черезъ Донъ, отъ Чирскихъ станицъ, наступалъ отрядъ Мамантова. Положеніе красныхъ, стремившихся вывезти въ Царицынъ свои эшелоны, осложнялось тѣмъ, что мостъ черезъ Донъ былъ подорванъ казаками и его приходилось возстановливать, отбиваясь отъ обоихъ, насѣдавшихъ на нихъ, казачьихъ отрядовъ.

Этимъ и объясняется крайне упорное сопротивленіе отряда Щаденки у ст. Морозовской (примѣрно на полпути между Лихой и переправой черезъ Донъ на желѣзно-дорожной линіи на Царицынъ), сломить которое полк. Фицхелаурову удалось лишь къ началу іюня. Отрядъ Щаденки отошелъ къ ст. Суровикино (въ 50 клм. западнѣе желѣзно-дорожной переправы черезъ Донъ). Овладевъ ею отряду Фицхелаурова удалось, однако, лишь двѣ недѣли спустя (14-го іюня).

Починка моста черезъ Донъ у ст. Чиръ затруднялась для красныхъ отсутствіемъ ремонтныхъ поѣздовъ, проскочившихъ еще до взрыва моста въ Царицынъ. Поэтому возстановленіе переправъ шло путемъ „бученія“ Дона. Нѣсколько тысячъ человекъ таскало камни и бросало ихъ въ Донъ. Прошло нѣсколько дней, публика ругалась и возмущалась; по ихъ мнѣнію дѣло было необычной затѣей. Но прошло нѣсколько дней и Донъ началъ „буться“. Далѣе были возведены быки и приблизительно въ *мѣсяцъ* „кустарнымъ“ способомъ, мостъ былъ возстановленъ. Надо при этомъ сказать, что казаки были осведомлены о нашемъ положеніи, но они не допускали мысли, что мостъ будетъ возстановленъ *) .

Захватъ Суровикина, наконецъ, давалъ возможность поддержать сѣверные округа, и отрядъ Фицхелаурова 22-го іюня вышелъ на ст. Усть-Медвѣдицкую и этимъ закрѣпилъ возстаніе Усть-Медвѣдицкаго округа. Однако, упорство арьергарда Щаденки дало возможность исправить мостъ и эшелоны Ворошилова, Вадима и Щаденки, подъ натискомъ Мамантова, все же въ началѣ іюля, переправившись на лѣвый берегъ Дона, ушли на Царицынъ.

Всего Ворошилову удалось провезти въ Царицынъ три тысячи вагоновъ, свыше сотни паровозовъ и много вооруженія.

Одновременно съ главной операціей по желѣзной дорогѣ Лихая — Царицынъ, шло освобожденіе и западныхъ округовъ, и въ іюль послѣ изгнанія большевиковъ изъ сѣверо-западнаго Хоперскаго округа, вся территорія Дона была очищена отъ красныхъ.

*) „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, I, статья А. Каменскаго: „Отъ Довбаса къ Царицыну“, стр. 23.

Отрядъ Фицхелаурова по желѣзной дорогѣ Поворино—Царицынъ съ сѣверо-запада и отрядъ Мамантова по желѣзной дорогѣ Лихая—Царицынъ съ запада, съ началомъ іюля, перешли восточную границу земли Войска Донского и повели наступленіе на Царицынъ.

Въ началѣ іюля, такимъ образомъ, возставшими донцами не только была освобождена вся территория Дона, кромѣ задонскихъ станицъ сѣвернѣе р. Маныча, но и восточные отряды продвигались къ Царицыну, а западный отрядъ полк. Алферова занялъ ближайшій къ донской границѣ гор. Богучаръ, въ Воронежской губерніи. Возстаніе въ два мѣсяца освободило всю территорию Дона и донцы могли теперь приступить и къ обезпеченію своихъ границъ, окруженныхъ тремя желѣзнодорожными узлами: Царицынымъ, Повориномъ и Лисками.

Освобожденіе Дона велось не регулярной арміей, а типичнымъ народнымъ ополченіемъ. Стоявшій во главѣ Донской арміи ген.-майоръ Денисовъ (передъ войной — капитанъ генеральнаго штаба) вначалѣ управлялъ одновременно 14-ю отдѣльными отрядами. Лишь съ середины іюня эти отдѣльные ополченскіе отряды были сведены въ 6 группъ (двѣ, наступавшія на Царицынъ, двѣ въ Задонѣ — подѣ Батайскомъ и у Великокняжеской, сѣверо-западная на границѣ Воронежской губерніи и одна въ Ростовѣ).

По мѣрѣ очищенія территории Дона отъ красныхъ, казачьи ополченія стали переформировываться въ регулярныя части. Станичные полки были сведены по нѣскольку въ одинъ и образовали номерные пѣшіе полки (2—3 батальоннаго состава), конные полки были сведены въ шестисотенный составъ. Орудія изъ отдѣльных отрядовъ сведены въ 4-хъ орудійныя пѣшія и конныя батареи.

Слѣдующимъ шагомъ было переформированіе въ бригады и дивизіи.

Общая численность войскъ на фронтѣ непрерывно росла *):

| | бойцовъ | орудій | пулеметовъ |
|------------------------|------------------|--------------|---------------|
| 14 мая 1918 г. | 17.000 | 21 | 58 |
| 14 іюня | 40.000 | 56 | 179 |
| 14 іюля | 49.000 | 92 | 272 |

Призывъ 25 возрастныхъ сроковъ, такимъ образомъ, почти утроилъ численность Донской Арміи за два мѣсяца съ освобожденія Новочеркасска, число орудій увеличилось въ 9 разъ, а число пулеметовъ возрасло въ $4\frac{1}{2}$ раза.

Все же, несмотря на это громадное увеличеніе и численности, и технической мощи Донской Арміи, по масштабамъ міровой войны той же эпохи (іюнь—іюль 1918 года), они

*) Донская Лѣтопись № 1, статья В. Добрынина «Вооруженная борьба Дона съ большевиками», стр. 128.

были совершенно ничтожны. Въдѣ общее протяженіе фронта, кромѣ прикрытыхъ нѣмцами границъ Донской области, превосходило 1000 клм, что давало въ среднемъ батальонъ на 20—25 клм. фронта. Не менѣе скудно было и техническое снабженіе арміи.

На 1000 бойцовъ приходилось отъ 1,2 до 1,9 орудій (май—іюль) и отъ 3,4 до 5,5 пулеметовъ.

Даже въ нашихъ, какъ извѣстно наиболѣе слабыхъ по техническому оборудованію, дивизіяхъ 1914 года все же приходилось на 1000 штыковъ 3 орудія и 2 пулемета.

На французскомъ же фронтѣ лѣтомъ 1918 года, то есть во время развертыванія Донской арміи, на 1000 бойцовъ приходилось не менѣе 6 орудій и 30 пулеметовъ.

Такимъ образомъ, даже по сравненію съ довоенными нашими нормами, Донская армія была вдвое слабѣе по снабженію ея артиллеріей и лишь въ $2\frac{1}{2}$ раза превосходила ихъ по числу пулеметовъ. Последняя цифра, однако, объясняется тѣмъ, что пулеметъ, какъ массовое оружіе пѣхоты родился лишь во время міровой войны. По сравненію съ началомъ войны, къ ея концу, въ иностранныхъ арміяхъ ихъ число увеличилось въ среднемъ въ 15 и болѣе разъ. Поэтому увеличеніе числа пулеметовъ въ Донской арміи по сравненію съ 1914 годомъ лишь въ $2\frac{1}{2}$ раза показываетъ, что техническое оборудованіе Донской арміи сильно уступало въ артиллеріи даже довоеннымъ масштабамъ, а числу пулеметовъ мало чѣмъ отличалось отъ арміи 1914 года, пѣхотный огонь которой былъ основанъ на оружіи середины XIX вѣка — малокалиберной винтовкѣ.

Скудность технического оборудованія Донской арміи не могла, поэтому, не отозваться на характеръ веденія операций, какъ только изъ періода стихійнаго возстанія они выходили на поле организованной вооруженной борьбы.

Одновременно съ этой арміей, Донскимъ атаманомъ было приступлено и къ формированію и постоянной („молодой“) арміи изъ двухъ еще не призывавшихся возрастныхъ сроковъ (19 и 20 лѣтнихъ). Всего въ этой постоянной арміи формировалось три конныхъ дивизіи, 2 пѣхотныхъ бригады (пластунская и стрѣлковая), саперный баталіонъ и техническія части. Общая численность ея доходила до 20 тысячъ.

Всего, къ іюлю Донъ выставилъ армію ополченскаго типа на фронтѣ въ 50 тысячъ и обучалъ въ тылу регулярную армію въ 20 тысячъ. Такимъ образомъ, общая численность Донской арміи лѣтомъ 1918 года доходила до 70.000 бойцовъ.

100—150 штыковъ, бывшихъ въ распоряженіи атамана Каледина въ день его смерти, черезъ пять мѣсяцевъ обратились въ армію, равную по численности тому, что выставилъ Донъ и во время міровой войны. Германская оккупация Украины, двухъ-мѣсячное владычество большевиковъ и двухъ-

мѣсячная борьба за освобожденіе вернули Дону всю его мощь эпохи внѣшней войны.

Въ общемъ, въ зонѣ германскаго вліянія къ концу іюня русскій контръ-революціонный фронтъ ограничивался сѣверной и восточной границами земли Войска Донскаго, съ расположеннымъ въ задонскихъ станицахъ резервомъ въ видѣ Добровольческой Арміи.

Въ зонѣ вліянія союзниковъ въ то же время основнымъ фронтомъ были Поволжье и Уралъ, такъ какъ сѣверный фронтъ только еще намѣчался (англичане высадились въ Мурманскѣ лишь 26-го іюня, а въ Архангельскѣ — 2-го августа).

Выступление чеховъ вдоль Сибирской желѣзно-дорожной магистрали, въ концѣ мая, преслѣдовало цѣль пробиться къ Владивостоку. Движеніе на востокъ было, поэтому, основнымъ направлениемъ чешскихъ отрядовъ въ теченіи іюня. Соединеніе Челябинской группы (Войцѣховскаго) съ чехами Гайды въ Омскѣ (10-го іюня), однако еще не рѣшало вопроса о возможности перевозки въ Сибирь арьергардной Пензенской группы Чечека.

Двигаясь въ Сибирь, Чечекъ, пробившись черезъ Сызрань, занялъ, почти безъ сопротивленія, 8-го іюня, Самару. Въ тотъ же день въ Самарѣ власть была захвачена группой членовъ Учредительнаго Собранія с.ровъ, объявившихъ себя Комитетомъ Учредительнаго Собранія (сокращенная и быстро привившаяся кличка „КОМУЧ“). Въ составѣ наличной въ Самарѣ группы были никому не вѣдомые партійные дѣятели. Одинъ перечень ихъ фамилій лучше всего показываетъ на ихъ удѣльный вѣсъ въ общероссійскомъ масштабѣ: Вольскій, Брушвитъ, Климушкинъ, Фортунатовъ, Боголюбовъ и т. д.

Что собою представляли эти „правопреемники“ Верховной Власти въ Россіи, показываютъ лучше всего дальнѣйшіе шаги ихъ лидера — Вольскаго.

29-го ноября 1918 года, то есть полгода спустя послѣ провозглашенія власти Комуча въ Самарѣ, „учредилорцы“ собрались на нелегальное (послѣ провозглашенія диктатуры адмирала Колчака) собраніе, въ которомъ многіе, въ томъ числѣ и Вольскій, высказались въ томъ смыслѣ, что въ виду опасности, угрожающей революціи справа, со стороны Колчака, слѣдуетъ прекратить борьбу съ совѣтской властью. Въ развитіе этого своего рѣшенія эта группа учредилорцевъ *вступила въ переговоры съ совѣтскимъ командованиемъ, которое пропустило ее на территорію Совросіи* *).

Вокругъ этой кучки авантюристовъ создано „правительство“ въ видѣ Совѣта Управляющихъ Вѣдомствами. Составъ совѣта не менѣе типиченъ, чѣмъ составъ и самого КОМУЧА.

За исключеніемъ безпартійнаго кап. Галкина и меньшевика (потомъ коммуниста) Майскаго — всѣ, во главѣ съ его предсѣдателемъ Роговскимъ, были эсерами. Кап. Галкинъ сталъ военнымъ министромъ.

Этотъ 26-лѣтній юноша (выпущенъ въ офицеры за два года до начала войны *), былъ произведенъ въ полковники и вмѣстѣ съ двумя эсерами Фортунатовымъ и Боголюбовымъ (членами Комуча) возглавилъ „Штабъ Народной Арміи“, являвшійся „коллективнымъ органомъ верховнаго управленія всѣми вооруженными силами“.

Единственной реальной силой въ Самарѣ были, стремительно пробивавшіеся на востокъ эшелоны чеховъ подъ командованиемъ австрійскаго лейтенанта Чечека. Бѣлые офицерскія организаціи Самары дали лишь двѣ роты, эскадронъ и конную батарею. Тѣ элементы, главнымъ образомъ городского, населенія Поволжья, которые были готовы къ вооруженной борьбѣ съ большевиками, политически стояли неизмѣримо правѣ Комуча и „Штаба Народной Арміи“. Однако, революціонный гипнозъ 1917 года былъ такъ силенъ, что Народная Армія приняла ультра-революціонныя начала демократическаго строительства вооруженныхъ силъ и, снявъ погоны, почему то на фуражкахъ надѣла георгіевскія ленточки (примѣръ моряковъ Черноморскаго флота?).

Никакой арміи, въ смыслѣ организованной вооруженной силы, въ Самарѣ, конечно, не было. Были батальоны чеховъ и были отдѣльные офицерскіе отряды, болѣе или менѣе откровенно презиравшіе и Комучъ и принятые имъ принципы строительства арміи. На счастье русской контръ-революціи въ Самарѣ оказалось нѣсколько молодыхъ энергичныхъ офицеровъ генеральнаго штаба. Главными представителями ихъ были полк. Каппель и Махинъ (обоимъ было по 35 лѣтъ и они кончили Академію лишь за годъ до начала міровой войны). На нихъ и легла вся тяжесть борьбы съ большевиками и, ихъ усилями, Самара обратилась въ первый контръ-революціонный очагъ Поволжскаго фронта.

Весь іюнь протекъ въ рядѣ набѣговъ отдѣльных небольшихъ отрядовъ полк. Каппеля, совместно съ Волжской рѣчной флотиліей. Результатомъ ихъ дѣйствій было установленіе фронта по Волгѣ отъ Новодѣвичьяго (у Жигулевскихъ горъ на правомъ берегу Волги на полпути между Сенгилеемъ и Ставрополемъ) до Хвалынска, общимъ протяженіемъ по теченію Волги до 300 км.

Тыла у Самарскаго фронта въ общемъ не было, такъ какъ эшелоны пробивавшихся на востокъ чеховъ (Чечека) шли по желѣзной дорогѣ на Уфу, оставляя открытой вторую подводившую къ Самарѣ съ востока желѣзно-дорожную магистраль отъ Оренбурга черезъ Бузулукъ. Такимъ образомъ,

* В. Г. Болдыревъ, „Директорія. Колчакъ. Интервью“. Новониколаевскъ, 1925. Редакціонное примѣчаніе В. Д. Вегмана, стр. 510.

*) Славянофилъ, „Чешскіе Аргонавты“, Токио, 1921.—стр. 7.

избранная центромъ контръ-революціоннаго движенія Самара оказалась въ кольцѣ, выбитыхъ изъ нея чехами, совѣтскихъ отрядовъ.

Вторымъ очагомъ сопротивленія въ Поволжьѣ было Уральское казачество. Разогнавъ совѣтъ рабочихъ, киргизскихъ и крестьянскихъ депутатовъ въ Уральскѣ 29-го марта 1918 года, уральское казачество взамѣнъ него создало войсковое правительство (какъ это ни странно съ сильной с-еровской прослойкой и безъ атамана). Въ маѣ, красные отъ Саратова повели наступленіе на Уральскъ, но къ серединѣ мѣсяца они были отброшены назадъ на Саратовъ, и къ іюню уральское казачество, самостоятельно, безъ посторонней помощи, держало 100 клм. фронтъ на Саратовскомъ направленіи, въ 150 клм. отъ Волги, по линіи Ершово — Новоузенскъ. Саратовскій фронтъ прикрывалъ западную границу Уральскаго войска, перехватывая желѣзныя дороги, связывавшія столицу войска Уральскъ съ Поволжьемъ. Отдѣльные отряды уральскихъ казаковъ прикрывали область и съ сѣвера въ направленіи на Бузулукъ.

Между Самарской группой Народной Арміи и фронтами Уральскихъ ополченій былъ, однако, разрывъ въ шесть переходовъ. Все же упорство сопротивленія уральскихъ казаковъ, въ связи, конечно, съ наличиемъ у нихъ базы въ видѣ станицъ по р. Уралу, давало уральскому казачьему фронту ту устойчивость, которой не хватало Самарскому очагу и придавало ему значеніе базы Поволжскаго фронта *)

Основной очагъ сопротивленія большевизму на востокъ — Оренбургское казачество, къ этому времени не существовало въ видѣ организованнаго цѣлаго. Отряды атамана Дутова, по вытѣсненіи ихъ красными въ концѣ января изъ Оренбурга, отошли въ Уральскія горы къ верховьямъ р. Урала въ сѣверныя станицы. Къ маю, однако, красные выбили ихъ и оттуда, и Атаманъ Дутовъ былъ вынужденъ уйти въ Тургайскія степи. Правда, что отдѣльные отряды казаковъ-повстанцевъ подходили къ Оренбургу и даже 9-го мая овладѣли его предмѣстьемъ „Форштадтомъ“, но къ концу мая красные окончательно ликвидировали угрозу обложенія Оренбурга казаками **).

Основой восточнаго противосовѣтскаго фронта весною 1918 года были чехи. Первой же задачей чеховъ было прочное овладѣніе Сибирской магистралью. Въ іюлѣ, поэтому, ихъ главныя усилія и были направлены на овладѣніе Уфой

*) „Тыла (у Самары) не было; въ случаѣ ухода чеховъ и успѣха большевиковъ, единственный путь отхода былъ на Уральскъ“, пишетъ начальникъ оперативнаго отдѣленія Штаба Народной Арміи ген. штаба полковникъ (впослѣдствіи генералъ) Петровъ (Ген. П. П. Петровъ, „Отъ Волги до Тихаго Океана въ рядахъ Бѣлыхъ“, Рига, 1930 годъ. — Стр. 19).

**) И Подшиваловъ: „Гражданская борьба на Уралѣ 1917—1918 гг.“, ГВИЗ (Государственное военное издательство), 1925 годъ.

для соединенія Самарской группы Чечека съ Челябинской — Войцѣховскаго.

Лишь послѣ захвата Уфы и обезпеченія такимъ образомъ владѣнія Сибирской магистралью, чехи, подъ вліяніемъ союзниковъ, поворачивали на Екатеринбургъ и на Волгу для созданія Урало-Поволжскаго фронта. Несомнѣнно, что на дѣйствія чеховъ большое вліяніе оказывалось, находившимся при нихъ французскимъ военнымъ представителемъ маіоромъ Гине.

29-го іюня въ Омскихъ газетахъ появилась рѣчь, произнесенная имъ въ Челябинскѣ, откровенно говорившая о полномъ разрывѣ съ большевиками и о созданіи восточнаго фронта. Между прочимъ, официальные представители союзниковъ у большевиковъ эту статью опровергали *).

Движеніе Войцѣховскаго отъ Челябинска и Чечека отъ Самары зажимало, поэтому, въ клещи совѣтскую группу Блохина, оборонявшую Уфу. 5-го іюля Чечекъ овладѣлъ Уфой, а 8-го іюля обѣ группы соединились на полпути между Челябинскомъ и Уфой — въ Злотоустѣ. Красные изъ Уфы отошли вверхъ по р. Бѣлой на Каму.

Овладѣвъ всей Сибирской магистралью чехи Чечека и Войцѣховскаго были повернуты союзниками назадъ на Самару и отъ Челябинска на Екатеринбургъ, а находившіеся въ Сибири ихъ эшелоны — по сѣверной вѣтви Сибирской магистрали отъ Омска черезъ Тюмень также на Екатеринбургъ.

Обезпеченіе чехами тыла Самарской группы позволило проведеніе Народной Арміей мобилизаціи. Послѣ долгихъ колебаній было рѣшено, 30-го іюня, остановиться лишь на мобилизаціи двухъ младшихъ призывовъ (родившихся въ 1897 и 1898 гг., то есть 20 и 21 лѣтнихъ). На этомъ рѣше-

*) Гинсъ, („Сибирь, Союзники и Колчакъ“ стр. 97) ошибается, говоря: „Въ это время (конецъ іюня) появилась въ газетахъ, произнесенная въ Челябинскѣ, рѣчь какого то французскаго маіора Пине, который высказывался въ такомъ тонѣ, какъ будто русскихъ вовсе не существуетъ и союзники могутъ свободно распоряжаться на русской территоріи, дѣлать, что имъ угодно“. Этого „Пине“ Гинса и былъ маіоръ Гине (Alphonse Guinet) и подлинный текстъ его рѣчи, напечатанный большевиками въ „Correspondence diplomatique se rapportant aux relations entre la République Russe et les puissances de l'Entente“, Moscou 1919. — появился въ Омской газетѣ „Дѣла Сибири“ и Курганской „Свободной Мысли“ 29-го іюня.

„Сообщаю Временному Исполнительному Комитету Чехо-Словацкихъ войскъ, что мною получена отъ французскаго посла шифрованная телеграмма, извѣщающая меня о союзной интервенціи въ Россію. Передавая это указаніе я заявляю, что облеченъ всѣми полномочіями для изъявленія благодарности союзниковъ чехословацкимъ войскамъ въ Россіи за ихъ интервенцію. Ихъ поведеніе, вытекающее изъ глубокаго пониманія обстановки, оказываетъ большую честь чехословацкой арміи и доказываетъ доблесть ея исполнительныхъ органовъ на громадномъ русско-сибирскомъ фронтѣ, такъ же какъ и на инициативу ея вождей, широта взглядовъ которыхъ повліяла на членовъ конгресса, высказавшихся за эту интервенцію. Еще недавно члены французскаго посольства были вынуждены искать путей для поддержанія отношеній съ русскими совѣтскими властями, но эти власти съ точки

ии Штабъ Народной Арміи остановился потому, что „привыкшихъ самыхъ молодыхъ сроковъ давалъ хотя и совершенно неподготовленныхъ, но зато менѣе испорченныхъ. До известной степени на это повлияло и заявленіе уральскихъ представителей о томъ, что у нихъ лучшія части изъ молодыхъ казаковъ“ *).

Овладѣніе чехами желѣзной дорогой между Самарой и Челябинскомъ сразу оживило и дѣйствія оренбургскихъ казаковъ Атамана Дутова. Оренбургская группа красныхъ этимъ сразу отбрасывалась отъ своей базы по Камѣ и Атаманъ Дутовъ въ концѣ іюня, выйдя изъ Тургайскихъ степей съ отрядомъ въ 500 бойцовъ при 5 пулеметахъ съ налета захватываетъ 3-го іюля Оренбургъ.

Овладѣвъ столицей земли Оренбургскаго Казачьяго войска, Дутовъ разогналъ и совѣтскіе оренбургскіе отряды, которые отошли по тремъ направленіямъ — на Актюбинскъ, Орскъ и Бѣлорѣченскій заводъ. Дутовъ же, прочно утвердившись въ Оренбургѣ, вошелъ въ связь съ Самарой и двинулъ свои отряды къ Орску и Верхнеуральску для очищенія Оренбургскихъ казачьихъ земель отъ большевиковъ.

Въ общемъ, къ началу іюля, очищеніе чехами желѣзной дороги Самара—Челябинскъ связало все три очага борьбы: Самару, Оренбургъ и Уралъ и дало возможность созданія фронта по Волгѣ и на Екатеринбургскомъ направленіи, то есть перехватывая обѣ ведущія изъ Сибири желѣзно-дорожные магистрали (Омскъ—Самара—Москва и Омскъ—Екатеринбургъ—Петроградъ).

Центръ тяжести борьбы этимъ переносился съ казачьихъ фронтовъ по р. Уралу на желѣзно-дорожные выходы изъ Сибири, и первой задачей становился захватъ запиравшаго сѣверный выходъ съ Урала — Екатеринбурга.

арміи союзниковъ и цивилизованнаго міра болѣе не заслуживаютъ подобнаго къ нимъ отношенія. Сейчасъ мы не состоимъ съ ними уже въ сношеніяхъ, наоборотъ мы увидимъ теперь, какъ мы будемъ всей душой и всѣми силами защищать освободительную дѣятельность чехо-словацкой арміи. Благодаря Вамъ русскій фронтъ возстановленъ, но къ несчастью, по сей день еще цѣлѣ русскаго народа принимаетъ въ немъ лишь слабое участіе. Этотъ фронтъ направленъ противъ истиннаго врага Россіи, противъ врага союзниковъ, врага права и справедливости, то есть противъ нѣмцевъ. Французское посольство, всегда искренній союзникъ Россіи, сражается съ ней бокъ о бокъ въ первыхъ рядахъ этого новаго фронта“.

Однако, послѣ протеста Чичерина, 18-го іюля появилось совѣтское радіо такого содержанія:

„Генеральный консулъ Франціи сообщаетъ отвѣтъ посла Франціи (Noulens) абсолютно опровергающаго фактъ сообщенный выше. Майоръ Гинель въ коемъ случаѣ не является главой французской миссіи, а лишь французскимъ офицеромъ состоящимъ при чехо-словацка въ время ихъ путешествія до посадки, а французскій посолъ не могъ съ нимъ сноситься, такъ какъ Вологда отрѣзана отъ него уже болѣе двухъ мѣсяцевъ“ („Comptes-rendus“, стр. 14, 15, 17).

*) Петровъ, 25.

Въ Сибири, 26-го января, большевиками была разогнана собравшаяся въ Томскѣ Сибирская Областная Дума (состоявшая почти цѣликомъ изъ с.-ровъ). Въ день разгона ее большевиками, на конспиративной квартирѣ, изъ ея состава, путемъ самозабранія, выдѣлилось, однако, Сибирское правительство, возглавленное нѣкимъ с.-р. Дерберомъ. Вновь избранное правительство, однако, должно было сейчасъ же разойтись и большая часть его членовъ бѣжала на Дальній Востокъ.

Занятіе чехами Гайды, 31-го мая, Томска, а 7-го іюня Омска, дали возможность образоваться въ этомъ послѣднемъ временному Сибирскому Правительству, такъ называемому „Западно-Сибирскому Комиссаріату“ изъ уполномоченныхъ Сибирскаго Правительства (на самомъ дѣлѣ это были только что прибывшіе изъ Петрограда члены разогнаннаго большевиками Учредительнаго Собранія). При Комиссаріатѣ стало формироваться „Дѣловое Управленіе“. Управляющимъ военнымъ отдѣломъ и командующимъ Сибирской арміей сталъ, энергично работавшій еще и до сверженія большевиковъ въ Сибири какъ объединитель тайныхъ офицерскихъ организацій, молодой артиллерійскій подполковникъ Гришинъ (псевдонимъ „Алмазовъ“), бывший с.-р.

Сибирская армія въ іюнѣ состояла изъ добровольцевъ и сибирскихъ казаковъ. Въ отличіе отъ Народной Арміи на Волгѣ, она носила не георгіевскія ленты на околышахъ фуражекъ, а бѣло-зеленые сибирскіе кокарды (отъ введеннаго въ Сибири бѣло-зеленаго, „изображавшаго снѣга и лѣса“, сибирскаго флага).

Ультра-демократическіе принципы строительства Народной Арміи не существовали въ арміи Сибирской. Гришинъ, выступая въ Сибирской Областной Думѣ, заявлялъ *), что армія должна быть „создана и будетъ создана по типу диктуемому во все времена, во всѣхъ странахъ непреложными выводами военной науки, на основахъ строгой военной дисциплины, безъ какихъ бы то ни было комитетовъ, съѣздовъ, митингованій и безъ ограниченій правъ начальствующихъ лицъ“.

Однако Гришинъ, подобно КОМУЧ'у, и въ Сибирской арміи погоню всетаки не возстановилъ. Если вспомнить то значеніе, которое не могло не придаваться офицерствомъ, полгода спустя послѣ насильственнаго снятія погоню большевиками, ихъ ношенію, нельзя не признать, что если Гришинъ былъ „правѣе“ Сибирскаго правительства, то возглавляемая имъ армія была несомнѣнно „правѣе“ своего командующаго и въ этомъ лежалъ зародышъ будущихъ его конфликтовъ съ нею.

Удаленная на 1500 клм. отъ боевого фронта по Волгѣ и на 800 клм. отъ Екатеринбурга, Сибирская армія формировалась не спѣша. „Гришинъ-Алмазовъ не считалъ возмож-

*) Гансъ, 1, 131.

нымъ приступить къ мобилизаціи до того, какъ будутъ подготовлены казармы, обмундированіе, снаряженіе, унтеръ-офицерскій составъ, подробный планъ набора, распределеніе контингента" *).

Тяжесть борьбы на фронтѣ, такимъ образомъ, ложилась исключительно на чеховъ и на Народную Армію въ Поволжьи.

Сибирская власть тѣмъ временемъ правѣла. Черезъ мѣсяць уже (30-го іюня), Западно-Сибирскій Комиссаріатъ былъ безболѣзненно смѣщенъ „Сибирскимъ правительствомъ“ въ составѣ пяти министровъ изъ состава самозбраншаго себя еще въ январѣ въ Томскѣ правительства Сибири. Эти пять министровъ во главѣ съ Вологодскимъ всѣ вышли изъ нѣдръ Сибирской Думы и всѣ въ 1917 году носили тотъ или иной социалистическій ярлыкъ. Но это были, по сравненію съ западно-сибирскимъ комиссаріатомъ, социалисты поправѣшіе и о своемъ мимолетномъ социализмѣ позабывшіе. Въ то время, какъ Комиссаріатъ сохранялъ рабочіе „совдепы“, какъ профессиональныя организаціи, денационализацию национализированныхъ большевиками предпріятій допускалъ лишь въ отношеніи предпріятій лишенныхъ общественнаго значенія и оставлялъ неприкосновенными земельные комитеты, новое Сибирское правительство стало опредѣленно на путь ликвидаціи слѣдовъ совѣтской власти. Всѣ совѣтскіе декреты были объявлены незаконными, а всѣ существующіе „совѣты“ депутатовъ было постановлено закрыть. Граматой предыдущей Сибирской Областной Думы (социалистической, безъ „цензовыхъ элементовъ“) Сибирскому правительству была передана вся полнота государственной власти и правительство вступило въ верховное управленіе Сибирью, объявленной „нераздѣльной частью Великой Всероссійской демократической республики" **).

11-го же іюля была декларирована и „независимость“ Сибири, мотивированная впрочемъ тѣмъ, что ***) „Россійское государство, какъ таковое, не существуетъ, ибо значительная часть территоріи Россіи находится въ фактическомъ обладаніи центральныхъ державъ, а другая захвачена узурпаторами народоправства, большевиками“. При этомъ Сибирское правительство объявляло, однако, „что не считаетъ Сибирь навсегда оторвавшейся отъ тѣхъ территорій, которыя въ совокупности составляютъ Державу Россійскую и что всѣ его усилія должны быть направлены къ воссозданію Россійской Государственности“. Наконецъ, не порывая съ теоретической преемственностью отъ социалистической Областной Сибирской

*) Гипсъ, 128—131.

**) Гипсъ, I, 120.

***) Тамъ же, 121.

Думы, правительство оставило временно открытымъ вопросъ объ ея созывѣ. Такимъ образомъ новая сибирская власть изъ бывшихъ социалистовъ, принявшая власть по преемству отъ социалистической Думы, была на самомъ дѣлѣ совершенно не социалистической и откровенно противосовѣтской. Въ то же время въ ней несомнѣнно были сильны и здоровыя областническія тенденціи. Лозунгъ „черезъ автономную Сибирь къ возрожденію Россіи“ вѣрно отражалъ настроенія новой сибирской власти.

Въ общемъ изъ двухъ политическихъ центровъ: Самары и Омска, первый, претендуя на власть во всероссійскомъ масштабѣ, продолжалъ жить революционными мечтами 1917 года, второй опредѣленно становился на трезвый путь реальной обстановки 1918 года. Конфликтъ между ними былъ неизбеженъ, но географическое ихъ положеніе давало всѣ преимущества Омску. Самара вела вооруженную борьбу на Волгѣ, Омскъ могъ спокойно въ 1500 клм. въ тылу фронта не спѣша готовиться къ борьбѣ. Единственнымъ резервомъ Самары былъ Омскъ и чѣмъ хуже шли бы дѣла на Волгѣ, тѣмъ Самара должна была становиться уступчивѣе.

Не меньшимъ преимуществомъ Омска было и то, что его политическое лицо все же ближе подходило къ политическимъ идеаламъ офицерства, которое являлось движущей силой вооруженной борьбы.

Оба центра, и Самара, и Омскъ, въ эту эпоху были, однако, глубоко провинціальными и въ общероссійскомъ масштабѣ всѣ эти Вольскіе, Брушвиты, Патушинскіе и Круковскіе были, конечно, звѣздами самой послѣдней величины, даже и на мало взыскательномъ политическомъ горизонтѣ 1918 года.

За Байкаломъ начинался Дальній Востокъ, по которому пробивались къ Тихому океану головные чешскіе эшелоны русскаго ген. Дитерихса. Занятіе чехами Владивостока (29-го іюня) и послѣдовавшая за нимъ союзная интервенція, создали на Дальнемъ Востокѣ совершенно отличную и отъ Сибири и отъ Приуралья политическую обстановку.

Въ Харбинѣ (9-го іюля) создано „Дѣловое Правительство Временнаго Правителя“ ген. Хорвата (многолѣтняго управляющаго Китайской Восточной ж. д.). Военнымъ министромъ этого правительства, былъ, между прочимъ, командированный ген. Алексѣевымъ съ юга еще весною, ген. Флугъ.

Во Владивостокѣ обосновалось Временное Правительство Автономной Сибири (бѣжавшее въ январѣ изъ Томска правительство Дербера, во главѣ котораго съ 21-го іюля вмѣсто Дербера стоялъ нѣкій лѣвый земецъ Лавровъ).

Наконецъ, на ряду съ нимъ, во Владивостокѣ создавалась и мѣстная эсеровская власть въ лицѣ „областнаго земства“ во главѣ съ эсеромъ Медвѣдевымъ, которое „искало путей

соглашения съ большевиками и не желало порывать съ органомъ революціонной власти — совѣтами*).

Въ Забайкальѣ обосновался атаманъ Семеновъ (бывшій есаулъ Забайкальскаго казачьяго войска, еще при Керенскомъ въ 1917 году взявшійся на вербовать изъ монголовъ и бурятъ кавалерійскій полкъ). Поддерживая монгольскихъ сепаратистовъ въ вѣшной Монголіи и будучи полумонголомъ (мать Семенова — бурятка и онъ свободно владѣлъ монгольскимъ и бурятскимъ нарѣчіями), онъ былъ сразу же поддержанъ японцами и по мѣрѣ развитія союзной интервенціи, постепенно при поддержкѣ оккупировавшихъ Дальній Востокъ трехъ дивизій японцевъ, сталъ фактически самостоятельнымъ правителемъ Забайкалья.

Взаимоотношенія всѣхъ этихъ правительствъ съ новой сибирской властью были самыя неопредѣленныя. Правительства Хорвата и Семенова принципиально не возражали противъ нея и съ ними ей оставалось лишь договориться. Эсеры всѣхъ оттѣнковъ (Дерберъ — Лавровъ — Медвѣдевъ) были опредѣленно ему враждебны, сами претендуя на обще-сибирскую власть.

Фактической властью въ Приморьѣ, полосѣ отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги и въ Забайкальѣ были въ это время союзные оккупанты и вся территория къ востоку отъ Байкала, по существу дѣла, играла роль Закавказья въ вооруженной борьбѣ на Кавказѣ, то есть никакого участія въ вооруженной борьбѣ съ большевиками въ общероссійскомъ масштабѣ не принимала.

Октябрьскій переворотъ и мирные переговоры въ Брестѣ окончательно развалили старую русскую армію. Изъ всего ея многомилліоннаго состава на службѣ у большевиковъ осталось врядъ ли больше 30 тысячъ (главнымъ образомъ латышскихъ частей, матросовъ, броневыхъ частей и замурцевъ). Война съ Дономъ и Украиной въ концѣ 1917 года потребовала однако организаціи арміи и 20-го декабря была создана „Всероссійская коллегія по организаціи и формированію Красной Арміи“ въ составѣ Подвойскаго, Мѣхонишина и Крыленки. Датой начала организаціи Красной Арміи правильно все же считать 23-е февраля 1918 года — день опубликованія декрета Всероссійскаго Центральнаго Исполнительнаго Комитета о созданіи Красной Арміи на добровольческихъ началахъ.

Декретъ этотъ (подписанный Ленинымъ еще 15-го января) полностью стоялъ еще на почвѣ наивной увѣренности въ близости міровой революціи: „съ переходомъ власти къ трудящимся и эксплуатируемымъ классамъ“, гласилъ онъ

* Ив. Якушевъ, „Дальневосточное самоуправленіе въ борьбѣ за власть“, стр. 196, 201 (цитировано по С. П. Мельгунову „Трагедія Адмирала Колчака“ ч. I. Издатель. 1930 годъ. — Стр. 151).

„возникла необходимость созданія новой арміи, которая явится оплотомъ совѣтской власти въ настоящемъ, фундаментомъ для замѣны постоянной арміи всенароднымъ вооруженіемъ въ ближайшемъ будущемъ и послужитъ поддержкой для грядущихъ социальныхъ революцій въ Европѣ“.

Однако дѣйствительность быстро разсѣяла мечты о „соціальной революціи въ Европѣ“ и центр тяжести перенесся на защиту самой, очень еще непрочной, совѣтской власти. Отбросивъ революціонную фразеологию, совѣтской власти пришлось приняться за дѣло.

Формированіе Красной Арміи пошло при этомъ одновременно по двумъ совершенно различнымъ путямъ. Основой ея организаціи явились стихійныя формированія на окраинахъ, вызванныя текущими потребностями боевой обстановки. Параллельно съ этимъ, центръ пытался взять въ свои руки организацію этихъ формированій путемъ созданія центральныхъ органовъ, проведеніемъ мобилизацій и призывовъ и упорядоченіемъ снабженія. Весь 1918 годъ, поэтому, прошелъ подъ знакомъ столкновений этихъ двухъ теченій въ строителствѣ Красной Арміи. Регулярство, проводимое изъ центра, боролось со стихіей мѣстъ. При этомъ въ начальной стадіи формированія Красной Арміи стихійное начало мѣстныхъ формированій было по большей части болѣе жизненнымъ и требовало внимательства центра лишь при перерожденіи его въ анархію. Дѣятельность же центра, полностью развернувшаяся въ 1919 году, въ 1918 году сводилась по большей части лишь къ роли тормазы анархическихъ устремлений окраинъ и только оформленія и упорядоченія часто безалаберныхъ достижений окраинъ. Во всякомъ случаѣ сочетаніе обоихъ этихъ началъ въ обстановкѣ 1918 года было выгоднымъ. Движущей силой были окраинныя формированія, регуляторомъ и питающей базой былъ, располагавшій всѣми ресурсами страны, центръ.

Общій ходъ официальной исторіи Красной Арміи въ 1918 году отмѣчается слѣдующими этапами: Послѣ Брестскаго мира Ставка была замѣнена Высшимъ Военнымъ Совѣтомъ (4-го марта) во главѣ съ бывшимъ ген. Бончъ-Бруевичемъ, котораго съ 18-го марта смѣнилъ Троцкій.

Просуществовавъ полгода, 2-го сентября Высшій Военный Совѣтъ былъ реорганизованъ въ Революціонный Военный Совѣтъ, являющійся и по сию пору высшимъ органомъ управленія всѣми вооруженными силами совѣтскихъ республикъ.

Параллельно съ этимъ высшій распорядительно-административный органъ въ видѣ „Всероссійской Коллегіи“ съ 8-го мая былъ переформированъ во „Всероссійскій Главный Штабъ“.

Органы мѣстнаго военнаго управленія были организованы декретомъ 8-го апрѣля, создавшимъ органы регистраціи, комплектованія и формированія — въ видѣ губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ военныхъ комиссаріатовъ.

Лишь создание сѣти этихъ комиссаріатовъ позволило думать о проведеніи призывовъ и замѣнѣ принципа добровольчества принципомъ принудительной и всеобщей воинской повинности. Однако ошибочно было бы думать, что создание веннаго аппарата и было причиной перехода отъ стихійныхъ совѣтскихъ формированій начала 1918 года на путь организованнаго строительства арміи. Аппаратъ являлся лишь той формой, въ которую должны были выливаться массовыя формированія тогда, когда къ этимъ формированіямъ совѣтская власть смогла бы приступить. Переходъ же на регулярную армію весной 1918 года былъ для совѣтской власти невозможенъ не изъ за отсутствія аппарата, а по совершенно другой, гораздо болѣе глубокой, причинѣ.

Возможность проведенія всеобщей воинской повинности находилась въ прямой зависимости отъ отношенія къ ней русскаго крестьянства. И совѣтскіе авторы единодушны въ своей оцѣнкѣ о невозможности массоваго привлеченія крестьянъ до лѣта 1918 года.

„Крестьянство“, пишетъ, на примѣръ, одинъ изъ совѣтскихъ военныхъ писателей Н. Мовчинъ*), „не могло быть привлечено (на военную службу) въ обязательномъ порядкѣ въ началѣ 1918 года, ибо Брестскій миръ былъ продиктованъ стихійнымъ стремленіемъ крестьянства къ миру и землѣ. До тѣхъ поръ, пока основныя крестьянскія массы не получили хотя бы небольшой мирной передышки, не приняли участія въ раздѣлѣ земли, не могло быть и рѣчи объ ихъ привлеченіи (курсивъ нашъ. — А. З.). Соответствующій моментъ началъ приближаться только съ весны и лѣта 1918 года, — до этого же момента обязательная военная служба могла рассчитывать лишь на оставшіеся нетронутыми широкіе слои рабочихъ классовъ и на наиболее активную часть бѣднѣйшаго крестьянства“.

Слѣдующимъ шагомъ, поэтому, былъ декретъ 22-го апрѣля о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія. Однако проведеніе принципа принудительнаго набора относится лишь къ началу лѣта 1918 года (29-го мая). Необходимость призыва диктовалась къ этому времени обстановкой на фронтахъ и невозможностью путемъ добровольцевъ создать должной величины армію. Дѣйствительно, въ маѣ 1918 года Красная Армія насчитывала лишь 306.000.

Тѣмъ не менѣе фактически проводится въ жизнь принципъ принудительнаго набора началъ лишь въ іюнѣ и то съ очень большими ограниченіями. 12-го іюня были призваны родившіеся въ 1893—97 г. г. (то есть 21—25 лѣтніе) и то только въ 51 прифронтовомъ уѣздѣ Поволжья, Урала и Западной Сибири. Этотъ призывъ далъ только 42 тысячи.

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, томъ II, стр. 77.

Затѣмъ послѣдовали призывы только рабочихъ двухъ самыхъ младшихъ возрастовъ (21 и 22 лѣтніе) въ Москвѣ (17-го іюня) и въ Петербургѣ (29-го іюня). Въ общемъ принципъ всеобщей воинской повинности проводился въ жизнь до осени 1918 года чрезвычайно осторожно и къ сентябрю численность Красной Арміи все еще не превышала 550 тысячъ.

Лѣто 1918 года является любопытнымъ примѣромъ полной аналогіи организаціи призывовъ на бѣломъ и красномъ фронтахъ. Дѣйствительно, и тамъ и здѣсь мы видимъ самые осторожные принудительные призывы лишь самыхъ младшихъ сроковъ службы. Ядромъ же и бѣлыхъ, и красныхъ армій являются добровольцы. Поголовныя мобилизаціи могли проводить только казаки и въ этомъ было крупное преимущество бѣлыхъ фронтовъ до осени 1918 года.

На ряду съ организаціей военнаго управленія и комплектованія арміи, передъ совѣтской властью сталъ вопросъ и о комплектованіи Красной Арміи команднымъ составомъ.

Введенное большевиками выборное начало, годное для развала старой арміи и первыхъ неорганизованныхъ боевъ, на переломѣ 1917—18 г. г., конечно, не могло быть сохранено при строительствѣ настоящей арміи, и 29-го апрѣля „Правилами о новомъ порядкѣ замѣщенія военныхъ должностей въ Красной Арміи“ выборность команднаго состава была практически отмѣнена и замѣнена „продвиженіемъ наиболѣе способныхъ командировъ на высшіе должности въ аттестаціонномъ порядкѣ“. Этимъ, однако, вопросъ о командныхъ кадрахъ рѣшенъ еще не былъ. Отсутствовали самые кадры. Привлеченіе стараго офицерства внушало опасенія, новыхъ командныхъ кадровъ большевики въ 1918 году сами создать не могли.

Параллельно съ организаціонной работой центра, шла, однако и стихійная работа по формированію армій на мѣстахъ. Первые попытки въ видѣ насѣхъ сформированныхъ противъ Дона и Украины отрядовъ (Сиверса, Саблина, Ворошилова, Муравьева, совѣтскихъ „украинскихъ армій“, сѣверо-кавказскихъ и приуральскихъ формированій) требовали, по мѣрѣ расширенія фронтовъ гражданской войны, ихъ реорганизаціи и упорядоченія. Главнымъ для этого толчкомъ послужило ввстро-германское наступленіе весной 1918 года. На всемъ фронтѣ оккупациі, къ апрѣлю, уже создавалась такъ называемая пограничная „завѣса“ изъ трехъ участковъ: сѣвернаго, протяженіемъ въ 360 клм. (отъ Финскаго залива до желѣзной дороги Москва—Рига), западнаго, протяженіемъ въ 900 клм. (къ югу до желѣзной дороги Москва—Харьковъ исключительно) и юго-восточнаго, протяженіемъ въ 300 клм. (на Воронежскомъ направленіи и противъ Дона).

Завѣса эта, неся кордонную службу противъ нѣмцевъ, дала возможность большевикамъ, вобрать въ себя большое

количество старого офицерства, которое въ то время еще не принимая гражданской войны, охотно поступало на службу въ завѣсу „для борьбы съ нѣмцами“. Одновременно съ этимъ „завѣсы“ явились центрами формированій для фронтовъ гражданской войны и, главное, сохранили для будущихъ формированій огромное имущество старой арміи, не захваченное нѣмцами, оставшееся послѣ ея демобилизации безъ всякаго надзора и, безъ наличія завѣсы, несомнѣнно расхищеннаго бы населеніемъ.

Создавая для Красной Арміи резервъ офицеровъ, для которыхъ „завѣсы“ послужили переходной ступенью для ихъ будущаго участія и на фронтахъ гражданской войны, и сохранивъ громадныя запасы снабженія, за счетъ которыхъ Красная Армія въ значительной степени и питалась во время гражданской войны, „завѣсы“ явились однимъ изъ наиболѣе существенныхъ элементовъ формированія совѣтской вооруженной силы. Въ этомъ была обратная сторона медали австро-германской оккупации 1918 года. Не доведенное до конца, австро-германское наступленіе въ февралѣ, лишивъ большевиковъ 18 губерній, въ то же время вызвало къ жизни ихъ сопротивление и дало мощный толчокъ къ формированію Красной Арміи.

На боевыхъ фронтахъ гражданской войны формированія до лѣта 1918 года носили совершенно стихійный характеръ. Въ составъ ихъ входили отряды самаго разнообразнаго состава и самаго причудливаго происхожденія. Напримѣръ, на восточномъ фронтѣ 1-го іюня на позиціяхъ западнѣе Челябинска было 13 отдѣльных отрядовъ, общая численность которыхъ не превышала 1105 штыковъ, 22 сабель и 9 пулеметовъ *). Въ составъ 5-ой совѣтской арміи въ августѣ входило 47 единицъ, непосредственно управлявшихся штабомъ арміи, несмотря на наличіе 40 штабовъ. При этомъ общая численность арміи составляла 8425 штыковъ, 540 сабель и 43 орудія **). Въ концѣ мая 1918 года на Донскомъ фронтѣ дѣйствовали слѣдующіе, независимые другъ отъ друга, отряды: Селиванова, Миронова (казачій), Ворошилова, Вадима, Щаденки, Тулака, Штейгера, Круглова, Скибы, Иванова, Шевкоплясова, Буденнаго, Никифорова, Сердина, Ковалева, Ситникова, Зычина, Автономова и Калнина ***). Фронтъ, на которомъ дѣйствовали эти 19 отрядовъ: отъ Урюпинской черезъ Царицынъ и Великокняжескую до Батайска составлялъ около 800 км. Были отряды и изъ военнопленныхъ міровой войны. Эти послѣднія формированія „особенно

*) Гражданская война 1918—1921 г. г. III, 74.

**) Тамъ же, III, стр. 81.

***) Л. Климовъ, „Борьба за Царицынъ“ ГИЗ, 1928 годъ, стр. 18—19.

удачно развернулись въ Приволжскихъ уѣздахъ, на Украинѣ и въ Сибири *).

Всѣ эти отряды, отрядики, банды и отдѣльныя кучки постепенно, съ лѣта 1918 года, переформировывались, часто не безъ треній, доходившихъ до разстрѣловъ непокорныхъ „главоверховъ“ и „батекъ“, въ болѣе организованныя соединенія. Любопытно, однако, что боевой опытъ фронтовъ гораздо вѣрнѣе подмѣтилъ потребности гражданской войны, чѣмъ теоретическія измышленія совѣтскаго военнаго центра.

Напримѣръ, на Царицынскомъ фронтѣ были введены трехъ-бригадные дивизіи (изъ двухъ пѣхотныхъ и одной кавалерійской двухполковогого состава бригады). Численность полковъ, бригадъ и дивизій при этомъ была очень близка къ нормамъ, принятымъ и въ Добровольческой Арміи, то есть полкъ былъ, по существу дѣла, батальономъ, бригада — полкомъ, а дивизія — бригадой.

Въ то же время въ Москвѣ, въ нѣдрахъ центральнаго управленія Красной Арміей, былъ разработанъ пресловутый штатъ № 220 (утвержденный въ ноябрѣ 1918 года), легшій въ основу регулярныхъ совѣтскихъ формированій.

Этотъ штатъ исходилъ изъ непонятой его творцами нѣмецкой „троечной“ системы, то есть трехъ-батальоннаго полка, трехъ-полковой бригады и трехъ-бригадной дивизіи. 27 батальонамъ такой дивизіи намѣчалась придача 15 батарей (9 легкихъ, 3 гаубичныхъ и 3 тяжелыхъ), что при 4-хъ орудійныхъ батареяхъ давало около двухъ орудій на батальонъ, то есть вдвое меньше, чѣмъ даже въ нашихъ довоенныхъ дивизіяхъ. Громоздкость подобныхъ соединеній (43 тысячи солдатъ и 12 тысячъ лошадей) дѣлало ихъ конечно совершенно непригодными для маневренной гражданской войны. Опытъ міровой войны, повсемѣстно приведшій къ легкимъ 9-батальоннымъ дивизіямъ, обильно снабженнымъ артиллеріей, также въ корнѣ противорѣчилъ этому штату. Совѣтскіе источники считаютъ, что въ основу его были положены штаты нашихъ Сибирскихъ стрѣлковыхъ корпусовъ. Только недоуміе и непревѣренный опытъ германскихъ троечныхъ формированій, могъ привести къ такому организаціонному абсурду, какъ этотъ штатъ № 220. И можно прямо сказать, что организаціонная работа совѣтскаго военнаго центра въ 1918 году во многомъ показала такое убожество, что приходится считать, что стихійныя формированія на мѣстахъ были неизмѣримо выше измышленийъ Москвы.

Впрочемъ на мѣстахъ съ ними мало, если и не совсѣмъ, не считались. Штатъ же никогда въ жизнь проведенъ не былъ и лишь сохранилась его громоздкая организаціонная форма въ видѣ девятиполковыхъ дивизій, по своему составу и совершенно не отвѣчавшимъ замысламъ его изобрѣтателей.

*) „Гражданская война 1918—21 г. г.“, III, 51.

Гораздо болѣе существенной была работа центра по привлеченію командныхъ кадровъ изъ состава стараго офицерства. Идея борьбы съ виѣшнимъ врагомъ, проводившаяся созданиємъ завѣсь, сыграла въ этомъ рѣшающую роль. Уже въ іюнѣ привлечение офицеровъ въ ряды Красной Арміи стало носить организованный характеръ. Для парирования же возможности саботажа ея съ ихъ стороны, еще 21-го марта былъ созданъ институтъ военныхъ комиссаровъ. Заданіе этого института было сформулировано въ такихъ трескучихъ фразахъ наркомвоенномъ Троцкимъ:

„Политическій контроль надъ всей организаціей и жизнью арміи поручается военнымъ комиссарамъ. Постъ военного комиссара есть одинъ изъ самыхъ отвѣтственныхъ и почетныхъ въ Совѣтской Республикѣ. Комиссаръ охраняетъ тѣснѣйшую внутреннюю связь между арміей и совѣтскимъ режимомъ въ цѣломъ. Комиссаръ воплощаетъ начало революціоннаго долга и несокрушимость дисциплины. Комиссаръ скрѣпляетъ всѣ важные приказы. Всей силой своего авторитета и своей власти, комиссаръ обеспечиваетъ немедленное и безусловное выполненіе оперативныхъ и боевыхъ распоряженій военного руководителя (то есть командующаго)* *).

6-го апрѣля новый приказъ Троцкого окончательно оформлялъ *двоевластіе* въ командованіи, поставивъ во главѣ каждой войсковой части — дуумвировъ: командующаго — комиссара. „Военный комиссаръ“, гласилъ этотъ приказъ**), „есть непосредственный политическій органъ совѣтской власти при арміи... Военный комиссаръ блюдетъ за тѣмъ, чтобы армія не обособлялась отъ всего совѣтскаго строя и чтобы отдѣльныя военныя учрежденія не становились очагами заговора... Комиссаръ участвуетъ во всей дѣятельности военного руководителя. Но руководство въ специальной военной области принадлежитъ не комиссару, а работающему съ нимъ рука объ руку военному специалисту... Обязанность блюсти за точнымъ исполненіемъ приказовъ ложится на комиссара, въ распоряженіе котораго для этой цѣли предоставляется авторитетъ и всѣ средства совѣтской власти“.

Созданіе политическаго контроля надъ команднымъ составомъ въ лицѣ института военныхъ комиссаровъ, позволило совѣтской власти довольно широко использовать специалистовъ въ видѣ офицерскаго состава старой арміи. Несмотря на совѣтскій нажимъ, проведеніе этого въ жизнь оказалось, однако, далеко не столь простымъ, какъ это вначалѣ представлялось совѣтскимъ руководителямъ Красной Арміи. За весь 1918 годъ большевикамъ въ составъ Красной Арміи всѣми правдами и неправдами удалось привлечь лишь

22.315 офицеровъ.

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, т. II, стр. 56.

**) Тамъ же, стр. 113.

Что же представляла собою эта цифра?

Всего къ концу войны на пяти фронтахъ нашей Дѣйствующей Арміи (Сѣверный, Западный, Юго-Западный, Румынскій и Кавказскій) состояло 136,6 тысячъ офицеровъ*).

Но къ этимъ 136,6 тысячамъ нужно прибавить еще плѣнныхъ, раненыхъ, находившихся на излеченіи въ госпиталяхъ и офицеровъ, состоявшихъ въ запасныхъ частяхъ и военно-административномъ аппаратѣ внутри страны. Каково же было ихъ число?

Общее число нашихъ военноплѣнныхъ офицеровъ на августъ 1918 года составляло 13 тысячъ**).

Затѣмъ, за всю войну общее число офицеровъ раненыхъ, контуженныхъ и отравленныхъ газами составляло — 40,5 тысячъ***).

Наконецъ, въ то время какъ въ дѣйствующей Арміи на 1-ое мая 1917 года приходилось 136,6 тысячъ офицеровъ на 6,56 миллионѣ солдатъ, или примѣрно по 1 офицеру на 50 солдатъ, во внутреннихъ округахъ (на 1-ое февраля 1917 года) числилось еще 1,84 миллиона людей. Допуская даже, явно неправдоподобное при громадѣности нашего тыла, соотношеніе числа офицеровъ и солдатъ въ тылу тѣмъ же, что и на фронтѣ, то есть по 1 офицеру на 50 солдатъ, мы получимъ еще по крайней мѣрѣ 37 тысячъ офицеровъ.

Итакъ, общее число офицеровъ нашей арміи къ началу гражданской войны, по самымъ скромнымъ подсчетамъ, составляло не менѣе 200.000.

Цифра эта является несомнѣнно преуменьшенной. Вѣроятно, что она ближе къ 250 тысячамъ, такъ какъ напримѣръ, списочный (не наличный) составъ офицеровъ на 1-ое мая 1917 года въ Дѣйствующей Арміи даетъ цифру въ 202,2 тысячи****) офицеровъ, къ которой нужно прибавить еще офицеровъ тыловыхъ учреждений внутри страны.

Значитъ, за весь 1918 годъ большевикамъ удалось привлечь на службу въ Красную Армію лишь около 10% офицерскаго состава нашей старой арміи.

1% нашего офицерства въ 1918 году было не въ Красной Арміи...

Въ дальнѣйшемъ мобилизаціи и призывы за все время нашей гражданской войны до 15-го августа 1920 года дали въ ряды Красной Арміи всего лишь 48.409 бывшихъ офицеровъ. Иными словами, за всю нашу гражданскую войну че-

*) „Россия въ мировой войне 1914—18 г.г. (в цифрах)“. Москва, 1925 г., таблица № 11, стр. 24.

**) Тамъ же, таблица № 29, стр. 37.

***) Тамъ же, таблица № 26, стр. 34.

****) Тамъ же, таблица № 11, стр. 24.

резъ ряды Красной Арміи прошло не болѣе $\frac{1}{4}$ общаго числа офицеровъ старой Россійской арміи. $\frac{3}{4}$ нашего офицерства въ Красной Арміи не служило!

Пополненіе собственными совѣтскими усиліями дало за 1918 годъ лишь 1.753 красныхъ командира (офицера), то есть число командировъ, выпущенныхъ изъ совѣтскихъ военныхъ школъ, не говоря уже объ ихъ качествахъ, было въ восемь разъ меньше, чѣмъ далъ призывъ старыхъ офицеровъ. Къ концу войны это соотношеніе рѣзко измѣнилось и число красныхъ командировъ, дойдя до 40 тысячъ, лишь немногимъ уступало числу старыхъ офицеровъ, но въ 1918 году основой команднаго состава Красной Арміи являлись все таки офицеры старой арміи.

Наряду съ бывшими офицерами, въ еще большей степени, основой кадровъ Красной Арміи въ 1918 году являлись унтеръ-офицеры нашей старой арміи. Дѣйствительно при общемъ количествѣ призванныхъ въ Красную Армію за 1918 годъ въ 752 тысячи, наряду съ 22 тысячами бывшихъ офицеровъ было призвано и 130 тысячъ унтеръ-офицеровъ*). Иначе говоря, если на 1 офицера въ Красной Арміи 1918 года приходилось около 30 красноармейцевъ, на каждые 4—5 красноармейцевъ приходился одинъ унтеръ-офицеръ старой арміи. Они то и послужили остовомъ Красной Арміи.

Широкое распространеніе получило мнѣніе и о массовомъ переходѣ на сторону большевиковъ и офицеровъ нашего генеральнаго штаба. Мнѣніе это, однако, мало отвѣчаетъ фактическому положенію дѣла. Несомнѣнно, что, часть нашего генеральнаго штаба приняла участіе въ строительствѣ Красной Арміи и этимъ оказало большевикамъ большую услугу. Однако отъ этого до массоваго перехода на сторону красныхъ еще далеко. Цифры говорятъ другое.

Дѣйствительно, для сужденія объ этомъ существуетъ прежде всего послѣдній довоенный *официальный* списокъ офицеровъ генеральнаго штаба Россійской Арміи**).

Всего въ этомъ списокѣ числится офицеровъ генеральнаго штаба:

424 генерала,

546 штабъ-офицера,

241 оберъ-офицера

и 185 причисленныхъ къ генеральному штабу оберъ-офицеровъ (кончая выпускомъ 1913 года изъ Академіи).

Итого: 1.396 генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ генеральнаго штаба.

*) „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, томъ II, стр. 79 и 93.

**) Изданіе военной типографіи въ С.Петербургѣ въ 1913 году (со всѣми исправленіями по 20-е августа 1931 года).

За время войны, до октябрьскаго переворота, составъ нашего генеральнаго штаба пополнился тремя выпусками изъ Академіи (выпуски 1914—1915—1916 гг.). Въ среднемъ въ составѣ ежегоднаго выпуска числилось 65 офицеровъ, причислявшихся къ генеральному штабу.

Однако послѣдніе три выпуска послѣ 1913 года (1914, 1915 и 1916 года) были болѣе многочисленными, такъ какъ почти весь составъ этихъ выпусковъ въ теченіи войны былъ причисленъ къ генеральному штабу и впоследствии въ него переведенъ. Поэтому правильнѣе считать, что эти три выпуска дали не: $3 \times 65 = 195$, а не менѣе 250—300 офицеровъ генеральнаго штаба.

Такимъ образомъ ко времени начала формированія Красной Арміи нашъ генеральный штабъ теоретически долженъ былъ бы достигать цифры: $1396 + 250 - 300 = 1646 - 1696$ офицеровъ.

Несомнѣнно, однако, что фактическое число офицеровъ нашего генеральнаго штаба къ 1918 году не достигало этой цифры.

За три года войны были потери убитыми, была и естественная убыль за смертью.

Наконецъ, за время революціи гибель цѣлаго ряда высшихъ военныхъ начальниковъ отъ руки большевиковъ не могла не дать довольно значительной убыли среди офицеровъ генеральнаго штаба, преимущественно замѣщавшихъ высшія должности въ арміи.

Гораздо ближе къ дѣйствительности будетъ, поэтому, исходной данной для нашихъ расчетовъ принять цифру 1913 года, полагая, что приростъ отъ трехъ выпусковъ (1914, 1915 и 1916 годовъ) лишь покрылъ потери за четыре года войны и революціи и естественную убыль за смертью.

Итакъ, исходя изъ врядъ ли все же преувеличенной, а скорѣе всего даже пожалуй преуменьшенной цифры въ 1396 офицеровъ генеральнаго штаба къ началу формированія Красной Арміи въ 1918 году, мы можемъ, располагая официальными совѣтскими документами, опредѣлить каковъ же былъ процентъ офицеровъ нашего генеральнаго штаба, перешедшихъ къ краснымъ и принявшихъ участіе въ организациіи Красной Арміи.

Для сужденія о томъ, кто изъ офицеровъ генеральнаго штаба служилъ въ Красной Арміи во время гражданской войны, мы располагаемъ спискомъ: „Списокъ генеральнаго штаба“, составленнымъ по свѣдѣніямъ къ 15 мая 1920 года (изданіе Организационнаго отдѣла Всероссійскаго главнаго штаба отъ 24-го мая 1920 года). Дата составленія этого списка, къ концу нашей гражданской войны, обезпечиваетъ его полноту.

Каковы же данныя этого списка?

Всего въ этомъ списокѣ числится лишь 283 офицера генеральнаго штаба (по выпускъ 1916 года включительно).

Итакъ, изъ числа 1396 офицеровъ нашего генеральнаго штаба въ Красной Арміи во время гражданской войны состояло лишь 283 офицера или 20,3% общаго состава нашего генеральнаго штаба. Такимъ образомъ, 80% офицеровъ нашего генеральнаго штаба было не у большевиковъ, а противъ большевиковъ.

При желаніи, однако, проверить и этотъ списокъ „Всероссійскаго главнаго штаба“, можно найти и дальнѣйшія подтвержденія приведенной выше цифры офицеровъ генеральнаго штаба, состоявшихъ на службѣ въ Красной Арміи. Дѣйствительно, помимо списка „Всероссійскаго Главнаго Штаба“ отъ 15-го мая 1920 года въ Красной Арміи существуетъ и подобіе нашего стараго официального списка офицеровъ генеральнаго штаба *).

Въ этомъ позднѣйшемъ списокѣ офицеровъ генеральнаго штаба всѣхъ выпусковъ до октябрьскаго переворота, то есть кончая выпускомъ 1916 года, числится еще меньше — всего лишь 265 вмѣсто 583 по списку 1920 года.

Поименная проверка, каждая въ отдѣльности, всѣхъ занесенныхъ въ оба эти списка офицеровъ генеральнаго штаба, однако, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Эта цифра 265 отражаетъ какъ убыль старыхъ, такъ и прибавку новыхъ офицеровъ генеральнаго штаба.

Изъ общаго числа числившихся на 15 мая 1920 года 283 старыхъ офицеровъ генеральнаго штаба, къ 1923 году ушло изъ Красной Арміи 75, вновь же въ нее поступило 57.

Исходя изъ этой цифры, хотя и съ нѣкоторой натяжкой, такъ какъ несомнѣнно большинство вновь поступившихъ, послѣ 15-го мая 1920 года, не успѣло уже принять участія въ гражданской войнѣ на красной сторонѣ, все же можно считать, что всего въ Красную Армію поступило $283 + 57 = 340$ офицеровъ нашего стараго генеральнаго штаба, что по отношенію къ общему, принятому нами, ихъ числу (1396) составляетъ все-таки лишь 24% или немного меньше $\frac{1}{4}$ всего состава.

Главную массу офицеровъ ген. штаба принимавшихъ участіе въ строительствѣ Красной Арміи (то есть вступившихъ въ нее до 15 мая 1920 года) составляли двѣ группы выпусковъ: 1898—1904 (96) и выпуски 1909—1912 гг. (44). Вмѣстѣ взятыя, обѣ эти группы даютъ болѣе половины общаго числа красныхъ офицеровъ генеральнаго штаба.

Передъ войной первая группа состояла изъ полковниковъ генеральнаго штаба (командировъ полковъ и начальниковъ

*) „Списокъ лицъ съ высшимъ общимъ военнымъ образованіемъ состоящихъ на службѣ в рабоче-крестьянской Красной Арміи“. Списокъ составленъ „по даннымъ на 1 марта 1923 года“. Изданіе Военной Типографіи Штаба РККА. — Москва, 1923 годъ.

штабовъ дивизій) и старшихъ подполковниковъ генеральнаго штаба. Вторую группу составляли капитаны генеральнаго штаба.

Послѣдніе выпуски (1914, 1915 и 1916 года) дали въ среднемъ гораздо меньше, чѣмъ непосредственно имъ предшествовавшіе выпуски (кромѣ выпуска 1913 года). При этомъ въ составъ выпусковъ 1914—1916 гг. повидимому еще включено нѣсколько офицеровъ второразрядниковъ, то есть не переведенныхъ въ свое время въ генеральный штабъ. Точно установить это, однако, за отсутствіемъ официальныхъ списковъ этихъ трехъ годовъ, не представляется возможнымъ. Поэтому въ дѣйствительности число офицеровъ генеральнаго штаба этихъ трехъ послѣднихъ выпусковъ, поступившихъ въ Красную Армію, должно быть еще меньшимъ.

По чинамъ, изъ общаго числа 283 офицеровъ генеральнаго штаба, перешедшихъ до 1920 года, болѣе половины — 156 — составляли генералы (13 полныхъ генераловъ, 30 генералъ-лейтенантовъ и 113 генералъ-маіоровъ) и лишь менѣе половины — 127 штабъ и оберъ-офицеры генеральнаго штаба...

Поразительно малъ былъ процентъ офицеровъ генеральнаго штаба, служившихъ въ Красной Арміи, изъ среды офицеровъ генеральнаго штаба — казаковъ (начавшихъ службу въ казачьихъ частяхъ). Изъ общаго числа 70 такихъ офицеровъ, числившихся по списку 1913 года, въ Красную Армію поступило лишь 11, то есть не 20%—24%, какъ это даетъ цифра для всего генеральнаго штаба, а лишь немного менѣе 16% (15,7%).

Итакъ, легенда о переходѣ главной массы офицеровъ генеральнаго штаба въ Красную Армію не отвѣчаетъ дѣйствительности. Изъ числа офицеровъ нашего генеральнаго штаба въ Красной Арміи служило не болѣе 20—24% общаго ихъ числа.

Взглянемъ теперь на обстановку, сложившуюся къ іюлю 1918 года, съ точки зрѣнія красныхъ.

Съ запада предѣлы совѣтской территоріи ограничивались фронтомъ австро-германской оккупации. На юго-востокъ — Дономъ и Добровольческой Арміей. На востокъ созданъ фронтъ отъ Челябинска до Сызрани. На сѣверѣ начиналъ высаживаться десантъ въ Мурманскъ и готовился на Бѣломъ морѣ въ Архангельскѣ.

Если подсчитать кратчайшія разстоянія по воздушной линіи жизненно-важныхъ совѣтскихъ центровъ — Петрограда и Москвы отъ всѣхъ этихъ фронтовъ, то получатся слѣдующія величины:

| | |
|------------------|---|
| Отъ Петрограда — | 150 км. до Нарвы, |
| “ | 1000 “ “ Мурманска. |
| “ Москвы — | 450 “ “ Орши (ближайшій пунктъ германской оккупации), |
| “ | 700 “ “ Сызрани, |

Отъ Москвы — 700 клм. до ст. Чертково (сѣ-
верная граница Донской Об-
ласти по желѣзной дорогѣ на
Москву),

" " — 850 " " Уральска,
" " — 900 " " Архангельска,
" " — 1400 " " Челябинска.

Этотъ перечень разстояній показываетъ, что наибольшую, въ силу ея близости, угрозу представлялъ германскій фронтъ, на второмъ мѣстѣ стояли Восточный фронтъ и Донъ и на третьемъ — сѣверные десанты.

Но помимо политическихъ центровъ — Петрограда и Москвы, какъ только война стала принимать организованный характеръ, первостепенное значеніе для Красной Арміи, отрѣзанной отъ заграничнаго подвоза, приобрѣтала и военно-промышленная база страны.

Заводы же военной промышленности были расположены на территоріи Россіи крайне неравномѣрно. Въ общемъ, они располагались въ четырехъ основныхъ группахъ:

1. Петроградскій районъ:

Оружейный заводъ въ Сестрорѣцкѣ (30 клм. СЗ
Петрограда),

Патронный (Петроградъ),

Пороховой (Охта—предмѣстье Петрограда),

Взрывчатыхъ веществъ (Охта),

3 орудійныхъ (Петроградскій, Путиловскій и Обу-
ховскій),

Трубочный (Петроградъ),

Арсеналь (Петроградъ).

2. Центръ Страны:

Самый мощный оружейный заводъ (все производ-
ство пулеметовъ и большая часть винтовокъ) — Тула,

Пороховой — Тамбовъ,

Арсеналь — Брянскъ.

3. Поволжье:

Оружейный заводъ въ Ижевскѣ (на р. Камѣ на
полпути между Казанью и Пермью),

Орудійный — Пермь,

Трубочный — Самара,

Взрывчатыхъ веществъ — Самара,

Пороховой — Казань (ружейный порохъ).

4. Украина:

Патронный — Луганскъ на границѣ Донской Об-
ласти въ 150 клм. СЗ Ростова,

Пороховой — Шостка (въ 250 клм. СВ. Кіева),

Арсеналь — Кіевъ.

Такимъ образомъ основной базой военной промышлен-
ности былъ Петроградъ; за нимъ шло Поволжье между

Пермью и Самарой, затѣмъ центръ страны и наконецъ
Украина.

При этомъ чисто маневренный характеръ гражданской
войны, благодаря громаднымъ протяженіямъ и чрезвычайно
слабой насыщенности фронтовъ, главное значеніе придавалъ
ружейно-пулеметной военно-промышленной базѣ. И тутъ на
первомъ мѣстѣ стояла Тула, а за ней Петроградъ. Итакъ,
подводя общій итогъ, можно сказать, что *первостепенное
значеніе для поддержанія боеспособности Красной Арміи, съ
точки зрѣнія ея боевого снабженія, приобрѣтало удержаніе
района Петроградъ—Тула и Поволжья.*

Итакъ и съ точки зрѣнія политической и съ точки зрѣ-
нія военно-промышленной базъ первостепенное значеніе имѣлъ
западный фронтъ, удаленный лишь въ 5—6 переходовъ отъ
Петрограда.

Борьба съ нѣмцами краснымъ казалась однако не по
плечу. Поэтому всѣ ихъ усилія направились на Донъ и По-
волжье и на обоихъ этихъ фронтахъ первостепенное значе-
ніе приобрѣтало удержаніе крайнихъ фланговыхъ позицій:
Царицына на Донскомъ фронтѣ и Екатеринбурга на восточ-
номъ.

Постепенно, безформенные вначалѣ, фронты Красной
Арміи стали организовываться. Послѣ германской завѣсы пер-
вымъ сталъ приобрѣтать болѣе или менѣе организованный об-
ликъ Восточный фронтъ. 14-го іюня командующимъ Восточнымъ
фронтомъ былъ назначенъ воевавшій уже съ начала года съ
Украиной и Румыніей — Муравьевъ. Фронтъ былъ перефор-
мированъ въ четыре арміи. Съ сѣвера на югъ это были: 3-я,
2-я, 1-я и Особая арміи. Сѣверная, 3-я, армія прикрывала Ека-
теринбургъ со стороны Челябинска, Шадринска и Тюмени,
обезпечивая сѣверную сибирскую магистраль (на Петроградъ).
Сосѣдняя съ ней 2-я армія, формировалась изъ отѣсненной
отъ Уфы вверхъ по р. Бѣлой Оренбурго-Уфимской группы.
1-я армія (Тухачевского) формировалась на правомъ берегу
Волги противъ Симбирска—Сызрани. Наконецъ правофланго-
вая „особая“ армія дѣйствовала противъ уральскихъ каза-
ковъ въ районѣ Саратовъ—Урбахъ.

Вслѣдъ за восточнымъ фронтомъ сталъ реорганизоваться
и Юго-восточный. Однако тамъ организаціи шла гораздо
медленнѣе.

Фронтъ противъ сѣверныхъ границъ Донской Области
до Камышина уже входилъ въ составъ Юго-Восточнаго участ-
ка „завѣсы“. Новая группа стала формироваться у Царицына.
Однако, въ іюль она еще состояла изъ отдѣльных отря-
довъ Ворошилова, Вадима и Щаденки. Хотя съ мая въ Ца-
рицынѣ былъ уже командированъ центромъ Сталинъ *) и не-

*) Первоначально лишь въ качествѣ чрезвычайнаго уполномоченнаго
по продовольствію на нижней Волгѣ.

посредственная оборона города лежала на нѣкоемъ Мининѣ, общаго командованія подъ Царицыномъ до августа создано не было.

Еще менѣе организованы были красные отряды на сѣверномъ Кавказѣ, состоявшіе изъ ряда отдѣльных, не подчиненныхъ другъ другу группъ, тянувшихся отъ Царицына, вдоль по желѣзной дорогѣ на Тихорѣцкую и по Владикавказской желѣзной дорогѣ на Батайскъ.

По численности, главная масса Красной Арміи была на юго-восточномъ и западномъ фронтахъ. Такъ, противъ Дона силы красныхъ достигали почти 60 тысячъ при 280 орудіяхъ (19,8 тысячъ при 38 орудіяхъ въ южной завѣсѣ, 39 тысячъ при 240 орудіяхъ въ Царицынской группѣ). Въ Задонѣ и на сѣверномъ Кавказѣ общая численность отдѣльных совѣтскихъ отрядовъ достигала 80—100 тысячъ. Въ то же время восточный фронтъ на Волгѣ и Уралѣ насчитывалъ не болѣе 40—50 тысячъ бойцовъ *).

Такимъ образомъ противъ 60 тысячъ при 123 орудіяхъ Донской и Добровольческой Арміи (50 тысячъ при 92 орудіяхъ у Донцовъ **) и 9 тысячъ при 21 орудіи у добровольцевъ ***) было не менѣе 140—160 тысячъ красныхъ при болѣе чѣмъ двойномъ превосходствѣ въ артиллеріи. Въ Поволжѣ и на Уралѣ соотношеніе силъ однако было еще болѣе неблагоприятнымъ, такъ какъ противъ главной массы красныхъ отъ Екатеринбурга до Сызрани, насчитывавшей до $\frac{2}{3}$ общаго числа ихъ силъ въ Поволжѣ, то есть не менѣе 30—35 тысячъ, было лишь 13 тысячъ чеховъ и добровольческихъ отрядовъ Народной Арміи.

Несмотря на то, что главная масса красныхъ была въ это время на Юго-востока, а не на Волгѣ и Уралѣ, совѣтское командованіе главнымъ фронтомъ считало восточный и на него было обращено все его вниманіе. Юго-восточный фронтъ, несмотря на свою численность, поэтому, былъ несравненно менѣе организованнымъ и связь между отдѣльными его составными частями была чрезвычайно слабой. О какомъ бы то ни было единствѣ дѣйствій этого фронта говорить въ это время совершенно не приходится.

Образовавшіеся къ лѣту 1918 года вооруженные фронты борьбы окружили почти сплошнымъ кольцомъ совѣтскую республику. Разрывъ въ кольцѣ былъ лишь между Царицынымъ и Сызранью (550 клм.) и Челябинскомъ и Бѣлымъ моремъ (1500 клм.).

*) „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, томъ III, стр. 91, 94, 98 и 78.

**) Донская Лѣтопись № 1, стр. 128.

***) Деникинъ, III, 149.

Ближе всего это кольцо подходило съ запада, затѣмъ съ юго-востока и востока и лишь нѣсколько расширялось на сѣверо-востокъ и сѣверѣ. Если бы всѣ эти, концентрически окружавшіе Москву фронты, были едины, существеннымъ явился бы только разрывъ между донцами у Царицына и Народной Арміей у Сызрани. Сѣверо-восточный разрывъ между Челябинскомъ и Бѣлымъ моремъ былъ прикрытъ необитаемостью этого района.

Весь вопросъ былъ, однако, въ томъ, что эти, окружившіе красныхъ фронты были не только не едины, но будучи всѣ враждебны большевикамъ, часто были враждебны и другъ къ другу. И главное ставили себѣ совершенно разныя задачи.

И англійскій десантъ на сѣверѣ, и весь германскій фронтъ (включая и Финляндію) были фронтами пассивными, совершенно не собиравшимися наступать на большевиковъ. И Англія, и Финляндія, и нѣмцы держали назначенные ими районы и по существу дѣла „оборонялись“ отъ большевиковъ, лишь грозя имъ возможнымъ наступленіемъ. Угроза эта была, однако, мало реальна.

Донъ поставилъ себѣ задачей освобожденіе своей территоріи, въ дальнѣйшемъ его планы были гораздо болѣе смутными. Быстрота возрожденія Дона въ связи съ обезпеченіемъ его лѣваго фланга нѣмцами и его возможностями въ смыслѣ величины донскихъ ополченій, дѣлали его грознымъ противникомъ Москвы. Грознымъ, но не активнымъ, въ силу малой вѣроятности движенія донцовъ на Москву. Угроза со стороны Дона усиливалась наличиємъ на его территоріи наиболѣе активной контръ-революціонной группировки въ лицѣ Добровольческой Арміи. Различіе оріентацій, однако, дѣлало мало вѣроятнымъ ихъ совмѣстныя, наиболѣе опасныя, изъ за сочетанія мощи Дона, какъ базы, съ активностью и качествомъ бойцовъ Добровольческой Арміи, наступательныя дѣйствія.

Оставалось Поволжье, гдѣ обезпеченная чехами связь съ Сибирью и Тихимъ Океаномъ открывала самыя большія возможности этому фронту. На главномъ московскомъ направленіи (Сызрань) силы контръ-революціи были, однако, такъ слабы и качественно и количественно, что активная сила этого фронта пока не отвѣчала мощи базы и ея возможностямъ.

Соединеніе юго-восточной группы русской контръ-революціи съ Поволжьемъ давало, при обезпеченіи чехами базы, тотъ активный элементъ, котораго не хватало Поволжью. Ихъ раздѣляло лишь 550 клм.

Дальнѣйшія судьбы русской контръ-революціи зависѣли отъ соединенія этихъ основныхъ ея активныхъ группировокъ. Путь лежалъ черезъ Донъ на Царицынъ.

ГЛАВА VI.

Л Ы Т О 1918 Г О Д А.

ЦАРИЦЫНЪ. ВОЛГА. КУБАНЬ.

(См. чертежи №№ 7, 7-а и 8).

Проблема Царицына. Свиданіе въ Манычской (28-го мая). Огъязъ Царицынскаго направленія Донскимъ Атаманомъ, Добровольческой Арміей и бѣлымъ командованіемъ Восточнаго фронта, Первое наступленіе донцовъ на Царицынъ (іюль) и контръ-наступленіе красныхъ отъ Царицына (22-го августа). Зарожденіе идеи замѣны донскихъ ополченій, для наступленія вглубь Россіи, „русскими“ формированіями на Дону.

Возстаніе лѣвыхъ эсеровъ (6—7 іюля) въ Москвѣ и его отраженія. Возстанія правыхъ эсеровъ на верхней Волгѣ (—21 іюля).

Потеря красными Симбирска (21 іюля) и Екатеринбурга (25 іюля). Оренбургскій фронтъ. Захватъ полк. Каппелемъ Казани (6 августа). Соотношеніе силъ на восточномъ фронтѣ. Архангельскъ.

Второй Кубанскій походъ Добровольческой Арміи. Планъ операціи. Взятіе ст. Великокняжеской (28 іюня). Захватъ Тихорецкой (14 іюля). Походъ на Кущевку и Кавказскую. Контръ-маневры Сорокина и бои у Кореновской. Взятіе Екатеринодара (16 августа). Захватъ таманцами Туапсе (1-го сентября).

Общая обстановка къ 1-му сентября 1918 года.

Освобожденіе Дона, возвращеніе Добровольческой Арміи изъ похода на Кубань и образованіе фронта на Волгѣ естественно ставили вопросъ о согласованіи усилій этихъ трехъ основныхъ военныхъ группировокъ русской контръ-революціи. И эта проблема съ военной точки зрѣнія была проблемой Царицына.

Всякое продвиженіе донцовъ на сѣверо-востокъ, на соединеніе съ Самарскимъ фронтомъ Народной Арміи, фланкировалось Царицынымъ. На него же базировались Красныя силы сѣвернаго Кавказа. Царицынъ же обезпечивалъ за большевиками Астрахань, разъединявшую Уральскихъ казаковъ отъ Юго-восточнаго казачества. Захватъ Царицына съ выходомъ на Баскунчакъ (отъ Царицына до Баскунчака 170

км.)*) рѣзалъ желѣзную дорогу, связывавшую Астрахань съ Россіей, на сушѣ и прекращалъ связь съ ней и по Волгѣ.

Весь красный сѣверо-кавказскій фронтъ отъ Чернаго до Каспійскаго моря базировался такимъ образомъ лишь на Царицынъ и Астрахань. Борьба съ красными на сѣверномъ Кавказѣ была возможна либо ударомъ въ лобъ, двигаясь на Кубань, либо ударомъ по тыламъ черезъ Царицынъ и на желѣзную дорогу у Баскунчака.

Царицынъ обезпечивалъ владѣніе Каспійскимъ моремъ и связывавшей его съ центромъ желѣзной дорогой — Урбахъ — Астрахань.

Исключительное стратегическое значеніе Царицына было отлично понято красными. „Обладая Царицынымъ“, пишетъ начальникъ штаба оборонявшей его красной арміи Клюевъ**), „красные обезпечивали свое господство на нижней Волгѣ и благодаря этому и связь съ Астраханью и сѣверо-кавказскимъ театромъ. Утвердившись въ Царицынѣ, бѣлые въ свою очередь могли рассчитывать на установленіе болѣе тѣсной связи съ Уральскимъ казачествомъ, а черезъ него и съ Восточнымъ бѣлогвардейскимъ фронтомъ...“

То же самое, позже, писалъ и совѣтскій главнокомандующій Вацетисъ: „Если этотъ городъ (Царицынъ) перейдетъ въ руки противника, то этимъ будетъ дана возможность ему прервать красныя сообщенія съ Астраханью по Волгѣ и по ж. д. Урбахъ — Астрахань, равно какъ противникъ получитъ возможность установить общій сухопутный фронтъ между войсками Деникина и Колчака“***).

И ликвидація красныхъ силъ на сѣверномъ Кавказѣ, и обезпеченіе праваго фланга Донского фронта, и соединеніе южнаго контръ-революціоннаго фронта съ восточнымъ рѣшались захватомъ Царицына.

Первая задача отвѣчала основной, поставленной себѣ Добровольческой Арміей еще въ Ольгинской, цѣли. Вторая была тѣсно связана съ существованіемъ прочнаго Донского фронта. Наконецъ третья являлась задачей общероссійскаго масштаба въ вооруженной борьбѣ всей русской контръ-революціи съ красной Москвой. Казалось бы, что въ этомъ вопросѣ расхожденія мнѣній среди различныхъ группировокъ русской контръ-революціи быть не могло. И южный, и восточный фронты были, одинаково, съ военной точки зрѣнія, заинтересованы въ объединеніи ихъ усилій, а южный фронтъ въ захватъ того пункта, который одновременно рѣшалъ основныя задачи и Дона и Добровольческой Арміи.

*) Отъ Царицына 120 км. по тракту на Владимировку и около 50 км. по желѣзно-дорожной вѣткѣ Владимировка — Баскунчакъ.

**) Л. Клюевъ, „Борьба за Царицынъ“, ГИЗ, 1928 годъ, стр. 14.

***) Тамъ же, стр. 15.

Удаление Царицына от ближайшего, левого, фланга Восточного фронта составляло около 20 армейских переходов (300 км. до уральского фронта у Новоузенска, и около 450 км. до Хвалынска, занятого Народной Армией). Если учесть, что продвижение возставших донцов за май и июнь от Новочеркасска до северных границ Дона составляло тоже 450 км., нельзя считать это удаление чрезмерным и установление взаимодействия фронтов нереальным.

Подход донцов к подступам к Царицыну в начале июля позволял рассчитывать на подход от Царицына к Саратову (около 300 км.) в середине августа.

В это время Восточный фронт уже протянулся до Вольска (в 100 км. с небольшим от Саратова).

Соединение южных армий с уральскими казаками, чехами и Народной армией на средней Волге закупоривало весь северо-кавказский, еще только организованный в это время, фронт, лишая его всех источников снабжения. Германско-турецко-английская оккупация (Черное море и Закавказье) довершала его изоляцию и с запада и с юга. С военной точки зрения, летом 1918 года, Царицын являлся единственным важнейшим объектом операций и восточного и южного фронтов русской контр-революции.

Увы, политически, Царицын оказался яблоком раздора и его исключительное стратегическое значение было принесено в жертву соображениям далеко не всегда понятным с чисто военной точки зрения.

Проблема Царицына — капитальная проблема нашей гражданской войны в 1918 году, и не остановиться подробно на ней значило бы отказаться от оценки всей нашей вооруженной борьбы с красными в целом. Разбирая проблему Царицына, однако, сейчас же приходится натолкнуться на ограниченное ее толкование, главным образом с точки зрения лишь соединения южного и восточного фронтов. Этим же, как мы видели выше, далеко еще не исчерпывалось значение Царицына.

Посмотрим, поэтому, теперь как же Царицынская проблема расцвевалась, начиная с июня 1918 года, то есть со времени фактического возникновения фронтов гражданской войны. Первое разногласие по этому вопросу возникло уже в конце мая между Добровольческой армией и Доном.

Еще 28 мая, в ст. Манычской (на южном берегу Дона против Новочеркасска) состоялось свидание вождей Добровольческой Армии ген. Алексеева и Деникина с Донским Атаманом Красновым.

Ген. Краснов определенно стоял на точке зрения необходимости совместного выдвижения донцов и добровольцев на Царицын. Командование Добровольческой Армии «ближайшей частной задачей армии» ставило освобождение

Задонья и Кубани. Донской Атаман звал идти на Царицын, Добровольческая Армия от него уходила.

Чем же можно объяснить подобное разногласие в стратегически, казалось бы, бесспорном вопросе? Объяснение обих точек зрения мы найдем в воспоминаниях ген. Краснова и Деникина.

«Если ген. Деникин», сказал Донской Атаман *) на свидании в Манычской, «считает возможным со своими добровольческими частями оставить Кубань и направиться к Царицыну, то все донские войска Нижне-Чирского и Великокняжеского районов будут подчинены автоматически ген. Деникину. Движение на Царицын при том настроении, которое замечено в Саратовской губернии, сулит добровольцам полный успех. В Саратовской губернии уже начались возмущения крестьян. Царицын даст ген. Деникину хорошую чисто русскую базу, пушечный и снарядный заводы и громадные запасы всякого войскового имущества, не говоря уже о деньгах. Добровольческая Армия перестанет зависеть от казаков. Кроме того занятие Царицына сблизит бы, а может быть и соединит бы, нас с чехословаками и Дутовым, и создаст бы единый грозный фронт. Опираясь на Войско Донское, армия могла бы начать свой марш на Самару, Пензу и Тулу и тогда Донцы заняли бы Воронеж»...

— Я ни за что не пойду на Царицын, — сказал категорически Деникин. — Потому, что там мои добровольцы могут встретиться немцев. Это невозможно.

— Но ручаюсь Вам, — возразил Атаман, — что немцы дальше У. Бьло-Калитвенской ст. *) на восток не пойдут и без моего разрешения не пойдут.

— Все равно на Царицын я теперь не пойду, — упрямо сказал Деникин. — Я обязан раньше освободить кубанцев — это мой долг и я его исполню.

Ген. Алексеев поддержал Деникина. Он считал, что направление на Царицын действительно создаст единый фронт, но все дело в том, что Кубанцы из своего войска никуда не пойдут, а Добровольческая Армия безсилна что либо сделать, так как в ней всего около 2500 штыков. Ей нужно отдохнуть, окрестить и получить снабжение, и вот нужно отодвинуть, окрестить и получить снабжение, и вот Кубанское войско должно ей в этом помочь. Кубань, хотя и поднялась против большевиков, но сильно нуждается в помощи добровольцев. Если оставить кубанцев одних, можно опасаться, что большевики одолжат их, и тогда Донская Армия будет угрожаема со стороны Кубани.

*) Краснов, стр. 201 («Все великое Войско Донское», Архив Русской Революции, том VI).

**) Ст. Усть-Бьло-Калитвенская — на пересечении ж. д. Лихая—Царицын с р. Доном, по воздушной линии от Царицына в 270 км.

На совѣщаніи было рѣшено, что Добровольческая Армія пойдет весной на Кубань и Екатеринодаръ и только послѣ освобожденія его, она сможетъ помочь Донцамъ въ операціяхъ на Царицынѣ. Такимъ образомъ обѣ арміи — Донская и Добровольческая, расходились по двумъ взаимно противоположнымъ направленіямъ...

Генераль Деникинъ такъ описываетъ это свиданіе*): 28 мая по моему приглашенію въ ст. Манычской состоялось совѣщаніе съ ген. Красновымъ, въ которомъ приняли участіе ген. Алексѣевъ, кубанскій Атаманъ Филимоновъ, ген. Богаевскій и другіе. Ген. Красновъ настаивалъ на немедленномъ движеніи Добровольческой Арміи къ Царицыну, гдѣ „есть пушки, снаряды и деньги, гдѣ настроеніе всей Саратовской губерніи враждебно большевикамъ“. Царицынъ долженъ былъ послужить въ дальнѣйшемъ нашей базой. Я, поддержанный ген. Алексѣевымъ и атаманомъ Филимоновымъ, изложилъ наши мотивы и настаивалъ на своемъ планѣ."

Каковы же были эти мотивы? На это также даютъ отвѣтъ „Очерки Русской Смуты“ ген. Деникина. „Въ серединѣ (то есть въ концѣ по новому стилю) мая“, пишетъ ген. Деникинъ**), „когда рѣшался планъ предстоящей операціи, не было еще ни Поволжскаго, ни чехословацкаго движенія. Внѣшними факторами, обуславливавшими рѣшеніе политической стороны вопроса, были только нѣмцы, Красновъ и гибнущая Кубань. Отъ того или иного рѣшенія вопроса зависѣло существованіе арміи и всего добровольческаго движенія... Конечная цѣль его не возбуждала ни въ комъ сомнѣній: выходъ на Москву, сверженіе совѣтской власти и освобожденіе Россіи. Разномыслія вызывали лишь пути, ведущія къ осуществленію этой цѣли..."

Я, въ полномъ согласіи съ ген. Романовскимъ (начальникъ штаба Добровольческой Арміи), ставилъ ближайшей частной задачей арміи освобожденіе Задонья и Кубани. Исходили мы изъ слѣдующихъ соображеній:

1. Немедленное движеніе на сѣверъ, при условіи враждебности нѣмцевъ, которые могли сбросить насъ въ Волгу, при необходимости базированія исключительно на Донъ и Украину, то есть области прямой или косвенной нѣмецкой оккупации, и при „нейтралитетѣ“, пусть даже вынужденнымъ — донцовъ, мы могли поставить армію въ трагическое положеніе: съ сѣвера и юга — большевики, съ запада — нѣмцы, съ востока — Волга. Что касается перехода арміи за Волгу, то оставленіе въ пользованіи большевиковъ богатѣйшихъ средствъ Юга, отказъ отъ людскихъ контингентовъ, притекавшихъ съ

Украины, Крыма, Сѣвера на Кавказа, словомъ отказъ отъ поднятія противъ совѣтской власти Юга Россіи наряду съ востокомъ — представлялся совершенно недопустимымъ. Онъ могъ явиться лишь результатомъ нашего пораженія въ борьбѣ съ большевиками или нѣмцами.

2. Освобожденіе Задонья и Кубани обезпечивало весь южный 400-верстный фронтъ Донской области и давало намъ, свободную отъ нѣмецкаго вліянія, обезпеченную и богатую базу для движенія на сѣверъ; давало притокъ укомплектованій надежнымъ и воинственнымъ элементомъ; открывало пути къ Черному морю, обезпечивало близкую и прочную связь съ союзниками въ случаѣ ихъ побѣды, наконецъ косвенно содѣйствовало освобожденію Терека.

3. Насъ связывали нравственные обязательства передъ Кубанцами, которые шли подъ наши знамена не только подъ лозунгомъ спасенія Россіи, но и освобожденія Кубани... Невыполненіе даннаго слова имѣло бы два серьезныхъ послѣдствія: сильнѣйшее разстройство арміи, въ особенности ея конницы, изъ рядовъ которой ушло бы много кубанскихъ казаковъ и оккупация Кубани нѣмцами. „Всѣ измучились, — говорилъ ген. Алексѣеву предсѣдатель кубанскаго правительства Бычъ, — Кубань ждать больше не можетъ... Екатеринодарская интеллигенція обращаетъ взоры на нѣмцевъ...“ Таманскій отдѣлъ въ концѣ мая (въ серединѣ іюня по новому стилю) послѣ неудачнаго возстанія сдѣлалъ это фактически...

Ясно, что изъ трехъ сторонъ Царицынской проблемы — соединенія съ восточнымъ фронтомъ, устраненія фланкирующей донской фронтъ угрозы и выхода на сообщенія сѣверо-кавказской группы красныхъ съ Москвою, ген. Красновымъ руководилъ главнымъ образомъ мотивъ устраненія угрозы Донскому фронту. Въдѣ чехо-словацкое выступленіе началось только за два дня до свиданія въ Манычской, а начало Самарскаго фронта относится къ 8-му іюня. Знать ни о чехахъ ни о Народной Арміи въ Манычской не могли ни ген. Деникинъ, ни ген. Красновъ. Однако, руководствуясь этой „чисто донской оцѣнкой“ Царицына, ген. Красновъ интуитивно этимъ рѣшалъ и всю стратегическую проблему южной группировки контръ-революціи.

Противъ выдвигенія на Царицынъ ген. Деникинъ приводитъ три основныхъ возраженія: опасеніе нѣмцевъ, перенесеніе базы Добровольческой Арміи съ юга на востокъ и стремленіе къ рѣшенію борьбы на Сѣверномъ Кавказѣ путемъ лобового удара черезъ Кубань, а не путемъ воздѣйствія на сообщенія сѣверо-кавказской группы Красныхъ, ударомъ по ея тыламъ черезъ Царицынъ, Астрахань и Саратовъ.

* Деникинъ, III, 155.

** Тамъ же, 154.

Опасения вмешательства, или даже угрозы, со стороны немцев конечно остаются в области предположений. О том, как реагировали бы немцы на выдвижение Добровольческой Армии на Царицын можно только гадать. Нѣтъ, однако, никакихъ серьезныхъ данныхъ, подтверждающихъ опасения ген. Деникина. Немцы, конечно, не могли сочувствовать созданию противонѣмецкаго фронта на Волгѣ, но захватъ Царицына и движеніе со средней Волги на Москву, а не на немцевъ, врядъ ли могло бы вызвать съ ихъ стороны репрессіи по отношенію къ Добровольческой Арміи. Во всякомъ случаѣ идея противогерманскаго фронта на Волгѣ была идеей совершенно отвлеченной, родившейся у нашихъ союзниковъ и фактически дѣйствія нашего поволжскаго фронта ни въ какой степени этой идеѣ не отвѣчали. Идея эта въ теченіи всего 1918 года служила лишь флагомъ, подъ который Восточный фронтъ надѣялся получить помощь союзниковъ. Наличие немцевъ „съ запада“ при движеніи на Царицынъ, нисколько не мѣнялась и при движеніи на Кубань, ибо въ этомъ случаѣ они были бы „съ тыла“. Движеніе на Кубань обезпечивало тылъ Дона, но вѣдь и выдвиженіе немцевъ на Кубань, котораго такъ опасался ген. Деникинъ, точно также рѣшало бы этотъ вопросъ, только за счетъ не русскихъ силъ, а за счетъ немцевъ. Встрѣча съ немцами при движеніи на Москву была наименѣе вѣроятной именно на Царицынскомъ направленіи, такъ какъ всѣ остальные пути съ юга, кромѣ Царицына, вели черезъ области австро-германской оккупации и лишь одинъ Царицынъ находился внѣ сферы ихъ вліянія.

Базой все равно оставался на первое время тотъ же Донъ. И при движеніи на Екатеринодаръ и при движеніи на Царицынъ базированіе Добровольческой Арміи шло бы на тотъ же Ростовъ и Украинну. И если эти базы признавались Добровольческой Арміей „не свободными отъ нѣмецкаго вліянія“, то казалось бы именно Царицынъ давалъ возможность перемѣны базированія на Уралъ и Сибирь и какъ разъ рѣшалъ и этотъ вопросъ въ наиболѣе благоприятномъ для Добровольческой Арміи, желавшей избавиться отъ нѣмецкой базы, смыслѣ.

Ударъ по Царицыну, рѣзавшій всѣ тылы сѣверо-кавказской группы красныхъ, предрѣшалъ ея дальнѣйшую судьбу. Уйти ей было некуда и держаться на сѣверномъ Кавказѣ, безъ снабженія, стиснутой между Дономъ и Добровольческой Арміей съ сѣвера и оккупированнымъ германцами, турками и англичанами Закавказьемъ, она долго все равно не могла бы. Освобожденіе Кубани, при этомъ, достигалось само собою, какъ „побочный продуктъ“ основной операціи, удара по тыламъ сѣверо-кавказской группы красныхъ.

Лобовой ударъ на Кубань конечно тоже рѣшалъ задачу по освобожденію сѣвернаго Кавказа, но онъ рѣшалъ ее по принципу стратегіи фронтальныхъ ударовъ и отказа отъ опе-

ративнаго маневра. Конечно кубанской радѣ такая стратегія казалась наиболѣе отвѣчающей прямымъ интересамъ Кубани. Ауль Шенджій продолжалъ оказывать свое вліяніе на стратегію Добровольческой Арміи.

Весь ходъ дальнѣйшихъ событій лѣтомъ и осенью 1918 года, однако, показалъ на тѣ трудности, съ которыми было сопряжено отжиманіе красныхъ не терявшихъ своей базы съ сѣвернаго Кавказа. Въ концѣ концовъ, послѣ шести мѣсяцевъ борьбы, они хотя и сильно потрепанные, все таки отошли къ Астрахани и, засѣвъ въ ней, въ теченіи всей нашей гражданской войны оставались угрозой правому флангу Добровольческой Арміи и отдѣляли ее отъ уральскихъ казаковъ.

Движеніе на Царицынъ несомнѣнно лишало Добровольческую Армію немедленнаго пополненія кубанскими казаками, но оно зато обѣщало ей поддержку уральцевъ и давало донцовъ. Настроенія Саратовской губерніи съ ея нѣмецкими колонистами повидимому вѣрно расцѣнивались ген. Красновымъ. Вѣдь дѣйствительно, 18-го мая въ Саратовѣ возсталъ мѣстный гарнизонъ и возстаніе было подавлено лишь переброской частей съ уральскаго фронта. „Пораженіе красной арміи въ ея походѣ на Уралъ (первая половина мая 1918 года)“, пишетъ совѣтскій источникъ*), всколыхнуло „всѣ антисовѣтскіе элементы не только въ селахъ, но и въ городахъ“.

При свиданіи въ Манычской, правда Поволжскаго фронта еще не было, но вѣдь послѣ Манычской прошелъ еще цѣлый мѣсяцъ до того, какъ Добровольческая Армія двинулась на Кубань, а за это время были взяты Самара и Сызрань, Дутовъ возвратился изъ Тургайскихъ степей, начала формироваться Сибирская армія и чехи пробивались и изъ Сибири и съ Волги на Уфу. Восточный фронтъ переставалъ быть фиктивнымъ, о его существованіи не могли не знать ни Добровольческая Армія, ни Донъ. Уже къ концу іюня (то есть въ первой половинѣ іюля) ген. Алексѣевъ, пишетъ ген. Деникинъ**), „все чаще сталъ мнѣ напоминать о Волгѣ. Его письмо отъ 13-го іюля дышало вновь глубокимъ пессимизмомъ: „углубленіе наше на Кубань можетъ повести къ гибели. Обстановка зоветъ насъ на Волгу... Центръ тяжести событій, рѣшающихъ судьбы Россіи, перемѣщается на востокъ. Мы не должны опоздать въ выборѣ минуты для оставленія Кубани и появленія на главномъ театрѣ“. Вопросъ о соединеніи фронтовъ къ концу іюня пріобрѣталъ совершенно другое значеніе, чѣмъ въ день свиданія въ Манычской. Значеніе Царицына все росло, но Добровольческая Армія уже повернула на Кубань и въ теченіи всей второй половины 1918 года уходила отъ главнаго объекта своихъ усилій — Москвы, къ Каспійскому морю и Кавказскимъ горамъ...

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, т. I, статья Кутякова: „Первый походъ на Уральскъ“, стр. 134.

**) Деникинъ, III, 156.

Звали въ Царицынъ и союзники. Ген. Деникинъ прямо пишетъ: „Представитель союзниковъ — генераль Лавернь (звалъ) — на Царицынъ“ *).

И тѣмъ не менѣ Добровольческая Армія, простоявъ еще мѣсяцъ въ Задонѣ, въ концѣ іюня ушла на Кубань...

Посмотримъ теперь на то, какъ Царицынъ расцѣпывался восточнымъ фронтомъ русской контр-революціи. „Саратовъ“, пишетъ начальникъ оперативнаго отдѣленія штаба Народной Арміи, тогда ген. шт. пол. Петровъ **), „имѣлъ для насъ громадное значеніе не только потому, что онъ былъ центромъ, откуда направлялись удары черезъ Николаевскъ, а еще и потому, что на Саратовскомъ направленіи дрались съ большевиками уральскіе казаки и часть крестьянъ Новоузенскаго уѣзда. Силы Уральского войска были небольшія, но испытанныя въ долгой борьбѣ. Ударъ на Саратовъ давалъ возможность Уральцамъ выйти на Волгу и освободить часть силъ для активныхъ дѣйствій вмѣстѣ съ самарцами. Кромѣ того населеніе побережья Волги относилось къ большевикамъ болѣе враждебно, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ“. Однако Народную Армію тянуло къ сѣверу — на Казань. „Командованія русское въ лицѣ полк. Каппеля и чешское въ лицѣ полк. Степанова горѣли желаніемъ ударить по Казани серьезно и по возможности развить ударъ вверхъ по Волгѣ“ ***). Вниманіе восточнаго фронта все болѣе и болѣе отвлекалось на сѣверъ.

Причины этого отталкиванія отъ южныхъ контр-революціонныхъ армій видны изъ словъ, стоявшаго въ сентябрѣ во главѣ восточнаго фронта, ген. Болдырева.

„Разрывъ между фронтомъ Юга и Поволжья“, пишетъ ген. Болдыревъ ****), „былъ слишкомъ великъ. Надо было прежде всего сойтись поближе... Въ то время связь была возможна лишь черезъ небольшіе казачьи (уральскіе) отряды, занимавшіе Гурьевъ (въ устьѣ р. Урала), затѣмъ черезъ Каспій и сѣверный Кавказъ... Болѣе короткое направленіе для связи могло быть черезъ Царицынъ, но оно не было надежнымъ... При болѣе единствѣ, при отсутствіи сепаратизма у южанъ, наиболѣе выгоднымъ представлялось добиваться непосредственной боевой связи съ южной Добровольческой Арміей, то есть направляя всѣ усилія и главный ударъ въ юго-западномъ направленіи, *примѣрно на фронтъ Саратовъ—Царицынъ*. При успѣхѣ операціи въ этомъ направленіи получалась бы огромная, охватывающая красныхъ дуга, сжиманіе концовъ которой сулило самыя рѣшительныя результаты. Москва кромѣ того лишалась бы запасовъ богатаго

*) Деникинъ, III, 87. (Ген. Лавернь—Lavergne).

**) Ген. Петровъ, „Отъ Волги до Тихаго Океана“, стр. 34—35.

***) Тамъ же, стр. 35.

****) В. Г. Болдыревъ, „Директорія, Колчакъ, интервенты“, 1925 годъ Новоиколаевскъ, стр. 60.

юга, лишалась бы угля и столь необходимаго ей жидкаго топлива“.

Стратегически, такимъ образомъ, восточное командованіе не сомнѣвалось въ единственно цѣлесообразномъ операціонномъ направленіи на Саратовъ—Царицынъ.

Политически, увѣ, оно смотрѣло иначе. „Сепаратизмъ и идеологическое отчужденіе юга“, пишетъ тотъ же Болдыревъ *), „страхъ опоздать съ торжественнымъ въѣздомъ въ покоренную Москву продолжались еще долго и потомъ, когда Директорія смѣнилась уже единодержавіемъ Колчака“.

Не военныя, а чисто политическія соображенія тянули Болдырева на сѣверъ: „Наоборотъ“, пишетъ онъ **), „съ сѣвера изъ Архангельска, гдѣ образовалось свое правительство съ членомъ Директоріи Н. В. Чайковскимъ во главѣ, получилось не только признаніе Директоріи, какъ Центральной Всероссийской Власти, но и горячее стремленіе къ возможно скорѣйшему установленію связи“.

Упрекая южанъ въ сепаратизмѣ, Болдыревъ совершенно открыто признается, что имъ въ его рѣшеніи руководили тоже причины совершенно не стратегическія. Правда, что онъ это стремится нѣсколько завуалировать словами ***): „Это (то есть сѣверное, на Архангельскѣ) направленіе имѣло также свои выгоды; при успѣхѣ оно предоставляло въ распоряженіе Главнокомандованія желѣзно-дорожный путь къ Котласу, гдѣ имѣлись нѣкоторыя запасы и далѣе по Двинѣ вело къ связи съ Архангельскомъ, съ богатымъ источникомъ боевого снабженія, столь необходимаго въ то время“. Если только припомнить, что отъ Урала (отъ Екатеринбурга) до Архангельска было 1200 клм. по ж. д. до Котласа и оттуда еще 500 клм. вверхъ по Двинѣ, то есть всего около 1700 клм., въ то время какъ между лѣвымъ флангомъ восточнаго фронта (Новоузенскъ) и Царицыномъ было лишь 300 клм., становится ясно, насколько планы ген. Болдырева были далеки отъ соображеній чисто военныхъ.

Увѣ, подобныя же нотки встрѣчаются и у южнаго командованія. „Тамъ (на Волгѣ)“, пишетъ ген. Деникинъ ****), „намъ предстояли бы еще болѣе сложныя отношенія съ черновскимъ Комучемъ“.

Все же, если соединеніе восточнаго и южнаго фронтовъ русской контр-революціи и встрѣчало почти непреодолимые препятствія въ расхожденіяхъ идеологическихъ и политическихъ, отодвигая на второй планъ соображенія чистой стратегіи, то вѣдь этимъ все таки проблема Царицына еще не исчерпывалась. При расхожденіи Донской Арміи на сѣверъ, а

*) Болдыревъ, 60.

**) Тамъ же, 61.

***) Тамъ же, 61.

****) Деникинъ, III, 156.

Добровольческой — на Кубань, Царицынъ продолжалъ оставаться на флангѣ всего движенія донцовъ на сѣверъ, а борьба съ сѣверо-кавказскимъ фронтомъ красныхъ приводила Добровольческую Армію къ фронтальному наступленію на кубанскихъ большевиковъ. Между тѣмъ объ задачи проще всего рѣшались совмѣстнымъ наступленіемъ донцовъ и добровольцевъ къ Царицыну. Въмѣсто этого они двинулись въ концѣ іюня по двумъ взаимно противоположнымъ направленіямъ. Значеніе Царицына не было оцѣнено русской контръ-революціей и это чрезвычайно затруднило всю вооруженную борьбу съ большевиками.

Донцы, отжимая отряды Шаденки и Ворошилова на Царицынъ, къ серединѣ іюля подошли къ городу на разстояніе въ 30—50 клм. (Мамонтовъ къ Карповкѣ съ запада, Фицхеллауровъ съ сѣверо-запада, къ Качалинской). Въ то же время, какъ будетъ подробно изложено ниже, добровольцы, при содѣйствіи донцовъ, отрѣзали Царицынъ и отъ Кубани, захвативъ 28-го іюня ст. Великокняжескую. Однако отдѣльные, бѣжавшіе съ Украины, подъ натискомъ нѣмцевъ, совѣтскіе отряды постепенно переформировывались въ „Царицынскій фронтъ“, во главѣ котораго стояла „тройка“ — Сталинъ, Мининъ и Ворошиловъ, причемъ послѣдній сталъ непосредственно во главѣ вооруженныхъ силъ фронта *).

Разрозненные отряды были переформированы въ четыре дивизіи. 30 тысячъ рабочаго населенія Царицына укомплектовали ихъ надежнымъ пополненіемъ. Металлургическіе заводы Царицына (особенно французскій заводъ Дюмо и бывшій орудіенный заводъ, построенный во время міровой войны) обеспечили снабженіе Царицынскаго фронта 13-ю бронепоездами, что по мѣстнымъ условіямъ давало громадныя преимущества оборонѣ. Дѣйствительно, сходящіеся въ Царицынъ три желѣзныхъ дороги (отъ Тихорѣцкой, Лихой и Поворина) образовывали западнѣе города, благодаря соединительнымъ вѣткамъ, выдвинутый, въ среднемъ на 10 клм. какъ бы желѣзно-дорожный плацдармъ, обеспечивавшій возможность самаго широкаго маневрированія бронепоездами. Отсутствіе же серьезной угрозы со стороны Великокняжеской, т. к. Добровольческая Армія по взятіи ея, 30-го іюня повернула на юго-западъ, на ст. Тихорѣцкую, обеспечивало коммуникаціи Царицына на Владимировку — Баскунчакъ.

Но силъ донцовъ для выдвигенія на основныхъ ихъ операціонныхъ направленіяхъ: Пензенскомъ (Балашовскій же-

*) До этого во главѣ Царицынскаго „Штаба“ стоялъ бывший генералъ генеральнаго штаба Сибсаренъ и военные руководители Носовичъ и Ковалевскій. Сибсаренъ содѣйствовалъ и по сейчасъ профессоромъ Красной Академіи, а „оба послѣдніе оказались предателями: Носовичъ убѣждалъ къ казакамъ на нашемъ же автомобилѣ со ст. Таловая (Воронежской губерніи), Ковалевскій, безъ конца пастъ предававшій и путавшій всѣ наши карты, былъ разстрѣлянъ“ („Гражданская война 1918—1921 гг.“, т. I, статья А. Каменскаго: „Отъ Донбасса на Царицынъ“, стр. 21).

лѣзно-дорожный узелъ) и Воронежскомъ (зверхъ по Дону и по желѣзно-дорожной линіи Москва—Воронежъ—Ростовъ) и на Царицынъ не хватало. Взять Царицынъ съ налета, въ іюль и августъ донцамъ не удалось. Между тѣмъ красные, организовавшись, сами, 22-го августа, перешли въ наступленіе изъ Царицына и къ началу сентября выдвинулись до Дона, на фронтъ въ 80 клм. отъ устья р. Иловли до желѣзно-дорожнаго моста на линіи Лихая—Царицынъ (Ляпичевъ) и по желѣзной дорогѣ къ Великокняжеской до ст. Гнилоаксайской.

Такимъ образомъ кольцо, окружавшее Царицынъ, было раздвинуто красными и донцы откинута примѣрно на 3—4 перехода отъ города. Этимъ все движеніе донцовъ на сѣверъ въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ сразу становилось подъ фланговый ударъ со стороны Царицынской группы красныхъ.

Выдвиженіе донцовъ на Воронежскомъ направленіи дало имъ къ серединѣ іюля Богучарскій уѣздъ (пограничный съ Дономъ юго-восточный уѣздъ Воронежской губерніи).

Сохраненіе отбитыхъ у большевиковъ съ боемъ границъ Дона требовало захвата ряда пограничныхъ узловъ. Однако въ сознаніе рядовой казачьей массы это проникало съ трудомъ. Дойдя до „границ“ дальше казаки идти не хотѣли. Очень типична въ этомъ отношеніи приводимая ген. шт. полк. Добрынинымъ въ его „Вооруженной борьбѣ Дона съ большевиками“ *) рѣчь рядового казака на Кругѣ: „Я коснуся одному гг. члены: такъ какъ мы на той поприщѣ стоимъ, чтобы свое не отдать, а чужово намъ не надо, то надо до того добиться, чтобы эти флажки (указываетъ на карту) назадъ не передвигались, но и въ даль далеко не пушались... Россія?... Конечно держава была порядочная, а нынѣ произошла въ низость... Ну и пушай... У насъ и своихъ дѣловъ не мало собственныхъ... Прямо сказать, гг. члены, кто пропитанъ казачествомъ, тотъ своево не долженъ отдать — дурно... А на счетъ Россіи повременить. Пушай Кругъ идетъ къ той намѣченной цѣли, чтобы спасти родной край — пригребай съ своему берегу... Больше ничего не имѣю, господа члены“...

Съ этими настроеніями былъ вынужденъ считаться и Донской Атаманъ и для похода на Россію онъ поэтому то и готовилъ „постоянную“ армію. „Атаманъ зналъ“, пишетъ Красновъ **), „что всѣ казаки на Москву ни за что не пойдутъ, а эти 30 тысячъ (постоянная армія), а за ними столько же охотниковъ *навѣрное пойдутъ*“ (курсивъ ген. Краснова). Отсюда же родилась и идея будущей „южной“ арміи, которая должна была *смыть* казачество за предѣлами Донской земли. „Какая то“, пишетъ Красновъ ***), „все равно какая, но

*) „Донская Лѣтопись“, № 1, стр. 107.

**) Красновъ, „Все великое Войско Донское“, стр. 223.

***) Тамъ же, стр. 242.

Армія, составленная изъ русскихъ людей на сѣверной границѣ войска Донского была необходимо нужна Атаману въ виду крайняго утомленія донскихъ казаковъ, рѣшительнаго отказа ихъ бороться и *спасать Россію въ полномъ одиночествѣ* (курсивъ ген. Краснова).

Эта „русская“ армія зародилась одновременно въ трехъ группировкахъ, изъ коихъ двѣ — собственно „южная“ армія и армія „астраханская“ начали формироваться въ концѣ іюля и въ первой половинѣ августа *) *нѣмцами*. Было ли это случайнымъ совпаденіемъ или начало германскаго пораженія (вторая половина іюля — августъ 1918 года) измѣнило политику нѣмцевъ, но до этого на такія формированія они не шли. И Астраханская армія, формируемая калмыцкимъ княземъ Тундудовымъ для дѣйствій въ Задонѣ и „южная“ армія, вначалѣ подъ командованіемъ ген. Семенова, направленная въ Богучарскій уѣздъ Воронежской губерніи (на лѣвомъ флангѣ Донского фронта), лѣтомъ 1918 года только еще начали развертываться и боевой ихъ составъ въ это время не превышалъ нѣсколькихъ тысячъ бойцовъ.

Третьей группировкой была создававшаяся самимъ Донскимъ Атаманомъ „Русская Народная Армія“, преимущественно изъ крестьянъ, ушедшихъ отъ большевиковъ изъ Саратовской губерніи, возглавлявшаяся 32-лѣтнимъ офицеромъ ген. шт. подполк. Манакинымъ.

Первоначально группировки эти не были объединены и подчинялись ген. Краснову лишь оперативно. Ген. Деникинъ **) приводитъ, однако, справку о томъ, что и Семеновъ и Манакинъ уже 19-го августа приказами Донского Атамана были назначены военными губернаторами соответственно Воронежской и Саратовской губерній, что подчеркиваетъ идею ген. Краснова, уже въ августѣ, передать Воронежскій и Саратовскій фронты этимъ вновь формируемымъ „русскимъ“ арміямъ.

Все же ген. Краснову удалось добиться отъ Круга, собравшагося 28-го августа, постановленія (отъ 1-го сентября) о томъ, что „для наилучшаго обезпеченія нашихъ границъ, Донская армія должна выдвинуться за предѣлы области, занявъ города Царицынъ, Камышинъ, Балашовъ, Новохоперскъ и Калачъ въ районѣ Саратовской и Воронежской губерній ***).

Что же собою представляли эти пункты? Это были узловые или конечныя станціи на подводившихъ къ Дону желѣзныхъ дорогахъ, въ удаленіи отъ границъ области въ

*) Герцогъ Г. Н. Лейхтенбергскій, одинъ изъ основателей „Южной Арміи“, относитъ начало ея формированія къ „концу іюля“ (по старому стилю), то есть къ первой половинѣ августа 1918 года (Архивъ Русской Революціи, т. VIII, его статья: „Какъ началась Южная Армія“, стр. 166).

**) Деникинъ, III, 120.

***) Красновъ, 235.

среднемъ въ 30 клм. *). Задачи, ставившіяся Донской арміи въ донскихъ „граней“ были, какъ видно, болѣе чѣмъ скромныя...

Первая половина іюля, впервые съ октябрьскаго перелома, поставила совѣтскую власть, лицомъ къ лицу и съ „внутреннимъ врагомъ“. Расхожденія по поводу совѣтской политики въ Брестѣ, приведшія послѣ подписанія мира къ выходу лѣвыхъ с.-ровъ изъ состава правительства, готовили совѣтской власти большіе сюрпризы.

Уже 20-го іюня въ Петроградѣ былъ убитъ эсерами видный совѣтскій комиссаръ Володарскій.

Засѣдавшій же въ началѣ іюля, одновременно съ 5-мъ Съездомъ Совѣтовъ, „Всероссійскій съездъ партіи лѣвыхъ с.-р.“ постановилъ „разорвать революціоннымъ способомъ гибельный для русской и міровой революцій Брестскій договоръ“ **).

Исполненіе воли съезда было поручено Ц. К. партіи. Послѣдній же рѣшилъ выполнить волю съезда путемъ убійства германскаго посла въ Москвѣ графа Мирбаха, поставивъ совѣтскую власть передъ фактомъ разрыва Брестскаго мира. Въ засѣданіи Ц. К. 4-го іюля это убійство было поручено, вызвавшимся на это, Блюмкину и Андрееву. Оба служили въ Чекѣ, первый на должности начальника отдѣленія по борьбѣ со шпіонажемъ, а второй — фотографомъ того же отдѣленія. Было рѣшено использовать аппаратъ Чеки для поддѣлки документовъ и для проникновенія въ германское посольство подъ предлогомъ дѣла племянника посла графа Р. Мирбаха, обвинявшагося Чекой въ шпіонажѣ.

Поддѣлавъ документы въ самой же Чекѣ, Блюкинъ и Андреевъ проникли къ графу Мирбаху и попросивъ свиданія по личному дѣлу, касавшемуся его племянника и въ 3 часа дня 6-го іюля убили германскаго посла.

Убійство Мирбаха было сигналомъ для начала общаго возстанія лѣвыхъ эсеровъ въ Москвѣ. Эсеровскіе главари (Александровичъ, Карелинъ, Камковъ-Кацъ и М. Спиридоновъ) стояли во главѣ возстанія. Отрядъ чекиста Попова арестовалъ главу Чеки Дзержинскаго, выѣхавшаго для разбора убійства Мирбаха. Вслѣдъ за нимъ вооруженными матросами были арестованы и сподвижникъ Дзержинскаго по Чекѣ — Лацисъ, и предсѣдатель Московскаго Совдепа Смидовичъ.

Возставшіе захватили и почтамтъ, и арестовали наркома Подбѣльскаго, но захватить электрическую станцію имъ не

*) Поизданному вмѣсто Новохоперска рѣчь шла объ узловой станціи Поворино, но такъ какъ Новохоперскъ былъ уѣзднымъ городомъ, этотъ пунктъ и былъ названъ какъ болѣе извѣстный мало искушеннымъ въ стратегіи членамъ Круга.

**) Л. Троцкий, „Какъ вооружалась Революція“, т. I, примѣчаніе 94-е, стр. 415.

удалось. Однако, дальше дѣло не пошло. Отрядъ Попова за-
сѣлъ въ Трехсвятительскомъ переулкѣ и подъ утро 7-го іюля,
то есть на слѣдующій день, былъ атакованъ начальникомъ
латышской дивизіи Вацетисомъ съ отрядомъ въ 800—2000
пѣхоты при 4—8 орудіяхъ, 60 пулеметахъ и нѣсколькихъ
бомбометахъ^{*)}.

Пододвинувъ пушки, Вацетисъ^{**)}, съ 200 шаговъ, сталъ
бить по штабу лѣвыхъ эсеровъ и къ вечеру 7-го іюля все
было ликвидировано.

Все въ этомъ возстаніи какъ то несерьезно и въ то же
время оно показываетъ, насколько шаткой въ іюль 1918 года
была власть совѣтовъ даже въ ея цитадели Москвѣ и среди
ея собственной политической полиціи въ лицѣ ВЧК...

Мятежъ былъ подавленъ выступленіемъ батальона ла-
тышей съ батареей въ теченіи первыхъ же сутокъ. И это,
при условіи захвата возставшими всего полицейскаго аппарата
совѣтовъ и всѣхъ средствъ связи... Помимо неудачной тех-
ники самого возстанія, разработаннаго безграмотными въ этомъ
дѣлѣ партійными работниками, мятежъ лѣвыхъ эсеровъ не
имѣлъ никакихъ корней и въ странѣ. Недовольство страны,
и въ частности крестьянства, монопольными выразителями
воли котораго всегда себя считали эсеры всѣхъ мастей и от-
тѣнковъ, было совершенно ошибочно ими истолковано, какъ
недовольство Брестомъ.

Увы... Брестъ, какъ это цинично, говорилъ Ленинъ, въ
это время безспорно отвѣчалъ чаяніямъ широкихъ массъ, при-
ступившаго къ дѣлежу земли, крестьянства. Страна была не-
довольна властью, крестьянство — начинавшимися хлѣбными
поборами, но отъ этого до возстанія подъ флагомъ протеста
противъ Бреста было очень далеко.

Одновременно съ Москвою, совершенно ничтожное по
размѣрамъ, возстаніе было организовано лѣвыми эсерами и
въ Петроградѣ (въ Пажескомъ корпусѣ), безъ труда подавлен-
ное въ тотъ же день (7-го іюля).

Московское возстаніе все же имѣло нѣкоторый резонансъ.
Дѣйствительно, главнокомандующій Восточнымъ фронтомъ
Муравьевъ, хотя и призывалъ 9-го іюля въ своемъ приказѣ
войска „къ исполненію своего революціоннаго долга“, но въ
тоже время самъ бѣжалъ изъ Казани въ Симбирскъ, гдѣ объ-

*) Тамъ же, стр. 276—300, томъ I.

**) Вацетисъ, по окончаніи Академіи Генеральнаго Штаба въ 1909
году по 2-му разряду, былъ во время войны латышскимъ полкомъ. Примкнувъ съ
штаба и командовалъ въ концѣ войны латышскимъ полкомъ. Примкнувъ съ
самого начала къ большевикамъ, онъ сейчасъ же послѣ подавленія Москов-
скаго возстанія былъ избранъ Главнокомандующимъ совѣтскихъ армій во-
сточнаго фронта, а затѣмъ въ сентябрѣ и Верховнымъ Главнокомандую-
щимъ. Ему было въ это время около 40 лѣтъ. Вацетису между прочимъ
при этомъ помогала известнѣйшій международный бандитъ Бела Кунъ съ
непгерскими интернационалистами.

явилъ о своемъ объявленіи войны Германіи при сохраненіи
совѣтской власти (1), потребовалъ поддержки мѣстнаго совѣта
и приказалъ войскамъ своего фронта перестроиться фрон-
томъ на западъ и двигаться на Москву. Поддержки себѣ
Муравьевъ ни въ комъ не нашелъ и вынужденъ былъ застрѣ-
литься^{*)}.

Застрѣлился Муравьевъ (бывшій офицеръ, лѣвый эсеръ,
прославившійся своими звѣрствами въ первый періодъ граж-
данской войны) 11-го іюля. Многое въ этомъ неясно. Поче-
му Муравьевъ, только что прибывшій на Волгу (за три не-
дѣли до мятежа лѣвыхъ эсеровъ), рассчитывалъ на возмож-
ность подобнаго поворота своего фронта? Почему онъ бѣжалъ
именно въ Симбирскъ, то есть въ пунктъ наиболѣе близкій къ
чешскому фронту (Самарская группа въ это время занимала
Ставрополь на Волгѣ, въ 100 клм. отъ Симбирска)? Не было
ли тутъ какихъ нибудь постороннихъ вліяній?

Во всемъ этомъ выступленіи, начиная отъ Москвы и
кончая Муравьевымъ, какимъ то страннымъ диссонансомъ
звучитъ мотивъ борьбы не столько съ большевиками, сколько
съ нѣмцами...

Послѣднимъ откликомъ мятежа лѣвыхъ эсеровъ было
убійство германскаго главнокомандующаго на Украинѣ фельд-
маршала ф. Эйхгорна (30-го іюля, то есть три недѣли спустя
послѣ убійства Мирбаха) въ Кіевѣ. Убить онъ былъ по по-
становленію Ц. К. партіи лѣвыхъ эсеровъ — нѣкимъ Б.
Донскимъ^{**)}.

Наконецъ уже эхомъ прозвучали послѣдніе террористи-
ческіе акты с.ровъ (убійство Коннегиссеромъ въ Петроградѣ
29 августа Урицкаго и покушеніе 30 августа въ Москвѣ
Капланъ на Ленина).

Вспышка въ самой Москвѣ, бунтъ въ Чекѣ и измѣна
главнокомандующаго не могли не встревожить большевиковъ,
тѣмъ болѣе, что одновременно съ этимъ вспыхнуло возстаніе
правыхъ эсеровъ, и притомъ почти одновременно, въ Яро-
славлѣ, Рыбинскѣ, Муромѣ, Арзамасѣ и Ростовѣ (Ярослав-
скомъ). Центральными очагами возстанія были Ярославль и
Муромъ.

Возстаніе въ Ярославлѣ, начатое главнымъ образомъ
бѣлыми офицерами, служившими въ совѣтскихъ учрежде-
ніяхъ^{***}), встрѣтило сочувствіе въ мѣстномъ населеніи. За-
хватъ порохового и склада огнестрѣльныхъ припасовъ при-
дали ему значительный размахъ. Возстаніе продолжалось двѣ
недѣли (6—21 іюля) и потребовало для своей ликвидаціи
высылки совѣтскихъ отрядовъ изъ Москвы, Вологды и Ко-
стромы.

*) „Гражданская война 1918—1921 гг.“, т. III, стр. 76 (примѣчаніе
1-ое).

**) Хрістіукъ, ч. III, стр. 95.

***) Троцкий, I, 410.

Въ Муромѣ (мѣстопробываніи Высшаго Военнаго Совѣта Красной Арміи) возстаніе началось въ ночь на 9-е іюля, но длилось лишь сутки.

Возстанія въ остальныхъ пунктахъ были подавлены со-
вѣтской властью безъ труда. Такимъ образомъ, кромѣ Яро-
славля и, отчасти, Мурома, эти вспышки были совершенно
дезорганизованными и контръ-революціонное творчество ихъ
руководителя Савинкова оказалось значительно ниже его
прежней революціонной „работы“.

Какую цѣль преслѣдовали эти возстанія? Руководимыя эсеромъ Савинковымъ, они выполнялись руками врядъ ли правыхъ эсеровъ, такъ какъ основнымъ ядромъ главного Ярославскаго возстанія было далеко не социалистически настроенное офицерство.

Если посмотреть на карту, то видно, что возстанія сосредоточились въ двухъ очагахъ: на Архангельскомъ направленіи (Ярославль—Ростовъ Ярославскій—Рыбинскъ) и на Казанскомъ направленіи (Муромъ—Арзамасъ). Оба очага были удалены отъ Москвы примѣрно на 300 км. каждый. Какъ будто, слѣдовательно, они были обращены въ сторону центра — Москвы — съ сѣвера и востока. Однако, оба избранныхъ Савинковымъ направленія какъ то связываютъ общій планъ возстанія съ сѣвернымъ десантомъ (Бѣлымъ моремъ) и съ приволжскимъ фронтомъ.

Ярославскій очагъ лежалъ на желѣзной дорогѣ Москва—Архангельскъ, Муромскій — на линіи связывавшей Москву со штабомъ восточнаго фронта въ Казани. Совершенно очевидно, что вдохновителемъ возстанія руководилъ мысль какого то отраженія этого возстанія на обоихъ направленіяхъ начавшейся союзной интервенціи. Болѣе чѣмъ вѣроятно, впрочемъ, что этотъ выборъ былъ Савинкову прямо предугазанъ финансирувавшими предпріятіе союзными военными миссіями. Непонятно только одно, почему возстанія вспыхнули тогда, когда не было никакихъ шансовъ ни на ихъ поддержку со стороны Бѣлаго моря и Волги, ни на то, что они могли бы въ какой бы то ни было мѣрѣ отразиться на дѣйствіяхъ этихъ фронтовъ.

Во время этих возстаній англійскій десантъ на Бѣломъ морѣ продвигался совсѣмъ не по линіи желѣзной дороги Архангельскъ—Москва, а на Мурманскомъ направленіи, то есть по желѣзной дорогѣ Мурманскъ—Петроградъ и до конца Ярославскаго возстанія англичанами были заняты лишь Соловецкіе острова и они продвинулись до Сорокъ *). Первый англійскій десантъ въ Архангельскъ высадился лишь 2-го августа, то есть почти мѣсяць спустя послѣ начала возстанія, да и то отъ Архангельска до Ярославля 800 км. Ближе

*) От Сороки до Петрограда по желѣзной дорогѣ до 700 км., а от Петрограда до Рыбинска еще 500 км.; итого — 1200 км.

всего, даже ближе Москвы, отъ Ярославля была Вологда (200 км.), гдѣ въ это время жили послы державъ Согласія...

Въ такомъ же положеніи по отношенію къ Приволжскому фронту былъ и Муромскій очагъ. Ближайшимъ къ нему пунктомъ, занятымъ чехами и частями Народной Арміи, была Сызрань — въ 500 км. отъ Арзамаса и въ 600 км. отъ Мурома.

Иначе говоря, очаги возстанія были гораздо ближе къ Москвѣ, чѣмъ къ тѣмъ фронтамъ, на главныхъ направленіяхъ къ которымъ они были избраны. Несоотвѣтствіе времени и мѣста настолько бросается въ глаза, что невольно возникаетъ впечатлѣніе о томъ, что эти возстанія были сорваны. Допустить, однако, возможность одновременнаго срыва возстаній въ пяти разныхъ пунктахъ, при этомъ удаленныхъ другъ отъ друга на 300 км. по воздушной линіи, все таки трудно. На лицо было или невѣроятное легкомысліе руководителей или полное непониманіе ими ни цѣлей, ни задачъ возстанія. Это, конечно, и спасло большевиковъ наряду съ крайнимъ несовершенствомъ самой техники возстаній...

Возстанія правыхъ эсеровъ — чистый авантюризмъ. Въ возстаніи лѣвыхъ эсеровъ многое еще неясно, какъ въ смыслѣ его цѣли, такъ и въ той роли, которую въ немъ сыграли ВЧК и Муравьевъ...

Въ началѣ іюля наши союзники приняли рѣшеніе объ интервенціи въ Сибири. Собственные контингенты, за исключеніемъ батальона англичанъ и батальона французовъ, они не предполагали однако двигать западнѣе Байкала. Вопросъ, слѣдовательно, сводился къ тому, чтобы повернуть стремившихся на Дальній Востокъ чеховъ. Непосредственное рѣшеніе этого вопроса, повидимому, принадлежало французскому майору Гинэ. Далеко не полно оріентированный, Гинэ, должно быть, самъ вѣрилъ въ непосредственную помощь союзныхъ контингентовъ. Во всякомъ случаѣ, онъ эту увѣренность совершенно открыто высказывалъ и безусловно чрезвычайно энергично поворачивалъ чеховъ изъ Сибири назадъ на Уралъ и Волгу. Хорошо освѣдомленный въ мотивахъ дѣйствій чеховъ, проф. Масарикъ *) говоритъ: „Это именно майоръ Гинэ настаивалъ на удержаніи Волжскаго фронта въ ожиданіи его поддержки воображаемой союзной арміей, ожидаемой со стороны Вологды“.

Еще болѣе опредѣленно подтверждаетъ это и командиръ 1-го чешскаго полка Степановъ (русскій капитанъ), которымъ въ серединѣ іюля представитель Французской военной миссiи, майоръ Гинэ, былъ запрошенъ о возможности активной помощи со стороны союзниковъ. „Дважды“, пишетъ Степановъ⁴⁴⁾, „совершенно официально, я былъ завѣренъ,

^{*)} Masaryk, „La Résurrection d'un Etat. 1914—1918“, Paris, 1930. —

**) „Бѣлое дѣло“, томъ I, стр. 89.

что корпус японцев подходит къ Читѣ, а во Владивостокъ прибыли и высаживаются 3 дивизіи французовъ, англичанъ и американцевъ, по прибытіи которыхъ чехамъ будетъ данъ заслуженный отдыхъ*.

По соединеніи въ Уфѣ, вступившій въ командованіе всѣми чехами между Ураломъ и Волгой полк. Войцеховскій (34-лѣтній офицеръ нашего генеральнаго штаба) отдалъ мало понятный съ точки зрѣнія поставленной имъ себѣ цѣли, приказъ 8-го іюля. Дѣйствительно, приказъ этотъ*) дѣлилъ всю 1-ю чешскую дивизію на двѣ группы: Чечека и возглавляемую имъ непосредственно. На первую группу возлагалась задача по овладѣнію Симбирскомъ, на вторую — Екатеринбургъ. По силѣ, первая группа почти въ полтора раза превышала вторую.

Направляя, такимъ образомъ, свои войска по двумъ расходящимся направленіямъ, онъ въ то же время дальнѣйшей задачей обѣимъ группамъ ставилъ: Пермь (!)**). Иначе говоря, онъ намѣчалъ движеніе обѣихъ отрядовъ отъ района соединенія (Златоустъ) другъ другу навстрѣчу по эллипсу, большая ось котораго (Симбирскъ — Екатеринбургъ) по воздушной линіи составляла 850 км...

Если движеніе Екатеринбургской группы по желѣзной дорогѣ на Пермь вполне понятно, нельзя того же сказать о движеніи Симбирской группы. Единственный путь отъ Симбирска до Перми лежалъ вверхъ по Волгѣ и Камѣ (не менѣе 1000 км), мимо Казани и вдоль фронта 2-й совѣтской арміи на Камѣ...

Чрезвычайно любопытно, что приводящій этотъ истинно фантастическій планъ, капитанъ Степановъ, высказываетъ сомнѣнія лишь въ цѣлесообразности распредѣленія силъ между обѣими группами, а не въ поставленныхъ этимъ планомъ цѣли — Пермь.

Итакъ, центръ тяжести чешскихъ усилій, послѣ соединенія въ Уфѣ, переносится на сѣверо-западное направленіе на фронтъ р. Камы. На основномъ до этого Самарскомъ направленіи Войцеховскій ограничивается лишь обезпеченіемъ переправъ на Волгѣ въ районѣ Сызрань — Батраки — Самара*, то есть по просту говоря ж. д. моста черезъ Волгу у Батраковъ, такъ какъ другихъ мостовыхъ переправъ черезъ Волгу въ этомъ районѣ не имѣлось.

*) „Бѣлое дѣло“, томъ I, стр. 88.

**) Симбирской группѣ: „начать наступленіе на Симбирскъ, съ цѣлью овладѣть этимъ пунктомъ, имѣя въ виду дальнѣйшее движеніе на Пермь“, а Екатеринбургской группѣ: „захватъ гор. Екатеринбургъ и узловую станцію Кузино (по желѣзной дорогѣ на Пермь), имѣя въ виду дальнѣйшее движеніе на Пермь, для овладѣнія этимъ пунктомъ“ (Бѣлое дѣло, т. I, статья А. Степанова „Симбирская операція“, на стр. 88—89 приведенъ подлинный текстъ приказа Войцеховскаго отъ 8 іюля № 1).

Этимъ приказомъ, слѣдовательно, намѣчалось, въ видѣ перваго темпа операціи, эксцентрическое движеніе на Симбирскъ и Екатеринбургъ, то есть два совершенно не связанныхъ между собою ничѣмъ кромѣ будущаго соединенія въ Перми, отдѣльныхъ наступленій*.

Послѣ занятія Уфы, произведенный въ полковники лейтенантъ Чечекъ, возглавилъ (въ оперативномъ отношеніи) и Народную Армію. Симбирская операція Чечекъ была проведена путемъ концентрическаго движенія чеховъ по желѣзной дорогѣ отъ Уфы и отряда Каппеля западнымъ берегомъ Волги отъ Сызрани.

Первыми двинулись чехи Степанова (два батальона съ бронепоездомъ*), которые къ 15-му іюля уже подошли, захвативъ Бугульму, по желѣзной дорогѣ на 200 км. къ Симбирску. Только 17-го іюля отъ Сызрани двинулся и Каппель (два батальона пѣхоты, два эскадрона и три батареи — легкая, гаубичная и конная). Хотя по дорогѣ отъ Сызрани на Симбирскъ, у Сенгилея, стоялъ двухъ-тысячный отрядъ красныхъ подъ командой Гая, Каппелю удалось его обойти и, 21-го іюля, пройдя въ четыре дня около 140 км. (35 км. въ сутки!), онъ съ налета ворвался въ Симбирскъ.

Нѣсколько задержавшись возстановленіемъ моста у Мелекса, чешскій отрядъ Степанова подошелъ къ Симбирску съ востока одновременно съ Каппелемъ.

Легкость захвата Симбирска, являвшагося одной изъ трехъ переправъ черезъ Волгу, несомнѣнно была связана съ той дезорганизаціей, которая была вызвана выступленіемъ Муравьева. Характерно вѣдь, что напримѣръ въ Казани, 4-й губернский съѣздъ совѣтовъ одобрилъ посланіе Муравьева и убійство Мирбаха**).

Овладѣніе Симбирскомъ давало вторую переправу черезъ Волгу и открывало второй прямой путь на Москву черезъ Рязань.

Одновременно съ этимъ, обосновавшійся въ Хвалынскѣ, отрядъ полк. Махина распространился къ югу захвативъ Вольскъ, въ 120 км. отъ Саратова. Отъ Вольска до Царицына оставалось лишь 400 км. ...

Второе наступленіе велось чехами на Екатеринбургъ. Главный ударъ наносился Войцеховскимъ съ юга, со стороны Челябинска, содѣйствовало же ему наступленіе по ж. д. отъ Омска на Тюмень, гдѣ оно встрѣтило довольно упорное сопротивление отошедшей изъ Сибири и, пополненной уральскими рабочими, группы Эйдемана на р. Пышмѣ, между Тюменью и Камышловымъ.

*) Петровъ, 31.

**) Ан. Авишевъ, „Очерки исторіи гражданской войны 1917—1920 г.г.“ — Ленинградъ, 1925 годъ, стр. 149.

Эта группа, висая на флангъ главного направленія наступленія Войцѣховскаго, конечно, задерживала его наступленіе на Екатеринбургъ. Все же, какъ уже было приведено выше приказъ о наступленіи на Екатеринбургъ былъ отданъ Войцѣховскимъ 8-го іюля. Отъ Челябинска до Екатеринбурга — 230 клм. Взять же Екатеринбургъ былъ лишь 25-го іюля. Отъ Уфы до Симбирска по желѣзной дорогѣ ровно 584 клм., то есть слишкомъ въ два раза больше. Однако, Симбирскъ былъ занятъ 21-го іюля, то есть на четыре дня раньше Екатеринбурга. Даже допустивъ большее упорство сопротивленія со стороны 3-й совѣтской арміи въ районѣ Екатеринбурга по сравненію съ Сызрано-Симбирскимъ фронтомъ (1-я армія Тухачевскаго), что далеко нельзя однако считать безспорнымъ, нельзя забывать и того, что какъ разъ районъ Екатеринбурга былъ центромъ рабочихъ возстаній, во второй половинѣ іюня, противъ красныхъ*). Еще 8-го іюля чехи захватили Троицкъ (въ 120 клм. южнѣе Екатеринбурга), 7-го іюля — Верхнеуральскъ, то есть расчищали районъ къ югу отъ Сибирской магистрали. Между тѣмъ именно въ этомъ районѣ (по верховьямъ р.р. Урала и Бѣлой) дѣйствовали наиболѣе активныя совѣтскіе отряды Блюхера и Каширина, доставившіе вскорѣ чехамъ немало хлопотъ въ районѣ Уфы.

Медленность движенія къ Екатеринбургу, въ масштабахъ той эпохи, прямо поражаетъ. Между тѣмъ, въ ночь съ 16-го на 17-ое іюля, то есть черезъ недѣлю послѣ приказа полк. Войцѣховскаго о наступленіи на Екатеринбургъ, въ немъ были звѣрски умерщвлены Государь и вся Царская Семья, а 18-го іюля въ Алапаевскѣ (въ 120 клм. сѣверо-восточнѣе Екатеринбурга) были убиты Великій Князь Сергій Михайловичъ и князья Іоаннъ, Константинъ и Игорь Константиновичи и Великая Княгиня Елисавета Федоровна. Между 18 и 28 іюля тамъ же, въ Перми (въ 300 клм. сѣв.-зап. Екатеринбурга) былъ убитъ и братъ Государя — Великій Князь Михаилъ Александровичъ**).

И жутко звучать при этомъ объясненія чеховъ въ устахъ Масарика: „наши бои въ Сибири ни въ коемъ случаѣ не были интервенціей противъ большевиковъ... Поэтому то и совершенно несправедливо насъ обвинять въ томъ, что мы причастны (avons contribué), хотя бы и невольно, къ убійству

*) 13-го іюня вспыхнуло возстаніе въ районѣ Верхне-Невьянскаго и Руаянскаго заводоу (въ 50 клм. сѣвернѣе Екатеринбурга). Во время наступленія чехо-словаковъ на Кыштымъ (по желѣзной дорогѣ Челябинскъ — Екатеринбургъ) рабочіе Полевскаго и Сѣверскаго заводоу (въ 50 клм. южнѣе Екатеринбурга), арестовали своихъ совѣтъ. Произошло возстаніе въ Тюмени и на Кузнецкомъ заводѣ (соотвѣтственно восточнѣе и западнѣе Екатеринбурга). — „Гражданская Война 1918—1921 г.“ т. III, стр. 74.

**) Кроме того въ Петроградѣ полгода спустя (30 января 1919 г.) были большевиками убиты Великіе Князья Павелъ Александровичъ, Дмитрій Константиновичъ, Николай Михайловичъ и Георгій Михайловичъ.

большевиками Царя и Его Семьи 16-го іюля въ Екатеринбургъ. Первая официальная нота Москвы указывала, что мѣстный совѣтъ имѣлъ приказъ разстрѣлять Царя изъ опасенія, чтобы онъ не скрылся или не былъ уведень чехами. Но вѣдь наши заняли Екатеринбургъ лишь 25-го іюля, *суть же вопроса въ томъ, что наши легіоны въ Сибири вѣдь совершенно и не намѣревались освободить Царя**).

Многое еще неясно въ Екатеринбургскомъ злодѣянн. Разслѣдованіе Соколова далеко не сказало по этому поводу послѣдняго слова. Бои за Екатеринбургъ до сихъ поръ еще не описаны ни красной, ни бѣлой сторонами. Пролить полный свѣтъ на это пока еще невозможно, но невольно приходитъ въ голову мысль — почему при захватѣ того города, въ которомъ былъ Государь и Его Семья наступленіе развивалось методически, медленно, въ то время какъ Самара, Симбирскъ и вскорѣ Казань захватывались прямо съ налета...

Захвативъ Екатеринбургъ, чехи дальше продвинуться не смогли.

Атаманъ Дутовъ, разогнавъ красныхъ отъ Оренбурга, однако, вскорѣ вынужденъ былъ вести бой на трехъ фронтахъ. Съ одной стороны на него наседали спускавшіеся по Уралу и Бѣлой, подъ натискомъ чеховъ, ушедшіе къ Верхнеуральску отряды Блюхера и Каширина, съ другой стороны на него повели наступленіе отошедшіе къ Актюбинску „туркестанскіе отряды“ вновь образовавшейся Туркестанской арміи. Наконецъ, отошедшій къ Орску отрядъ красныхъ прочно засѣлъ въ немъ и оренбургскимъ казакамъ пришлось повести противъ Орска, со второй половины іюля, форменную осаду, затянувшуюся до второй половины сентября.

Блуждавшіе въ верховьяхъ Урала отряды Блюхера и Каширина неудачно попробовавъ пробиться къ Троицку и Оренбургу, рѣшили пробиваться на сѣверъ. 5-го августа покинувъ Бѣлорѣцкій заводъ, они двинулись сперва на Стерлитамакъ, а затѣмъ правымъ берегомъ р. Бѣлой, мимо Уфы, на Красноуфимскъ, куда и вышли къ срединѣ сентября**). Рейдъ Блюхера, прервавшего 1-го сентября желѣзную дорогу между Уфой и Челябинскомъ, показалъ, что дѣйствія лишь по желѣзно-дорожнымъ магистралямъ далеко не гарантируютъ прочной связи съ тыломъ. Между прочимъ изъ за Блюхера пришлось отменить политическое совѣщаніе въ Уфѣ (см. главу VII). Вызвавшій большой переполохъ рейдъ Блюхера, къ тому же изъ за случайнаго совпаденія фамилій, вызвалъ и оживленіе надеждъ на болѣе активную помощь союзниковъ, такъ

*) Mavaryk, „La Résurrection d'un Etat“, 1930, стр. 280.

**) И. Подшиваловъ. „Гражданская борьба на Уралѣ 1917—1918 г.“, ГИЗ, 1925 годъ, стр. 137 и слѣдующія.

какъ Блюхеръ *) „создавшейся молвой былъ признанъ за по- томка извѣстнаго нѣмецкаго фельдмаршала Блюхера, что въ свою очередь оживило легенду о нѣмецкомъ руководствѣ совѣтскими войсками **).

Вступившій въ командованіе, вмѣсто Муравьева, подавив- шій возстаніе лѣвыхъ эсеровъ въ Москвѣ, новый совѣтскій главнокомандующій Вацетисъ, прибывъ въ Казань, рѣшилъ, пользуясь охватывающимъ положеніемъ красныхъ у Екате- ринбурга и со стороны Саратова и Урбаха, ликвидировать на- ступленіе бѣлыхъ, зажавъ ихъ въ клещи.

Плодомъ этого рѣшенія былъ его планъ 28-го іюля ***). Вацетисъ прежде всего рѣшилъ прикрыть Казань и для это- го сталъ собирать въ этомъ районѣ новую, 5-ю армію (силой до 4—5 тысячъ бойцовъ при 4—6 батареяхъ), ядро которой составили латышскія части. Сущность его плана сводилась къ удару по фронту Симбирскъ—Вольскъ, съ охватомъ обо- ихъ фланговъ со стороны Казани (5-ю) и Урбаха (4-ю) ар- міями. Для содѣйствія этой операціи, обѣ Камскія арміи (2-я и 3-я) должны были перейти въ наступленіе на Уфу и Ека- теринбургъ.

Ни вновь сформированная изъ бывшей Особой — 4-я, ни 5-я арміи, однако, въ наступленіе перейти не смогли, а удары 2-й и 3-й армій (на Бугульму и отъ Н. Тагилы) были начисто отбиты чехами.

Весь этотъ планъ, совершенно не отвѣчавшій возможно- стямъ дезорганизованнаго краснаго фронта, былъ заранѣе об- реченъ на неуспѣхъ. Вмѣсто того, чтобы маневрировать, Ва- цетису нужно было прежде всего подумать объ оборонѣ Ка- зани. Въ результатѣ всей этой хитрой стратегіи красные лишь потеряли Казань.

Захватъ Симбирска тянулъ къ Казани. Самарскій штабъ (Чечекъ и „штабъ“ Народной Арміи), однако, опасался за юго- западное направленіе (Николаевскъ—Самара), откуда красные грозили желѣзной дорогъ Сызрань—Самара, и склонялся къ удару на Саратовъ. Выше уже приводились соображенія Са- марскаго штаба, изъ которыхъ видно, что идея удара на Са- ратовъ носила часто оборонительный характеръ. Цѣлью ста- вился совѣтъ не Царицынъ и не соединеніе съ южными арміями, а лишь обезпеченіе Самары и связи съ уральскими казаками.

*) Блюхеръ, не офицеръ и не нѣмецъ, а по происхожденію крестъ- янинъ Ярославской губерніи, съ 15 лѣтъ былъ рабочимъ въ Москвѣ, Казани и Самарѣ. Онъ впоследствии бралъ Перекопъ и былъ Главнокомандующимъ Дальневосточной республики. Съ 1930 года онъ командуетъ совѣтской Даль- невосточной арміей въ Забайкальѣ и Приморьѣ. Въ 1918 году ему было 31 годъ.

**) Бодыревъ, 34.

***) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“ III, 79.

Симбирское командованіе (Каппель и Степановъ съ че- хами) наоборотъ опредѣленно стремилось къ Казани. Помимо сосредоточенныхъ въ Казани значительныхъ военныхъ запа- совъ и наличія въ ней Россійскаго золотого фонда, къ Ка- зани опредѣленно тянуло и чешское командованіе (Планъ Войцѣховскаго съ движеніемъ по эллипсу на Пермь и тяга къ союзникамъ у Архангельска *). При этихъ условіяхъ пас- сивное сопротивленіе Самары, конечно, не могло ограничить демонстрацію на сѣверъ „захватомъ устья Камы“, а демон- страція не могла не вылиться въ попытку захватить Казань. Такъ и вышло.

Каппель съ рѣчной флотиліей, неизмѣнно принимавшей участіе во всѣхъ его операціяхъ на Волгѣ, 7-го августа за- хватилъ Казань. Однако высылка красными изъ Балтійскаго моря трехъ миноносцевъ не позволила одновременно съ Ка- занью овладѣть и желѣзно-дорожнымъ мостомъ черезъ Вол- гу (у Свияжска, въ 25 клм. западнѣе Казани) и этимъ красные сохранили свободу маневрированія по обѣимъ берегамъ рѣки.

Захватъ Казани, помимо золотого запаса (651½ милл. оновъ рублей золотомъ и 110 милліоновъ кредитныхъ биле- товъ), далъ и значительныя формированія артиллеріи, два офи- церскихъ батальона и перешедшій на сторону бѣлыхъ серб- скій „интернаціональный“ отрядъ. Едва не попался въ Казани и самъ Вацетисъ.

Захватъ Казани, кромѣ того, вызвалъ и возстаніе рабо- чихъ Ижевскаго оружейнаго завода (20 августа), вскорѣ пе- рекинувшагося и на сосѣдній Воткинскій заводъ (въ 300 клм. отъ Казани вверхъ по р. Камѣ). Ижевское возстаніе, забивъ клинъ въ красный фронтъ по Камѣ, совершенно дезорганизо- вало 2-ю совѣтскую армію (на нижней Камѣ), которая частич- но въ безпорядкѣ бросилась вверхъ по рѣкѣ Вяткѣ.

Съ захватомъ Казани приволжскій фронтъ чеховъ и На- родной Арміи образовалъ исходящій уголь съ вершиной въ Казани. При этомъ западный фасъ этого угла прочно зани- малъ волжскія переправы у Симбирска и Сызрани и былъ направленъ фронтомъ на Москву. Сѣверо-западный его фасъ состоялъ изъ ряда не связанныхъ между собою группъ у Казани, въ Ижевско-Воткинскомъ районѣ и у Екатеринбурга, обращенныхъ фронтомъ на Котласъ—Архангельскъ. Нако- нецъ особнякомъ стояли обращенные на Саратовъ — Ураль- скій и на югъ — Оренбургскій казачьи фронты.

Въ то время, какъ западный фасъ былъ удаленъ отъ Москвы на 550 клм. и на 400 клм. отъ Царицына, все вни- маніе восточнаго бѣлаго фронта было, однако, обращено на

*) „Прибытіе черезъ Симбирскъ въ Самару какіе то французы (у утверждали о скоромъ появленіи союзныхъ войскъ съ сѣвера у Котласа). — Петровъ, 33.

сѣверо-западный фазъ, отстоявшій отъ района архангельскаго десанта союзниковъ на, по крайней мѣрѣ, втрое большее разстояніе (Екатеринбургъ—Котласъ — 1200 клм. и Котласъ—Архангельскъ — 500 клм.).

Соотношеніе силъ на восточномъ фронтѣ послѣ взятія Казани было таково *).

ТАБЛИЦА № 13.

СООТНОШЕНІЕ СИЛЪ НА ВОСТОЧНОМЪ ФРОНТѢ КЪ 1/IX 1918 г.

| ФРОНТЫ. | Красные. | | Бѣлые. | | Протяженіе фронтовъ въ клм. |
|---|----------------|--------|----------------|---------|-----------------------------|
| | бойцовъ тысячъ | орудій | бойцовъ тысячъ | орудій | |
| 1. Фронтъ по рѣкѣ Камѣ | 22,6 | 58 | 22-26,5 | 45-60 | 900 |
| 2. Фронтъ по рѣкѣ Волгѣ | 17,8 | 99 | 14-16,0 | 90-120 | 400 |
| 3. Уральско-Оренбургскій казачій фронтъ | 29,6-31,1 | 64 | 10-15,0 | 30-40 | 700 |
| Итого | 70 - 71,1 | 221 | 46-57,5 | 165-220 | 2000 |

Этотъ подсчетъ, составленный на основаніи совѣтскихъ данныхъ, показываетъ на громадное преобладаніе красныхъ на южномъ, казачьемъ, фронтѣ, на который легла главная тяжесть борьбы. Кромѣ того значительное преобладаніе красныхъ имѣлось лишь въ районѣ Казани, гдѣ вбитый Каппелемъ клинъ окружался съ трехъ сторонъ частями 5-й и 2-й армій красныхъ. По совѣтскимъ даннымъ **) преобладаніе красныхъ въ районѣ Казани было *патернымъ*. Вскорѣ вступившій въ командованіе бѣлымъ фронтомъ, бывшій въ это время на Волгѣ, генералъ Болдыревъ считалъ, что на Поволжскомъ фронтѣ дралось еще меньше.

„Успѣхи на Волжскомъ фронтѣ“, пишетъ онъ **), „въ сущности всецѣло должны быть отнесены за счетъ добро-

*) „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, III, 80—81.

**) Тамъ же, III, 81.

***) Тамъ же, 31.

вольческихъ отрядовъ полк. Каппеля и Махина, насчитывавшихъ не болѣе трехъ тысячъ бойцовъ и трехъ-четырехъ тысячъ чеховъ, дравшихся на этомъ фронтѣ“.

Всего же въ Народной Арміи, по его словамъ, „едва ли насчитывалось къ тому времени (августъ) болѣе 10 тысячъ бойцовъ, которые положительно изнемогали подъ напоромъ красныхъ армій, стекавшихся къ Волгѣ съ другихъ фронтовъ“.

Напоръ этотъ, какъ мы видѣли, въ сущности на Волгѣ не могъ имѣть мѣста. Если уже говорить о численномъ превосходствѣ красныхъ, то оно имѣло мѣсто, на казачьемъ фронтѣ и у Казани.

Хуже было то, что восточный фронтъ не имѣя для этого достаточныхъ силъ, разбросался и, желая наступать на Котласъ, одновременно съ этимъ воевалъ и на Волгѣ и въ Уральскихъ степяхъ и на землѣ Оренбургскаго казачьяго войска. Хотя къ этому времени весь фронтъ оперативно былъ объединенъ въ рукахъ чеха Сырового (произведеннаго изъ австрійскихъ лейтенантовъ въ генералы) при начальникѣ штаба русскомъ генералѣ ген. шт. Дитерихсѣ, объединеніе это совершенно не отразилось на совершенно самостоятельныхъ дѣйствіяхъ cadaго изъ трехъ фронтовъ — Камскаго, Волжскаго и Урало-Оренбургскаго.

Первый опредѣленно тянулъ къ Котласу, второй отъ Казани и вверхъ по Волгѣ на Нижній, Ярославль и Вологду, третій — на Саратовъ и нижнюю Волгу.

Ни на одномъ изъ этихъ направленій нельзя найти мало мальски выраженной идеи главнаго удара. При такихъ условіяхъ первоначальные успѣхи чеховъ, казаковъ и Народной Арміи конечно были обречены на неуспѣхъ. Не зная точно — чего они сами хотѣли, имъ очевидно приходилось выжидать того, чего захотятъ красные.

Въ тылу, въ это время, велись нудные переговоры и шелъ торгъ за объединеніе власти и созданіе единого командованія, власть котораго простиралась бы и на единственный резервъ восточнаго фронта — сибирскія формированія.

Рядъ первоначальныхъ блестящихъ успѣховъ использованъ не былъ и докатившись до Камы и Волги, подъемъ бѣлаго фронта выдохся. Отсутствие же оперативной идеи заранее обрекало его на поражение.

На сѣверѣ, англичане, 2-го августа, высадились въ Архангельскѣ. Во главѣ вооруженныхъ силъ сѣвернаго фронта сталъ англійскій генералъ Пуль, а во главѣ правительства — кучка эсеровъ (Лихачъ, Масловъ, Ивановъ, Гуковский) во главѣ съ болѣе умѣреннымъ, но все же социалистомъ, Чайковскимъ подъ громкимъ титуломъ „Верховнаго Управленія Сѣверной Области“. По причинамъ, о которыхъ рѣчь шла уже раньше, Мурманское направленіе потеряло свое значеніе и

центр тяжести усилий былъ перенесенъ на направление Архангельское. Не встрѣтивъ особаго сопротивленія красныхъ, англичане, при содѣйствіи американцевъ, французовъ и итальянцевъ, къ концу августа продвинулись на отдѣльныхъ направленияхъ на 150—250 клм. отъ берега Бѣлого моря, а на Мурманскомъ направленіи даже на 700—800 клм.

Особенности театра — безлюдная тундра и возможность движенія лишь по рѣкамъ и отдѣльнымъ рѣдкимъ путямъ, привели къ тому, что собственно фронта въ обычномъ понятіи на сѣверѣ создано не было. Отдѣльные отряды нашихъ союзниковъ выдвинулись по Мурманской желѣзной дорогѣ, по р. Онегѣ, Сѣверной Двинѣ и ея притокамъ Емцѣ, Вагѣ и Пинегѣ, и вдоль желѣзной дороги на Вологду. Главный сгустокъ силъ былъ на фронтѣ между Вологодской желѣзной дорогой и Сѣверной Двиной. Въ частности, болѣе упорное сопротивленіе, встрѣченное наступленіемъ англичанъ вдоль желѣзной дороги, заставило ген. Пуля перенести главное направление наступленія на Сѣверную Двину, гдѣ союзные отряды, выдвигаясь вверхъ по рѣкѣ, остановились въ 200 клм. отъ Котласа, а на р. Вагѣ заняли городъ Шенкурскъ.

Первоначально растерявшіеся красные, однако, видя, что наступленіе англичанъ остановилось въ удаленіи 150—250 клм. отъ побережья, быстро пришли въ себя и сформировали изъ того, что было подъ рукой и главнымъ образомъ за счетъ подкрѣпленій, высланныхъ Петроградскими рабочими, — 6-ю армію во главѣ которой сталъ бывший генералъ ген. шт. Самойло.

Ген. Пуль считалъ свои силы недостаточными для дальнѣйшаго наступленія и, такимъ образомъ, союзное наступленіе на Котласъ и Пермь, которое манило армію восточнаго фронта на Пермское направление, оказалось миражемъ. Новыхъ силъ союзники Пулю не давали и оставалось рассчитывать лишь на собственные русскія формированія.

Безлюдье сѣвернаго края и огромныя разстоянія, крайне затрудняли мобилизацию и призывъ. За первые три мѣсяца удалось призвать лишь три тысячи...

Пассивность сѣвернаго фронта и его удаленіе отъ Москвы и Екатеринбурга (1000 и 1400 клм.) сразу низвело его на роль совершенно второстепенную. Изъ первоначальнаго замысла осталось въ силѣ лишь прикрытіе Мурманска и Архангельска съ ихъ складами, идея же движенія на Петроградъ и Москву смѣнилась идеей закупорки ближайшихъ подступовъ къ Архангельску.

Въ дни, когда Донъ и Восточный фронтъ, выдвигаясь на Воронежъ, Волгу и Пермь, этимъ рѣшали общероссійскія задачи, когда возстанія вокругъ Москвы и въ самой красной столицѣ грозили существованію совѣтской власти, въ центрѣ страны, а въ Екатеринбургѣ совершалось злодѣйское убійство

Государя и Царской Семьи, Добровольческая Армія уходила съ Дона на сѣверный Кавказъ для освобожденія Кубани...

Выступая въ свой 2-й Кубанскій походъ, Добровольческая Армія насчитывала 8½—9 тысячъ бойцовъ при 21 орудіи и 2 броневикахъ. Хотя численность ея, по сравненію съ 1-мъ походомъ лишь едва удвоилась, бригадная организація была замѣнена дивизіонной и Армія была раздѣлена на три пѣх. дивизіи, 1 кавалерійскую и 1 Кубанскую конную бригаду. Въ составъ каждой дивизіи входило въ среднемъ по два пѣхотныхъ и одному кавалерійскому полку, 1—2 батареи и инженерная рота. Въ конной дивизіи было 4, а въ конной бригадѣ — два полка. Такимъ образомъ дивизія представляла собою соединеніе изъ трехъ родовъ войскъ, напоминающая современный пѣх. полкъ и по численности и по составу. Снабженіе артиллеріей: 2½ орудія на одну тысячу бойцовъ, сильно уступало даже нашимъ довоеннымъ нормамъ. Въ отличіе отъ состава арміи въ первомъ ея походѣ, благодаря, главнымъ образомъ, кубанскимъ пополненіямъ, сильно возросла численность конницы. Всего въ арміи было 5 пѣхотныхъ и 8 конныхъ полковъ (изъ нихъ шесть или ¾ всей конницы — кубанскихъ казачьихъ).

Планъ операціи предусматривалъ рѣшеніе задачи въ четыре темпа, имѣя конечной цѣлью захватъ кубанской столицы Екатеринодара.

Первый темпъ сводился къ обезпеченію тыла со стороны Царицына — захватомъ на желѣзно-дорожной линіи Царицынъ—Тихорѣцкая узловой станціи Торговой и ст. Великокняжеской. Передавая послѣ этого Царицынское направление донцамъ, Добровольческая Армія поворачивала на Екатеринодаръ.

Второй темпъ операціи заключался въ захватѣ пересѣченія магистралей Царицынъ—Екатеринодаръ и Ростовъ—Владикавказъ на ст. Тихорѣцкой.

Третій темпъ — въ обезпеченіи фланговъ фронта наступленія на Екатеринодаръ захватомъ вправо и влѣво отъ Тихорѣцкой желѣзно-дорожныхъ узловъ Кушевки и Кавказской на магистральной Ростовъ—Владикавказъ.

Наконецъ, четвертый темпъ мыслился въ видѣ фронтальнаго удара по Екатеринодару.

Этотъ сложный планъ операціи диктовался какъ начертаніемъ желѣзно-дорожной сѣти, такъ и расположеніемъ силъ противника, группировавшихся въ трехъ основныхъ очагахъ. Главный — армія Сорокина у Кушевки, фронтомъ на сѣверъ и сѣверо-востокъ противъ южнаго Донского фронта и Добровольческой Арміи. Второй — группа Калнина у Тихорѣцкой и третій — Шевкоплясова у Великокняжеской.

Выполненіе перваго темпа, однако, требовало заслона противъ главнаго противника — Сорокина, грозившаго сообщеніямъ Добровольческой Арміи съ ея базой — Дономъ.

Для операции на Торговую и Великокняжескую Добровольческая Армия получала от донцовъ отрядъ полк. Быкадорова, действовавший въ долину Маныча, общей численностью до 3½ тысячъ человекъ съ 8 орудіями (то есть силой равной трети Добровольческой Армии).

Заслонъ противъ Сорокина на фронтѣ Кагальницкая—Егорлыкская (въ 45 км.) составили донцы и кубанцы Покровскаго (всего до 2½ тысячъ при 4—5 орудіяхъ). Сѣвернѣе Кагальницкой тылъ операции прикрывался донцами и нѣмцами (Ростовъ). Отъ Егорлыкской къ востоку до Торговой — 70 км. Такимъ образомъ наступленіемъ на Торговую Добровольческая Армия отрывалась и отъ заслона Покровскаго.

Какъ видно, атака Торговой носила исключительно рискованный характеръ и была основана на предположеніи о пассивности Сорокина, располагавшаго не менѣе чѣмъ 30—40 тысячами бойцовъ (главнымъ образомъ изъ остатковъ совѣтскихъ украинскихъ отрядовъ, отбѣсненныхъ наступленіемъ нѣмцевъ за Донъ).

Въ ночь съ 22 на 23 іюня Добровольческая Армия выступила изъ Егорлыкской къ Торговой. 25-го іюня, ген. Деникинъ овладѣлъ ст. Торговой и расположенной непосредственно къ сѣверу отъ нея ст. Шабліевской *). 28-го іюня, Добровольческая Армия взяла съ боя ст. Великокняжескую и, передавъ донцамъ Царицынское направление, 30-го іюня повернула на Тихорѣцкую. Первый темпъ операции былъ законченъ въ пять дней. Сорокинъ оставался пассивнымъ.

Для проведенія второго темпа операций ген. Деникинъ рѣшилъ притянуть и временно оставленные для отдыха и пополненія на Дону 1-й пѣх. и 1-й конный полки, которые 5-го іюля выступили на присоединеніе къ арміи изъ Новочеркасска.

Движеніе на Тихорѣцкую (отъ Великокняжеской до Тихорѣцкой — 150 км.) вылилось въ рядъ фронтальныхъ боевъ съ выдвинутыми отъ Тихорѣцкой отрядами Калнина. Выступивъ 30-го іюня изъ Великокняжеской, къ 6 іюля съ двумя боями (у Песчаннокопской 2—3 и у Бѣлой Глины 5—6 іюля) Добровольческая Армия подошла къ границѣ Кубани (ст. Новопокровская), пройдя за семь дней — 90 км.

Поворотъ Добровольческой Арміи отъ Великокняжеской, однако, совпалъ съ ударомъ Сорокина по заслону ген. Покровскаго. 1-го іюля, Сорокинъ атаковалъ ст. Егорлыкскую (донцовъ полк. Постовскаго) и хотя былъ отбитъ, одновременно съ этимъ перешелъ въ наступленіе и противъ Кагальницкой и Мечетинской. 6-го іюля, въ день захвата Добровольческой Арміей Бѣлой Глины, подходъ Сорокина вплот-

ную къ Мечетинской и Кагальницкой, грозилъ захватомъ сообщеній Добровольческой Арміи красными. Спасъ положеніе лишь шедшій изъ Новочеркасска на присоединеніе къ Добровольческой Арміи отрядъ Тимановскаго, который въ ночь на 8-ое іюля, послѣ упорнаго боя *) подъ Кагальницкой, отбросилъ Сорокина къ Владикавказской желѣзной дорогѣ.

Въ теченіи недѣли (6—13 іюля) послѣ захвата Бѣлой Глины Добровольческая Армия простояла на границѣ Кубани, ожидая подхода отряда полк. Тимановскаго (подошедшаго 11-го іюля) и обезпеченія своего лѣваго фланга со стороны Ставропольскихъ ополченій красныхъ, рейдомъ 2-й пѣхотной дивизіи ген. Боровскаго.

10-го іюля вечеромъ ген. Боровскій выступилъ изъ Бѣлой Глины къ селу Медвѣжье, которое занялъ съ боемъ 11-го іюля. На слѣдующій день ген. Боровскій, опять таки съ боемъ, взялъ ст. Успенскую, а 13-го іюля ст. Ильинскую, сдѣлавъ за трое сутокъ 120 км. и разбросавъ красные отряды, угрожавшіе лѣвому флангу Добровольческой Арміи при движеніи ея къ Тихорѣцкой.

Подходъ Тимановскаго и рейдъ Боровскаго дали возможность атаковать Тихорѣцкую, которая и была взята 14-го іюля. Захватъ Тихорѣцкой далъ Добровольческой Арміи оставленный на станціи подвижной составъ **), въ томъ числѣ 3 бронепоезда, броневикъ, нѣсколько десятковъ исправныхъ орудій и большіе интендантскіе и артиллерійскіе запасы.

Несмотря на очень большія потери, составлявшія болѣе ¼ состава арміи ***), численность Добровольческой Арміи за первые два мѣсяца операции по крайней мѣрѣ удвоилась (главнымъ образомъ за счетъ, конечно кубанцевъ и плѣнныхъ).

Первые два темпа 2-го Кубанскаго похода очень типичны въ смыслѣ характера дѣйствій и той пассивности, которая была проявлена красными. Несмотря на несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, тройное превосходство въ силахъ, красные и оперативно и тактически сразу же выпустили инициативу изъ своихъ рукъ. Оперативно, единственной попыткой маневра было вялое наступленіе Сорокина на сообщенія Добровольческой Арміи (1—8 іюля). Однако удара одного Марковскаго полка ****), шедшаго изъ Новочеркасска на присоединеніе къ арміи въ Бѣлую Глину, оказалось достаточнымъ для отхода

*) Марковскій полкъ потерялъ при этомъ 31 убитого и 286 раненыхъ (Деникинъ, II, 169), то есть почти 1/3 своего состава.

**) 7 поездовъ все же проскочили въ Екатеринодаръ (Деникинъ, III, стр. 175).

***) Тамъ же, 177.

****) Послѣ смерти ген. Маркова, 1-й офицерскій полкъ, которымъ онъ командовалъ въ 1-мъ походѣ, былъ названъ „1-мъ офицерскимъ ген. Маркова полкомъ“.

*) При атакѣ ст. Шабліевской 25 іюня былъ смертельно раненъ начальникъ 1-й дивизіи ген. Марковъ и вмѣсто него въ командованіе дивизіей до возвращенія изъ Москвы ген. Казановича, вступилъ полк. Кутеповъ.

всей армии Сорокина к Кушевкѣ и совершенной пассивности его поведения при захватѣ Добровольческой Арміей Тихорѣцкой. Тактически, вся цѣль боевъ, начиная отъ Торговой и кончая Тихорѣцкой, представляла собою непрерывныя „Каньны“, то есть окруженіе обоихъ фланговъ противника, неизмѣнно приводившее къ очищенію, подъ угрозой обхода, всѣхъ занимавшихся красными пунктовъ... Мѣнялось лишь расстояние вѣера Добровольческаго охвата, постепенно разраставшагося съ 15 км. у Торговой до 60 км. у Тихорѣцкой.

Форма маневра и полная пассивность противодѣйствія красныхъ были совершенно аналогичными. Наибольшее упорство красные проявляли лишь на фронтѣ (во всѣхъ бояхъ фронтальные удары вела дивизія полк. Дроздовскаго). Обходъ фланговъ, однако, сейчасъ же рѣшалъ участь боя и красные отходили.

Пассивность красныхъ несомнѣнно оказала свое вліяніе на разрастаніе размаха третьяго темпа операціи. Послѣ захвата Тихорѣцкой, ген. Деникинъ двинулъ Добровольческую Армію по тремъ расходящимся направленіямъ, на фронтѣ въ 140 км. (Кушевка—Кавказская). Главная масса (8—10 тысячъ) направилась противъ Сорокина и для захвата узловыхъ станцій Сосыки и Кушевки, а дивизія полк. Дроздовскаго и ген. Боровскаго (по 3-4 тысячи) — соответственно на Екатеринодаръ и на Кавказскую.

Ударъ по Кушевкѣ отбрасывалъ Сорокина на его сообщенія, но выдвиженіе на Екатеринодаръ рѣзало его тылы. Кромѣ того Кушевкѣ съ сѣвера отъ Батайска грозили и нѣмцы. Направленіе главной массы силъ Добровольческой Арміи на Кушевку, поэтому, неизбѣжно ставило подъ угрозу движеніе полк. Дроздовскаго на Екатеринодарскомъ направленіи, на которое долженъ былъ отходить Сорокинъ.

Южное, Кавказское направленіе имѣло совершенно второстепенное значеніе, лишь прикрывая операцію съ юга и запирая послѣдній ж. д. выходъ изъ Екатеринодара черезъ ст. Кавказскую.

Слабость угрозы тыламъ Сорокина давала ему свободу маневра, а наличие этой угрозы вынуждало его, при всей его пассивности, на маневръ.

Третій темпъ операціи начался 16-го іюля, а 18-го полк. Кутеповъ уже овладѣлъ ст. Сосыкой. Прикрывая Кушевку, Сорокинъ упорно оборонялъ подступы къ ней, но какъ только черезъ Кушевку отошли его войска сѣвернаго фронта, онъ ее оставилъ и Добровольческая Армія заняла ее безъ боя 23-го іюля. Утромъ 23-го колонны Кутепова и Покровскаго вступили въ Кушевку, съ сѣвера одновременно съ ними подходили донскія части и нѣмецкіе разѣзды. Раздавшійся вслѣдъ за тѣмъ взрывъ Кушевскаго моста былъ тяжелой данью политикѣ, сковавшей стратегію.*) Взрывъ Добровольче-

*) Деникинъ, III, 184.

ской Арміей Кушевскаго моста черезъ ничтожную рѣку Ею, былъ конечно лишь жестомъ по отношенію къ нѣмцамъ, но онъ зато обезпечивалъ тылъ Сорокина отъ тѣхъ нѣмцевъ, которыхъ Сорокинъ съ большимъ основаніемъ, чѣмъ и Добровольческая Армія, считалъ тоже своими врагами.

Колонна полк. Дроздовскаго, продвигаясь по желѣзной дорогѣ къ Екатеринодару, въ день взятія Кушевки, дошла до ст. Кореновской (въ 50 км. отъ Екатеринодара) и, продолжая наступать, 27-го іюля заняла ст. Динскую въ одномъ переходѣ отъ Кубанской столицы. Тогда красный Екатеринодаръ противъ Дроздовскаго вызвалъ на помощь Таманскіе отряды.

Эти, не принимавшіе до сихъ поръ участія въ бояхъ съ Добровольческой Арміей, таманскіе отряды состояли изъ иногороднихъ въ теченіи всей весны разоружавшихъ казаковъ Таманскаго и Ейскаго отдѣловъ и дѣйствовавшихъ противъ высадившихся на Тамани нѣмцевъ (у Темрюка). По качеству эти отряды были значительно выше того сброду, который былъ выгнанъ нѣмцами съ Украины и составлялъ ядро армии Сорокина.

Во главѣ обороны Екатеринодара былъ поставленъ бывшій офицеръ изъ кубанскихъ иногороднихъ нѣкій Ковтюхъ. Всего противъ отряда полк. Дроздовскаго было выдвинуто до 8 тысячъ при 9 орудіяхъ и 45 пулеметахъ*), на поддержку которыхъ изъ Екатеринодара впослѣдствіи было выслано еще 4 тысячи съ броневиками**). Такимъ образомъ съ фронта Екатеринодаръ защищали до 12 тысячъ красныхъ противъ трехъ тысячъ полк. Дроздовскаго.

По захватѣ Кушевки, ген. Деникинъ направилъ конницу Кушевской группы на фронтъ Старо-Минская—Тимошевская на перерѣзъ путей отхода Сорокина къ Екатеринодару, а пѣхоту полк. Кутепова по желѣзной дорогѣ черезъ Тихорѣцкую на Екатеринодарское направленіе.

Конницѣ не удалось, однако, задержать Сорокина и онъ отошелъ на Тимошевскую, прикрываясь отъ конницы ген. Эрдели Лебяжьимъ Лиманомъ и р. Бейсужкомъ (южнымъ). Преслѣдовавшая Сорокина съ тыла конница ген. Покровскаго увлеклась освобожденіемъ Ейскаго отдѣла и также не смогла помѣшать сосредоточенію Сорокина въ Тимошевской.

По даннымъ развѣдки Добровольческой Арміи, армія Сорокина „ослабленная численно и деморализованная, прикрываясь арьергардами идетъ на Екатеринодаръ. Очевидны передавали о тысячахъ повозокъ съ пѣхотой и громаднхъ обозахъ, непрерывной лентой идущихъ днемъ и ночью вдоль

*) Е. Ковтюхъ, „Отъ Кубани до Волги и обратно“, ГИЗ, Москва 1926 годъ, стр. 21.

**) Тамъ же, стр. 22.

Черноморской желѣзной дороги къ Екатеринодару* *). Поэтому Добровольческая Армія приняла рѣшеніе всѣми силами обрушиться на Екатеринодаръ.

Однако данныя развѣдки не отвѣчали дѣйствительности, такъ какъ Сорокинъ изъ Тимашевской пошелъ не на Екатеринодаръ, а двинулся во флангъ Екатеринодарской группы Добровольческой Арміи, и 28-го іюля, атаковавъ ее у ст. Кореновской, вклинился между пѣхотой, наступавшей вдоль желѣзной дороги, и конницей ген. Эрдели, наступавшей со стороны Ново-Корсунской.

Обезпечивавшая лѣвый флангъ операціи дивизія ген. Боровскаго 18-го іюля, одновременно съ захватомъ Сосыки, овладѣла ст. Кавказской и, продолжая свое наступленіе вдоль Владикавказской желѣзной дороги, 27-го іюля захватила городъ Армавиръ (въ 120 клм. отъ Тихорѣцкой), совершенно оторвавшись, такимъ образомъ, отъ главной операціи на Екатеринодарскомъ направленіи.

Захватъ Армавира (правда, подъ натискомъ красныхъ, оставленнаго черезъ три дня), отвлекшій дивизію ген. Боровскаго, объясняется той обстановкой, которая создавалась въ іюль на границахъ Кубани, Терека и Ставропольской губерніи.

Въ концѣ іюня, кубанскіе партизаны полк. Шкуро захватили на нѣсколько дней Кисловодскъ. Выбитые красными, они двинулись въ Ставропольскую губернію на соединеніе съ Добровольческой Арміей. Войдя въ связь съ ней послѣ захвата ст. Кавказской, 21-го іюля Шкуро, предъявивъ городу Ставрополю ультиматумъ о выходѣ изъ него красныхъ, овладѣлъ имъ безъ боя, такъ какъ красные его очистили.

Выступленіе партизанъ полк. Шкуро дало толчокъ къ возстанію и на Терекѣ, и въ первой половинѣ іюля возставшіе терцы захватили ст. Прохладную, а вскорѣ и гор. Моздокъ, гдѣ образовалось „Временное Народное Прзвительство Терскаго Края“, вошедшее въ связь съ отрядами Бичерахова въ Баку и Дагестанѣ.

Однако Терское возстаніе было слишкомъ удалено отъ района операцій Добровольческой Арміи. Дѣйствительно, отъ Ставрополя до Прохладной свыше 200 клм. по воздушной линіи, а отъ Ставрополя до Екатеринодара еще 250 клм. также по воздушной линіи. Захватъ Ставрополя не только не могъ помочь терцамъ, но и защита самого города отвлекала силы Добровольческой Арміи съ Екатеринодарскаго направленія, и 25-го іюля съ этого послѣдняго въ Ставрополь пришлось перебросить пѣхотный полкъ, а дивизія ген. Боровскаго выдѣлила часть силъ въ Ставрополь.

Все это не смогло не сказаться на положеніи подъ Екатеринодаромъ, но отвлеченіе полка къ Ставрополю случайно

* Деникинъ, III, 190.

помогло контръ-маневру ген. Деникина для парирования удара Сорокина на Кореновскую.

Дѣйствительно, ударъ Сорокина на Кореновскую выво-дилъ въ тылъ основной группы Добровольческой Арміи на Екатеринодарскомъ направленіи и отрѣзалъ ее отъ штаба командующаго арміей (въ Тихорѣцкой). Этотъ же полкъ и оказался тѣмъ единственнымъ резервомъ, который ген. Деникинъ смогъ направить во флангъ наступленія Сорокина черезъ Тихорѣцкую. Одновременно съ ударомъ Сорокина, нажимъ и со стороны Екатеринодара поставилъ части Добровольческой Арміи между Динской и Кореновской въ чрезвычайно тяжелое положеніе, выйти изъ котораго ей удалось лишь послѣ ряда тяжелыхъ боевъ, затянувшихся на протяженіи десяти дней (28 іюля—7 августа) главнымъ образомъ въ районѣ Кореновской и Выселокъ.

Главной массѣ арміи Сорокина удалось все таки пробиться на югъ и, переправившись между Усть-Лабинской и Екатеринодаромъ, уйти за Кубань.

При содѣйствіи части силъ ген. Боровскаго со стороны Кавказской, концентрическимъ наступленіемъ по всѣмъ тремъ желѣзнымъ дорогамъ, подводившимъ къ Екатеринодару, Добровольческой Арміи 16-го августа удалось, наконецъ, овладѣть Кубанской столицей.

Захватъ Екатеринодара, однако, далеко еще не означалъ освобожденіе Кубани. Уходъ Сорокина за Кубань ставилъ подъ вопросъ удержаніе Ставрополя и тянулъ Добровольческую Армію за Кубань и на Армавирское направленіе.

На слѣдующій же день послѣ взятія Екатеринодара, вся дивизія ген. Боровскаго была двинута къ Ставрополю, гдѣ она утромъ 21-го отбила наступленіе большевиковъ на городъ.

Помимо усиленія Ставропольской группы, отходъ Сорокина вызвалъ направленіе на юго-востокъ еще и 3-й дивизіи Дроздовскаго и конной дивизіи ген. Эрдели. Первая, съ 20-го августа растянулась вдоль по Кубани отъ Екатеринодара до ст. Григориполисской (180 клм.), а вторая, послѣ неудачной попытки переправы у Усть-Лабинской, кружнымъ путемъ, черезъ Екатеринодаръ къ 27-му августа вышла на рубежъ р. Бѣлой (лѣвый притокъ Кубани). 29-го августа Сорокинъ, испортивъ переправы на р. Кубани у Усть-Лабинской и Тифлисской, началъ отходъ къ югу, а 1-я конная дивизія вышла 1-го сентября къ ст. Темиргоевской на р. Лабѣ. Такимъ образомъ, большая часть Добровольческой Арміи, послѣ взятія Екатеринодара, ушла на востокъ и растянулась по Кубани и Лабѣ, охватывая отошедшую въ районѣ между этими рѣками армію Сорокина.

Между тѣмъ, помимо Сорокина оставались еще совершенно не разбитыя таманскія группы большевиковъ, западнѣе Екатеринодара. Главнымъ операціоннымъ направленіемъ

Добровольческой Армии послѣ захвата Кубанской столицы, по этому было, конечно, Новороссійское, разъединявшее Союзники отъ таманцевъ. Однако, на это направление особаго вниманія обращено не было. Изъ Екатеринодара на Новороссійскъ былъ высланъ лишь отрядъ полк. Колосовскаго (приблизно половина 1-ой дивизии). Отрядъ выступилъ къ тому же лишь на третій день по захватѣ Екатеринодара (18 августа).

„Отрядъ полк. Колосовскаго“, пишетъ ген. Деникинъ, „наступалъ быстро и рѣшительно, опрокидывая противника, захватывая плѣнныхъ, орудія, бронепоезда, уничтожая склады и поднимая нагорныя станицы“ *).

24-го августа полк. Колосовскій овладѣлъ ст. Крымской, то есть базой таманскихъ отрядовъ. Отъ Екатеринодара до Крымской 80 км. Следовательно, отрядъ полк. Колосовскаго продвигался со скоростью въ 13 км. въ сутки, что, конечно, нельзя признать чрезмѣрнымъ. Это и спасло таманскихъ большевиковъ.

Дѣйствительно, таманцы составляли въ это время двѣ основныхъ группы: Темрюкскую, засѣвшую на Таманскомъ полуостровѣ и группу Ковтюха, отходившую отъ Тимошевской на Крымскую. Обѣ группы объединялись командующимъ Таманскимъ фронтомъ нѣкимъ Ойцевымъ (бывшимъ офицеромъ) со штабомъ на ст. Крымской.

Группа Ковтюха преслѣдовалась дивизіей ген. Покровскаго. Однако по захватѣ имъ 14-го августа ст. Тимошевской, Покровскій свернулъ на Екатеринодаръ, а Ковтюхъ смогъ спокойно отойти по желѣзной дорогѣ до переправы черезъ р. Протоку (ст. Славянская). Лишь 18-го августа, то есть одновременно съ отрядомъ Колосовскаго, Покровскій былъ вновь направленъ для преслѣдованія таманцевъ. Ковтюхъ отошелъ за р. Кубань (ст. Троицкая), которую и удерживалъ пять сутокъ (до 24-го августа), выжидая присоединенія къ нему темрюкской группы таманцевъ. Темрюкская группа, однако, установила „изъ гор. Темрюка ни въ коемъ случаѣ не уходить, а послать выборныхъ на ст. Крымскую, арестовать командующаго фронтомъ, а штабъ его разогнать за то, что командующій приказалъ намъ оставить гор. Темрюкъ“ **). 20-го августа Ойцева арестовали, а штабъ его разбѣжался.

Ковтюхъ, видя, что темрюкская группа упорно не желаетъ соединенія въ Крымской, рѣшилъ самостоятельно отойти на Новороссійскъ.

Трудно установить точныя даты дальнѣйшаго отхода таманцевъ **), но во всякомъ случаѣ они проскочили въ Но-

вороссійскъ, куда также подошла и темрюкская группа до прихода отряда полк. Колосовскаго. Занимавшій Новороссійскъ небольшой германо-турецкій гарнизонъ сѣлъ на суда и ваганы таманцевъ безпрепятственно пройдя Новороссійскъ двинулись по прибрежному шоссе на Туапсе.

Ойцевъ послѣ своего ареста не пожелалъ вторично вступить въ командованіе и бѣжалъ. Таманцы (всего 27 тысячъ штыковъ, 3,5 тысячи сабель и 15 орудій *) раздѣлились на три колонны, не объединенныя общимъ командованіемъ. Въ головѣ шла колонна Ковтюха (12 тысячъ штыковъ, 600 сабель и 1 орудіе), который рѣшилъ пробиваться черезъ Туапсе на Армавиръ и далѣе на... Царицынъ (!)”).

Двѣ остальныхъ колонны, послѣ долгихъ пререканій и митинговъ, остановили свой выборъ на нѣкомъ Матѣевѣ, который ихъ и возглавилъ. Однако ни Матѣевъ Ковтюху, ни Ковтюхъ Матѣеву не подчинялись.

Артиллерія таманцевъ осталась совершенно безъ снарядовъ, а на винтовку было по 5—10 патроновъ. Бѣдный прибрежный районъ къ тому же не могъ прокормить этой 30-тысячной толпы **).

Наконецъ, на пути ихъ движенія, въ Туапсе, стояла грузинская дивизія ***).

Всего отъ Новороссійска до Туапсе около 140 км. Путь движенія проходилъ между Кавказскимъ хребтомъ и Чернымъ моремъ. Сзади былъ отрядъ Колосовскаго, впереди—грузины. Вся 30-тысячная толпа таманцевъ, безъ огнестрѣльныхъ, вразбродъ одной колонной двинулась на Туапсе. Сбивъ аван-

пишетъ, что 24-го августа онъ въ эшелонахъ прошелъ Крымскую, а 26-го всѣ три колонны таманцевъ миновали Новороссійскъ. Во всякомъ случаѣ и въ Крымской и въ Новороссійскѣ таманцы успѣли предупредить добровольцевъ.

*) Ковтюх, 32.

**) Таманцы „питались подножнымъ кормомъ“, то есть собирали въ лѣсахъ жолуди, кислицы (дикія яблоки и груши) и на поляхъ зеленую кукурузу, которую ѣли вмѣстѣ съ соломой“ (Ковтюх, 39).

***). Грузія, присоединивъ къ себѣ временно Абхазію, выдвинула свои войска и въ прежнюю Черноморскую губернію и заняла 24-го іюля Сочи, а 6-го августа Туапсе, то есть оккупировала два округа этой послѣдней. Въ будущемъ это вызвало цѣлый рядъ столкновеній между Грузіей и Добровольческой Армией, основанныхъ на томъ, что грузины проводили сѣверную границу Абхазіи (бывшаго Сухумскаго округа) включая въ нее Гагры, а Добровольческая Армія этой границей считала р. Бзыбь, то есть включала Гагры въ предѣлы Сочинскаго округа Черноморской губерніи. Грузины основывали свои притязанія на старой границѣ, а Добровольческая Армія на присоединеніи Гагръ (въ началѣ XX столѣтія), послѣ постройки въ ней курорта, къ Черноморской губерніи. Во всякомъ случаѣ споръ объ южной границѣ Сочинскаго округа не имѣлъ никакого отношенія къ оккупации расположеннаго сѣвернѣе Сочи округа Туапсинскаго. Не касаясь вопроса о необоснованности грузинскихъ притязаній на Туапсе, все же нельзя не считать оккупантою грузинами Туапсе въ концѣ августа 1918 года выгодной для Добровольческой Арміи, ибо грузинская дивизія запирала путь отхода таманцевъ.

*) Деникинъ, III, 214.

**) Ковтюхъ, 29.

***). Ген. Деникинъ (III, 214) указываетъ, что Крымская была взята полк. Колосовскимъ 24-го августа и это вызвало отходъ Ковтюха отъ Троицкой, а что въ Новороссійскѣ онъ вступилъ 26-го. Ковтюхъ (стр. 31—34)

гарды грузинъ у Геленджика, таманцы двигались въ общемъ безпрепятственно и 1-го сентября атаковали грузинскую дивизию въ Туапсе. Грузинская дивизія г. Мазніева была на голову разгромлена колонной Ковтюха *) и путь на Армавиръ былъ открытъ. Главное же значеніе для таманцевъ имѣло то, что они, разгромивъ грузинъ, получили огнестрѣльные и могли свернуть на Кубань, гдѣ было обезпечено продовольствіе этой 30-тысячной толпы. Ни въ Новороссійскѣ, ни въ Туапсе, пресѣчь пути таманцевъ не удалось, и Добровольческой Арміи приходилось считаться съ новой 30-тысячной массой большевиковъ, двигавшихся на Армавиръ на соединеніе съ Сорокинымъ.

И группа Сорокина, и таманцы разгромлены во второмъ Кубанскомъ походѣ не были...

Къ 1-му сентября Добровольческая Армія насчитывала примѣрно 35—40 тысячъ при 86 орудіяхъ и 256 пулеметахъ, при 5 бронепоездахъ и 8 броневикахъ **). Сравнивая техническое оборудованіе Добровольческой Арміи по сравненію съ Донской того же періода (см. Главу 5-ю), нужно отмѣтить, что Добровольческая Армія была снабжена нѣсколько лучше. Взамѣнъ 1,2—1,9 орудій на одну тысячу бойцовъ въ Донской Арміи, въ Добровольческой Арміи приходилось 2,2—2,5, а вза-мѣнъ 3,4—5,5 пулеметовъ приходилось 6,4—7,3. Все же и это различіе совершенно не позволяетъ говорить о снабженіи Добровольческой Арміи по современнымъ даже для 1918 г. техническимъ нормамъ. Добровольческая Армія въ смыслѣ артиллеріи отставала даже отъ нашихъ нормъ 1914 года, а по числу пулеметовъ на одну тысячу бойцовъ уступала европейскимъ арміямъ 1918 года не менѣе чѣмъ вчетверо. Перенесеніе центра тяжести пѣхотнаго вооруженія съ винтовки на пулеметъ, повсемѣстно проведенное уже въ 1918 году, не коснулось нашихъ бѣлыхъ армій...

*По составу, Добровольческая Армія теперь уже на двѣ трети состояла изъ кубанцевъ ***) и это предопредѣляло ея будущее операціонное направленіе на Армавиръ для освобожденія восточной Кубани.*

Къ 1 сентября кризисъ у большевиковъ спалъ. Іюльскія возстанія въ Подмосковномъ районѣ были подавлены, германскій фронтъ во Франціи, послѣ наступленій союзниковъ 18-го іюля и 8-го августа, дрогнулъ. Ослабленіе Германіи автоматически понижало заинтересованность союзниковъ въ

*) Таманцы захватили у грузинъ 16 орудій съ 6-ю тысячами снарядовъ, 10 пулеметовъ и 800 тысячъ ружейныхъ патроновъ (Ковтюх, стр. 42).

**) Деникинъ, III, 210.

***) Деникинъ, III, 208.

возсозданіи русскаго фронта. Интервенція теряла свое значеніе. Помогать приходилось сейчасъ уже Россіи, а не самимъ себѣ, что не могло не отражаться на активности интервенціи. Бѣломорскій фронтъ, прикрывавшій Архангельскъ и Мурманскъ, застылъ. Въ Сибири интервенція не пошла западнѣе Байкала. На русскихъ фронтахъ выходъ на Волгу и на Уралъ не развивался. Выборъ потерявшаго всякій смыслъ Котласъ-Архангельскаго направленія, центръ тяжести дѣйствій Волжскаго фронта къ тому же переносилъ на оперативно-мертвое направленіе.

Красные удержали Царицынъ и Астрахань, и этимъ ставили подъ угрозу фланговаго удара продвиженіе донцовъ и сохраняли связь съ сѣвернымъ Кавказомъ. Добровольческая Армія ушла въ сторону отъ главныхъ путей русской контрреволюціи — на Кубинъ. Захватъ ею Екатеринодара не сопровождался разгромомъ сѣверо-кавказской арміи и еще болѣе тянулъ ее на востокъ, въ сторону отъ Дона и Волги.

Екатеринбургское убійство устранило возможность освобожденія Государя и Его Семьи.

Бѣлыя арміи шли: одна на Котласъ, другая на Царицынъ, третья на Армавиръ.

Побѣды союзниковъ создавали у бѣлыхъ иллюзіи скорого ихъ прихода и переносили всѣ надежды на нихъ. Для союзниковъ, ихъ побѣды сводили на нѣтъ значеніе для нихъ русскаго фронта.

Русская контрреволюція, послѣ зенита лѣта 1918 года, вступала въ новый трудный періодъ.

ГЛАВА VII.

О С Е Н Ъ 1918 Г О Д А.

ПОТЕРЯ БѢЛЫМИ ВОЛГА И ОЧИЩЕНИЕ ОТЪ КРАСНЫХЪ КУБАНИ.

(См. чертежи №№ 9, 9-а и 10).

Государственное совѣщаніе въ Уфѣ (8—23 сентября) и избраніе Временнаго Всероссийскаго правительства („Директорія“). Верховный Главнокомандующій генералъ Болдыревъ.

Второе наступленіе донцовъ на Царицынъ (октябрь). Захватъ Добровольческой Арміей Армавира и Невинномысской (19 и 17 сентября) и соединеніе тамашевъ съ Сорокинымъ. Переходъ въ наступленіе красныхъ и захватъ ими Армавира и Невинномысской (26 и 28 сентября). Захватъ красными Ставрополя (30 октября). Контръ-маневръ Добровольческой Арміи и захватъ ею Армавира, Невинномысской и Ставрополя (26 октября, 5 и 15 ноября). Подавленіе красными терскаго возстанія. Воронежское направленіе и „Южная Армія“. Переизбраніе генерала Краснова Донскимъ Атаманомъ (26 сентября). Иногородніе.

Потери бѣлыми Самары (7 октября) и отходъ съ линіи Волги. Подавленіе Красными Ижевскаго возстанія (7-го ноября) и наступленія бѣлыхъ на Пермь. Переѣздъ Директоріи въ Омскъ (9-го октября) и упраздненіе Сибирскаго правительства (5-го ноября). Прибытіе въ Омскъ союзныхъ представителей (октябрь—ноябрь).

Временное правительство Сѣверной области. Командующій союзными десантами ген. Айронгайтъ. Вооруженныя силы союзниковъ и русскія Офицеры возможности сѣвернаго фронта.

Общая оцѣнка обстановки на фронтахъ нашей гражданской войны ко времени окончанія Мировой войны 11-го ноября 1918 года.

Послѣ захвата ими Казани, чехи и Народная армія дальше продвинуться не смогли.

Полк. Каппель со своимъ отрядомъ правда сдѣлалъ попытку (27-го августа) овладѣть Свѣжскимъ мостомъ у Казани, но эта попытка была отбита красными. Вклинившійся у Казани бѣлый фронтъ, въ свою очередь, не выдержалъ нажима красныхъ, и 8-го сентября Казань пала. Вслѣдъ за ней, черезъ четыре дня (12-го сентября) красные овладѣли и Симбирскомъ, а еще черезъ день и Вольскомъ. Изъ всего Волж-

скаго фронта въ рукахъ чеховъ и Народной арміи оставалась лишь Самарская лука съ Сызранской переправой, гдѣ командованіе, вмѣсто уѣхавшаго въ тылъ Чечека, принялъ чешскій же полк. Швець.

Приволжскій фронтъ разваливался. Чехи не хотѣли больше воевать, а Народная армія не смогла развернуться. Всѣ надежды обращались на Сибирь...

Еще 15-го іюля въ Челябинскѣ собралось совѣщаніе представителей Омскаго и Самарскаго правительствъ. Договорились они, однако, лишь до того, что рѣшили собраться опять 6-го августа для созданія Всероссийскаго правительства. Вторично они собрались опять въ Челябинскѣ 20-го августа и намѣтили, послѣ долгихъ споровъ, вновь собраться 1-го сентября въ Уфѣ. При этомъ было рѣшено, что въ этомъ совѣщаніи, для избранія Верховной Всероссийской Власти, могутъ участвовать лишь представители „правительствъ и политическихъ партій“. Любопытно посмотрѣть какія же именно правительства и политическія партіи были призваны избрать *Всероссійское* Правительство.

Кромѣ Сибирскаго правительства и Комуча должны были принять участіе представители: областного правительства Урала (Екатеринбургъ), Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ правительствъ, Башкиріи и Алашъ Орды (казакское, то есть киргизское), Туркестана, „національное правительство тюрко-татаръ внутренней Россіи и Сибири“ и почему то Эстоніи. Къ этимъ случайнымъ представителямъ присоединялись делегаты Сибирскихъ, Семирѣченскихъ, Астраханскихъ, Иркутскихъ и Енисейскихъ казаковъ *).

Изъ партій на совѣщаніи должны были быть представители, кромѣ, конечно, социалистовъ всѣхъ отбѣнковъ (с.-р., с.-д. меньшевиковъ, народныхъ социалистовъ, с.-д. „Единство“, Сибирской областной думы, представителей Земгора Сибири, Урала и Поволжья) лишь партія народной свободы и полусоциалистическій „Союзъ Возрожденія Россіи“.

Вотъ каковъ былъ составъ того собранія, которое претендовало на избраніе Всероссийской власти въ Уфѣ.

Собраться въ Уфѣ 1-го сентября, однако, не удалось, такъ какъ въ этотъ самый день красный отрядъ Блюхера какъ разъ прервалъ движеніе по желѣзной дорогѣ восточнѣе Уфы. Такъ называемое „Государственное Совѣщаніе“ собралось лишь 8-го. Изъ 200 собравшихся больше половины составляли эсеры. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ также небезызвѣстный эсеръ Авксентьевъ.

Послѣ долгихъ и томительныхъ споровъ, въ центрѣ которыхъ лежалъ вопросъ объ отвѣтственности избранной

*) Эти два послѣднихъ войска, какъ извѣстно, составляли каждое лишь по одной сотнѣ, то есть численность ихъ вмѣстѣ имѣла не превышала нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ...

этимъ совѣщаніемъ власти передъ разогнаннымъ большевиками Учредительнымъ Собраніемъ, въ концѣ концовъ, остановились на томъ, что власть будетъ безответственна до 1-го января 1919 года. Послѣ же этого срока созывалось Учредительное Собрание (старое), которое начинало функционировать съ 1-го января при наличіи кворума въ 250 человекъ. При его же отсутствіи, созывъ Учредительнаго Собранія откладывался до 1-го февраля, причемъ для этого срока созыва кворумъ уже понижался до 170 человекъ.

Намѣчавшіяся взаимоотношенія новой власти со старымъ Учредительнымъ Собраніемъ были не особенно ясны. Несомнѣнно, что нѣкоторыя обязательства ей навязывались, такъ какъ въ конституцію новой власти былъ внесенъ пунктъ о нѣкоторыхъ обязательствахъ этой власти къ съѣзду членовъ Учредительнаго Собранія „функционирующему, какъ государственно-правовой органъ въ его самостоятельной работѣ по обезпеченію пріѣзда членовъ Учредительнаго Собранія и по устройству и подготовкѣ возобновленія занятій Учредительнаго Собранія настоящаго созыва“^{*)}.

Наконецъ послѣ не меньшихъ споровъ было рѣшено, что новая Всероссийская власть должна представлять собою коллективный органъ изъ пяти лицъ, получавшихъ названіе... „Временнаго Всероссийскаго правительства“ или въ просторѣчьи — „Директоріи“.

Въ составъ Директоріи были избраны два социалиста (с.р. Авксентьевъ и нар. соц. Чайковский), одинъ кадетъ (Астровъ), одинъ бывший социалистъ представитель Сибири (Вологодскій) и представитель полусоциалистическаго „Союза Возрожденія“ (см. главу 5-ю) — генералъ Болдыревъ.

За отсутствіемъ, однако, въ Уфѣ двухъ изъ пяти избранныхъ лицъ — вмѣсто нихъ вошли замѣстители и фактически Директорія составила изъ двухъ эсеровъ (Авксентьевъ и Зензиновъ), сибиряка Вологодскаго, кадета Виноградова и ген. Болдырева.

Взаимоотношенія новой Всероссийской власти съ рядомъ существовавшихъ до него на востокѣ правительствъ были также не вполне опредѣленны. Резолюція по этому поводу гласила^{**)}: „1. Всероссийское правительство является до созыва Учредительнаго Собранія единственнымъ носителемъ верховной суверенной власти. 2. Всѣ функціи областныхъ правительствъ должны быть переданы центральному правительству, какъ только оно потребуетъ. 3. Мудрости правительства предоставляется во всемъ остальномъ установить границы взаимной компетенціи“.

^{*)} Болдыревъ, 48.

^{**)} Гинсъ, I, 242.

Между тѣмъ Сибирь, будучи единственной реальной силой на востокѣ въ 1918 году, очень неохотно шла на полное подчиненіе Директоріи. Государственное Совѣщаніе въ Уфѣ, конечно, ни въ какой степени не могло почитаться выразителемъ мнѣнія всей Россіи. Единственными не фиктивными представителями на этомъ совѣщаніи были сибиряки и казаки, и ясно, что они очень неохотно шли на подчиненіе полусоциалистической, избранной на партійномъ съѣздѣ, власти, къ тому же претендовавшей на всероссийское значеніе.

Однако и въ Сибири далеко не все шло такъ гладко, какъ этого бы хотѣло Сибирское правительство. Дальневосточныя правительства Хорвата, Дербера и Семенова въ сущности совѣмъ не признавали Омскаго правительства и Вологодскій въ сентябрѣ выѣхалъ на Дальній Востокъ для переговоровъ съ ними^{*)}. Конечно, помимо желанія заставить ихъ признать главенство Омска, сибирское правительство стремилось и непосредственно завязать сношенія съ союзниками, высаживавшимися во Владивостокѣ. Это послѣднее желаніе, однако, потерпѣло полное фіаско.

Совѣмъ не благополучно было и въ самой Сибири. Еще на второмъ совѣщаніи въ Челябинскѣ въ августѣ произнесенная к-щимъ Сибирской арміей ген. Гришинымъ на банкетѣ рѣчь послужила поводомъ для его удаленія и къ замѣнѣ его ген. Ивановымъ (болѣе извѣстнымъ подъ псевдонимомъ Иванова-Ринова). По словамъ управлявшаго дѣлами Сибирскаго правительства — Гинса, увольненіе Гришина было политической интригой, но вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же Гинсъ характеризуетъ Гришина какъ „маленькаго, честолюбиваго и самоувѣреннаго человѣчка, не умѣвшаго вести большой игры и довѣрявшаго случайнымъ людямъ“^{**)}. Занявшій его мѣсто Ивановъ, 6-го сентября, покончилъ съ остатками демократическихъ бирюлекъ Гришина и возстановилъ въ арміи погоны, чинопочитаніе и военную іерархію. Конечно эта эволюція была совершенно естественной и Гришинъ, игравшій и на право и на лѣво, давно уже переигралъ, что и привело къ его удаленію.

Такая же глухая борьба шла и между Сибирскимъ правительствомъ и Областной Сибирской Думой. Думу зачѣмъ то созвали въ Томскѣ 15-го августа съ тѣмъ, чтобы распустить ее 20-го.

Затѣмъ постепенно стало распадаться и само Сибирское правительство и на смѣну его съ 24-го августа выдвинулся дѣловой кабинетъ подъ названіемъ „Административнаго Совѣта“, которому съ 7-го сентября „на время отсутствія боль-

^{*)} На время отсутствія Вологодскаго его замѣщалъ въ Директоріи профессоръ ботаники нѣкій Саножиновъ.

^{**)} Гинсъ, 200.

шинства членовъ совѣта министровъ" передавалась вся полнота власти, что въ виду отсутствія изъ Омска большинства членовъ Сибирскаго Совѣта министровъ, фактически передавало власть въ руки Административнаго Совѣта.

Насколько неблагополучно складывались всѣ эти сложные взаимоотношенія показываютъ тѣ инциденты, которые разыгрывались въ Омскѣ во время Государственнаго Совѣщанія въ Уфѣ и поѣздки Вологодскаго на Дальній Востокъ.

За два дня до избранія Директоріи начальникъ гарнизона полк. Волковъ арестовалъ, прибывшихъ въ Омскъ, двухъ членовъ Сибирскаго правительства и одного члена Сибирской областной Думы, котораго сибирскіе министры хотѣли кооптировать въ составъ правительства. Министровъ подъ арестомъ заставили подписать прошеніе объ отставкѣ, а арестованный членъ Сибирской Думы Новоселовъ „былъ убитъ при попыткѣ бѣжать“. Это былъ такъ сказать переворотъ сипава, такъ какъ арестъ двухъ сибирскихъ министровъ обезпечивалъ суверенитетъ, переданный ему на время отсутствія кворума Совѣта министровъ, Административнаго Совѣта. Последний дѣйствовалъ во всемъ этомъ нѣсколько странно. Полк. Волкова онъ постановилъ устранить отъ должности, отставку арестованныхъ министровъ принялъ, а ихъ самихъ освободилъ. Послѣ этого, однако, сейчасъ же произошелъ переворотъ слѣва — чехи въ свою очередь арестовали товарища министра внутреннихъ дѣлъ (члена „Административнаго Совѣта“) Граціанова и полк. Волкова*). Но къ этому времени уже была избрана Директорія и она постановила вернуть отставку арестованныхъ сибирскихъ министровъ, а для разслѣдованія всего дѣла послать въ Омскъ эсера Аргунова.

Вся эта неразбериха еще осложнялась треніями въ переговорахъ Вологодскаго съ дальневосточными правительствами.

На фонѣ всѣхъ этихъ политическихъ ссоръ, фронтъ продолжалъ разваливаться и вопросъ объ объединеніи командованія конечно далеко превосходилъ по своему значенію и Уфимское совѣщаніе и Омскіе „инциденты“.

На слѣдующій же день послѣ избранія Директоріи, на ген. Болдырева было возложено „Верховное Главнокомандованіе всѣми Россійскими вооруженными силами“**), а его замѣстителемъ былъ избранъ ген. Алексѣевъ. Хотя это и можно пожалуй объяснить отсутствіемъ ген. Алексѣева въ

*) Гинсъ пишетъ, что Волковъ былъ арестованъ по предложенію председателя Административнаго Совѣта И. А. Михайлова (1, 236). Болдыревъ же опредѣленно пишетъ, что „чехи по инициативѣ нѣкоторыхъ демократическихъ группъ, арестовали начальника Омскаго гарнизона полк. Волкова“ (51). Последняя версия, какъ будто, болѣе вѣроятна, такъ какъ и Гинсъ не отрицаетъ, что чехи хотѣли арестовать и самого Михайлова, но тотъ успѣлъ скрыться.

**) Приказъ Временнаго Всероссийскаго Правительства № 2, 24-го сентября 1918 года въ Уфѣ.

Уфѣ, но все же сравнивая фигуры ген. Алексѣева и Болдырева такая редакція невольно вызываетъ улыбку. Не проще ли было сдѣлать Болдырева замѣстителемъ? Во всякомъ случаѣ подобная постановка вопроса конечно была неприемлемой для южныхъ армій.

Кто же былъ этотъ новый Россійскій Верховный Главнокомандующій?

Генералу Болдыреву въ день его избранія было лишь 43 года. Передъ войной онъ былъ полковникомъ генеральнаго штаба, въ маѣ мѣсяцѣ 1914 года защитившимъ профессорскую диссертацию въ Военной Академіи. На войнѣ онъ былъ начальникомъ штаба дивизіи, командиромъ полка и съ осени 1916 года — генералъ-квартирмейстеромъ штаба Сѣвернаго фронта. Послѣ революціи, за шесть мѣсяцевъ, онъ перескочивъ нѣсколько ступеней, сталъ командующимъ 5-й арміей. Въ общемъ ген. Болдыревъ былъ типичнымъ рядовымъ офицеромъ генеральнаго штаба, какихъ въ арміи были десятки. Правда, что у него были „революціонныя“ заслуги въ видѣ его крестьянскаго происхожденія и рѣзко выявленнаго имъ за 1917 годъ „демократизма“).

Впечатленія новаго Верховнаго Главнокомандующаго были очень пессимистическими. Народная Армія, по его словамъ**), обратилась „въ тонкую паутину, которая начала легко рваться подъ напоромъ красныхъ. Надо было быстро привести въ готовность только что мобилизованныя силы Сибири и бросить ихъ за Уралъ... Въ этотъ начальный организационный періодъ, конечно, нечего было и думать о широкихъ стратегическихъ заданіяхъ. Важно было только намѣтить предѣльный рубежъ, на которомъ можно было бы задержать красныхъ и выиграть столь необходимое время для переформирования, перегруппировки и, — что самое важное — для подхода резервовъ изъ Сибири. Не исключалась возможность отхода до переваловъ черезъ Уральскій хребетъ***). Это, конечно, ставило въ очень тяжелое положеніе Уральское казачье войско и значительно затруднило бы связь съ южной Добровольческой Арміей“.

Переносъ центра тяжести на Пермское направленіе былъ, однако, уже предрѣшенъ. Помимо причинъ чисто политическихъ (см. главу 6-ю) сѣверное направленіе становилось направленіемъ „сибирскимъ“ въ отличіе отъ Самарскаго направленія „комуча“. Потеря Казани и Симбирска увеличивала удѣльный вѣсъ Сибири и Сибирь не хотѣла давать своихъ пополненій на Самарскій фронтъ Народной Арміи.

*) Какъ извѣстно свою карьеру ген. Болдыревъ закончилъ у большевиковъ, къ которымъ перешелъ въ 1923 году.

**) Болдыревъ, 60.

***). Отъ Волги до Уральскаго хребта въ среднемъ 700 км. . .

Избрание Всероссийской власти еще больше уменьшало значение „Самарской“ армии. Наконец из Восточной Сибири стали подходить и эшелоны чехов Гайды, послѣ захвата Новониколаевска и Омска (въ концѣ мая—началѣ июня) двигувшагося на востокъ и очистившаго отъ большевиковъ Иркутскъ (13 июля). Теперь эшелоны Гайды были вновь повернуты союзниками на Уралъ и они направлялись на Екатеринбургъ. При этомъ, какъ это не кажется страннымъ, чешскій фельдшеръ — авантюристъ Гайда *) выдвигался Сибирскимъ правительствомъ въ командующіе Сибирской арміей **).

Что Екатеринбургское направление Сибирь считала „своимъ“, подчеркиваетъ и Болдыревъ, когда защищая сѣверное направление, онъ говоритъ: „Эти обстоятельства (правительство Чайковского и англійское снабженіе изъ Архангельска) въ связи съ большими возможностями усиленія Екатеринбургской группы сибиряками и подходящими съ ген. Гайдой чехами — все это указывало на целесообразность пожертвовать большими выгодами южного направления въ пользу сѣвернаго“ ***).

Итакъ на восточномъ фронтѣ политика тянула ген. Болдырева на сѣверъ. Все возростающее значеніе Сибири еще больше его толкало на Пермь. Такимъ образомъ стратегія была принесена въ жертву политическимъ симпатіямъ Болдырева и желанію Сибири имѣть свое собственное операционное направление, независимое отъ Самары и Народной Арміи. При этомъ объединивъ командованіе на всемъ Урало-Волжскомъ фронтѣ въ рукахъ также ставшаго генераломъ чеха Сырового, а на Урало-Оренбургскомъ каз. фронтѣ въ рукахъ атамана Дутова, самъ ген. Болдыревъ „не имѣлъ возможности лично осмотрѣть войска и детально ознакомиться съ положеніемъ на фронтѣ“ ****).

*) Гайда въ началѣ мировой войны былъ санитарнымъ унтеръ-офицеромъ австрійской арміи. 30-го октября 1914 года онъ попалъ въ плѣнъ (перешелъ) къ черногорцамъ, къ которымъ поступилъ на службу уже въ качествѣ врача (хотя до войны былъ всего только фармацевтомъ). Въ 1916 году онъ съ русскими санитарнымъ отрядомъ вышелъ изъ Албаніи въ Россію, гдѣ и вступилъ въ чешскія войска. Въ 1917 году онъ уже капитанъ, а за свои дѣянія въ Сибири (въ 1918 году) произведенъ въ полковники и генералъ и сталъ начальникомъ чешской дивизіи.

**) „21 сентября вечеромъ, то есть на другой день по приѣздѣ во Владивостокъ, я“, пишетъ Гинзъ, „по порученію Вологодскаго говорилъ по прямому проводу съ Омскомъ. Рѣчь шла о предоставленіи ген. Гайдѣ командованія сибирской арміей. Предложеніе это было вызвано нами изъ Владивостока. Мы мотивировали его тѣмъ, что Гайда явился все время энергичнымъ и активнымъ сторонникомъ Омскаго правительства... Мы рассчитывали, что назначеніе Гайды ускоритъ получение помощи отъ союзниковъ. Наконецъ среди русскихъ генераловъ не было никого, кто пользовался бы общимъ признаніемъ у офицеровъ...“ (Гинзъ, I, 231).

***) Болдыревъ, 61.

****) Тамъ же, 61.

Ясно, что при такихъ условіяхъ ждать улучшенія положенія бѣлаго восточнаго фронта не приходилось.

Подъ Царицынымъ, Ворошиловъ, развивая свое наступленіе, продолжалъ выдвигеніе по лѣвому берегу Дона къ линіи р. Саль съ цѣлью освобожденія, обложенныхъ казаками, мѣстныхъ большевиковъ въ слободахъ Орловкѣ и Мартыновкѣ (по р. Салу). Къ 20 му сентябрю красныи Царицынскій фронтъ тянулся по Дону отъ Устья р. Иловля до ст. Нагавской, протяженіемъ примѣрно въ 200 клм.

Однако въ 20-хъ числахъ сентября донцы вновь перешли во второе наступленіе противъ Царицына. При поддержкѣ частей вновь сформированной постоянной арміи, ген. Мамантову удалось отбросить красныхъ съ линіи Дона и къ серединѣ октября вновь окружить Царицынъ, подойдя у Пичуги, Воропанова и Сарепты на 15 клм. къ городу и разъединивъ Камышинскую и Царицынскую группы красныхъ (у Пичуги). Положеніе Царицына въ серединѣ октября, также какъ и въ августѣ, было почти критическимъ. Однако и второе (октябрьское) окруженіе не дало донцамъ Царицына. Спасла Ворошилова на этотъ разъ дивизія Жлобы, пробившаяся съ сѣверо-кавказскаго фронта и ударившая во флангъ Мамантову. Ударъ Жлобы заставилъ донцовъ вновь отойти отъ Царицына и остановиться на линіи Дона и у ст. Жутово на желѣзной дорогѣ Царицынъ—Тихорецкая. Въ общемъ донской фронтъ и послѣ второй попытки захвата Царицына опять откатился на 50—80 клм. отъ города.

Исторія маневра Жлобы очень интересна, такъ какъ она показываетъ на взаимоотношенія Царицынской и Сѣверо-Кавказской операций.

Еще въ первыхъ числахъ іюля, послѣ поворота Добровольческой Арміи на Тихорецкую, Жлоба, командовавший 1-й дивизіей въ Арміи Сорокина, былъ командированъ въ Царицынъ. Пробравшись черезъ Добровольческій фронтъ у Ставрополя, Жлоба въ шесть дней, на трехъ автомобиляхъ съ пулеметами, черезъ Астрахань, пробрался въ Царицынъ, гдѣ отъ Ворошилова получилъ 13 грузовиковъ и 200 тысячъ патроновъ, которые онъ опять тѣмъ же путемъ, въ шесть сутокъ, привезъ изъ Царицына въ Армавиръ *). Получивъ приказъ отъ „Царицынской тройки“ привести дивизію въ Царицынъ, Жлоба, несмотря на упорное противодействие Сорокина, все таки приказъ исполнилъ и кружнымъ путемъ, черезъ Св. Крестъ и калмыцкія степи вышелъ къ Царицыну, чѣмъ и выручилъ Царицынскую группу красныхъ.

И снабженіе сѣвернаго Кавказа изъ Царицына, и ударъ въ правый флангъ Мамантова красныхъ сѣверо-кавказской группы, еще разъ подчеркиваютъ ту тѣсную связь, которая

*) „Гражданская война 1918—1921 гг.“, I, статья Жлобы: „Отъ Владимировской до Царицына осенью 1918 года“, стр. 29—30.

существовала между Царицыномъ и сѣверо-кавказскимъ фронтомъ.

Конечно, „Царицынская тройка“ лучше отдавала себѣ отчетъ въ общемъ положеніи, чѣмъ Сорокинъ. Уходъ Жлобы съ сѣвернаго Кавказа, можетъ быть, и стоилъ краснымъ потери, имѣвшихъ чисто мѣстное значеніе пунктовъ вроде Армавира или Невинномысской, но зато спасъ Царицынъ. Клинтъ, забитый красными по нижней Волгѣ, уцѣлѣлъ и это по прежнему разъединяло южный и восточный фронты и угрожая донцамъ обезпечивало тылъ сѣверо-кавказскаго фронта красныхъ.

Въ то время, какъ донцы вторично пытались овладѣть Царицынымъ, Добровольческая Армія, въ 500 клм. къ югу, приступала ко второй операціи на Кубани, имѣвшей задачей освобожденіе восточныхъ отдѣловъ Кубанской области. Операція эта по прежнему развивалась въ двухъ направленіяхъ: попытка окруженія Сорокина между р.р. Кубанью и Лабой и противодѣйствіе движенію таманцевъ отъ Туапсе на Армавиръ. Узломъ обѣихъ операцій являлся, расположенный на берегу Кубани на пересѣченіи Владикавказской и Туапсинской желѣзныхъ дорогъ, Армавиръ.

На фронтѣ противъ Сорокина ген. Деникинъ велъ наступленіе по двумъ направленіямъ: отъ Кавказской на Армавиръ и отъ Ставрополя и съ востока (партизаны Шкуро) на Невинномысскую (пересѣченіе Владикавказской желѣзнодорожной магистрали съ р. Кубанью).

Ударъ дивизіи ген. Боровскаго отъ Ставрополя и партизанъ Шкуро на Бѣломечетинскую привелъ къ захвату Невинномысской (15 сентября^{*)}). Этотъ же ударъ по сообщеніямъ Сорокина позволилъ и дивизіи полк. Дроздовскаго овладѣть Армавиромъ (19 сентября). Такимъ образомъ къ 20-му сентября Сорокинъ былъ отброшенъ на западный берегъ Кубани и отрѣзанъ отъ своихъ тыловъ.

Менѣе удачно сложилась обстановка на фронтѣ противъ таманцевъ.

На перерѣзъ таманцамъ, изъ Екатеринодара, ген. Деникинымъ была брошена къ Бѣлорѣченской (на Туапсе—Армавирскомъ шоссе) кубанская дивизія ген. Покровскаго, вскорѣ вошедшаго въ связь съ возставшими кубанцами ген. Геймана въ Майкопѣ. Однако Ковтюхъ, пробиваясь къ Армавиру, 16-го сентября сбилъ заслонъ Покровскаго и 18-го сентября въ ст. Курганной соединился съ Сорокинымъ. Преслѣдовавшіе таманцевъ отъ Новороссійска добровольцы заняли 8-го сентября Туапсе, но встрѣтились въ Сочинскомъ округѣ съ грузинами, что привело къ созданію новаго грузинскаго фронта (хотя обѣ стороны были врагами большевиковъ).

^{*)} Невинномысская была права очищена два дни спустя (17-го сентября), но вновь занята ген. Боровскимъ 21-го сентября.

Въ результатъ сентябрьскихъ операцій Добровольческой Арміи, сѣверо-кавказская группа большевиковъ оказалась зажатой между р. Кубанью и Лабой въ положеніи, какъ его характеризуетъ ген. Деникинъ^{*)}), „почти стратегическаго окруженія“. Теоретически, это несомнѣнно было стратегическимъ окруженіемъ. Дѣйствительно, съ запада и на Лабинскомъ фронтѣ у Петропавловской и Дондуковской стояла конная дивизія ген. Врангеля^{**)} и по р. Фарсу — ген. Покровский, а отъ Армавира вверхъ по Кубани до Баталпашинской дивизіи полк. Дроздовскаго, ген. Боровскаго и полк. Шкуро. Наконецъ съ юга тянулся главный Кавказскій хребетъ. Въ этомъ мѣшкѣ, мѣстами шириной лишь въ 50 клм., столпились армія Сорокина и таманцы. Однако практически это означало окруженіе по обводу въ 250 клм. 150-ти тысячъ при 200 орудіяхъ красныхъ^{***)}, 35—40 тысячами при 100 орудіяхъ добровольцевъ. Четверное превосходство въ численности и

^{*)} Деникинъ, III, 221.

^{**)} Съ 13-го сентября во главѣ 1-ой конной дивизіи, вмѣсто ген. Эрделя сталъ ген.-майоръ бар. Петръ Николаевичъ Врангель.

Ген. бар. Врангель по окончаніи Горнаго Института поступилъ вольноопредѣляющимся л.-гв. въ Конный полкъ. Произведенный въ корнеты, онъ былъ зачисленъ въ запасъ гвардейской кавалеріи съ 1902 года. Черезъ два года, съ началомъ Японской войны, онъ поступилъ на дѣйствительную службу въ 2-й Верхнеудинскій, а затѣмъ во 2-й Аргунскій полкъ Забайкальскаго казачьяго войска, съ которымъ и продолжалъ всю кампанію. По окончаніи войны, въ 1907 году, онъ былъ переведенъ л.-гв. въ Конный полкъ поручикомъ. Окончивъ Академію генеральнаго Штаба и курсъ Офицерской кавалерійской школы, онъ вернулся л.-гв. въ Конный полкъ, съ которымъ и выступилъ на войну командиромъ эскадрона Его Величества. Оди изъ первыхъ георгіевскихъ кавалеровъ послѣдней войны за бой у Каушена въ Восточной Пруссіи, онъ былъ въ декабрѣ 1914 года пожалованъ флигель-адъютантомъ и произведенъ въ полковники. Съ осени 1915 г. принялъ 1-й Нерчинскій полкъ Забайкальскаго войска и съ декабря 1916 — становится командиромъ бригады Уссурийской конной дивизіи съ производствомъ въ генералъ-майоры, въ январѣ 1917 года. Послѣ революціи, съ іюня 1917 года, онъ вступилъ въ командованіе 7-й кавалерійской дивизіей и своднымъ коннымъ корпусомъ, а съ сентября 3-мъ коннымъ корпусомъ. Прибывъ въ Добровольческую Армію 10-го сентября 1918 года, онъ принялъ сперва 1-ую конную дивизію, а съ 28-го ноября становится командиромъ 1-го коннаго корпуса. Произведенный 5-го декабря 1918 въ генералъ-лейтенанты, онъ съ 9-го января 1919 года становится командующимъ Добровольческой Арміи, а съ 23-го января командующимъ Кавказской Добровольческой Арміей. Съ 9 декабря 1919 года онъ вновь вступаетъ въ Командованіе Добровольческой Арміей и командуетъ ею въ теченіи мѣсяца. Уволенный въ отставку 21-го февраля 1920 года, онъ, послѣ ухода ген. Деникина, 4-го апрѣля 1920 года становится главнокомандующимъ вооруженными силами на Югѣ Россіи, съ которыми, послѣ семимѣсячной обороны Крыма, эвакуируется въ Константинополь; гдѣ становится во главѣ русскаго зарубежнаго вѣнства. Скончался 22 апрѣля 1928 года въ Брюсселѣ отъ туберкулеза. Ко времени прибытія ген. Врангеля въ Добровольческую Армію ему было ровно 40 лѣтъ.

^{***)} Эту цифру даетъ и командующій Таманской арміей Ковтюхъ („Отъ Кубани до Волги и обратно“ стр. 58) и вскорѣ назначенный командующимъ Кавказско-Кавказскимъ фронтомъ Свѣчкинъ („Борьба Красной Арміи на северномъ Кавказѣ“, ГИЗ, 1926 годъ, стр. 26).

двойное въ артиллеріи при подобной растяжкѣ фронта конечно дѣлало это окруженіе совершенно иллюзорнымъ. Угроза окруженія, созданная маневромъ, не могла быть приведена въ исполненіе и изъ за недостатка силъ и главное изъ за чрезвычайнаго растяженія фронта.

Между тѣмъ красные, хотя и окруженные Добровольческой Арміей, не потеряли еще активности, а подходъ Таманской группы сильно поднялъ духъ и частей Сорокина. Къ тому же натаги таманцевъ и Сорокина были (къ концу сентября) переформированы въ Таманскую армію (2 пѣхотныхъ и 1 кавалерійская дивизіи) подъ командованіемъ Матвѣева и всего сѣверо-кавказскаго фронта былъ поставленъ Революціонный Военный Совѣтъ во главѣ съ нѣкимъ Полуяномъ, въ составъ котораго вошелъ и Сорокинъ.

Вскорѣ красные и сами перешли въ наступленіе. Таманцы двинулись къ Армавиру и захвативъ его (26-го сентября) установили этимъ связь съ Сорокинымъ по Владикавказской желѣзной дорогѣ. Одновременно съ этимъ и Сорокинъ выбилъ ген. Боровскаго изъ Невинномысской (28-го сентября) и такимъ образомъ связь по Владикавказской желѣзнодорожной магистрали была восстановлена.

Къ тому же „въ эти дни“, пишетъ ген. Деникинъ *), „когда Сорокинъ атаковалъ Невинномысскую, Шкуро, тяготившій по мотивамъ не стратегическимъ къ Кисловодску, повернулъ на югъ и 25-го сентября съ боя взялъ этотъ городъ“ (жж).

Таманская армія заняла сѣверо-западный фасъ краснаго фронта, а одна изъ колоннъ Сорокина была выслана на Владикавказъ для борьбы съ возставшими терцами. Стратегическое окруженіе конца сентября оказалось иллюзіей. Инициатива дѣйствій начала опредѣленно переходить къ краснымъ. Къ тому же отдѣльные красные отряды или, такъ называемая Ставропольская группа, дѣйствовавшіе въ кадычскихъ степяхъ между Великокняжеской и Ставрополемъ, также перешли въ наступленіе на линію р. Егорлыка (2-го октября у Преграднаго), угрожая ст. Торговой (отъ Преграднаго до Торговой лишь 70 км.) и связи Добровольческой Арміи съ Дономъ.

Расхождение донцовъ на Царицынъ и Добровольческой Арміи къ Ставрополю неизбежно ставило подъ угрозу сообщенія Добровольческой Арміи съ ея базой — Дономъ и не могло не отвлекать на это направление значительныхъ силъ Добровольческой Арміи. Царицынъ все время давилъ на тылы Добровольческой Арміи.

Дерякинъ. III, 225.

*) От Меньшиновской до Кисловодск 100 км!

Съ востока и сѣвера Ставрополь прикрывался (у с. Петровскаго) сформированной осенью 2-й кубанской дивизіей полк. Улагая. Однако ея уже было недостаточно и ген. Деникину пришлось выслать противъ наступающихъ на линію р. Егорлыка красныхъ импровизированный отрядъ ген. Станкевича.

Несмотря на удачныя дѣйствія ген. Станкевича (на р. Егорлыкѣ) и полк. Улзгая (восточнѣе Петровскаго), угроза съ сѣвера не была окончательно устранена и ген. Деникину пришлось для ея ликвидаціи выслать еще и дивизію ген. Боровскаго изъ Ставрополя, переведя на ея мѣсто дивизію полк. Дроздовскаго, а выдвинувъ противъ Армавира 1-ю дивизію ген. Казановича. Перегруппировка была закончена къ 15-му октября и лишь 19-го октября степныя группы большевиковъ были разбиты у Терновки (въ 50 клм. сѣвернѣе Ставрополя).

Всѣ попытки Добровольческой Арміи сжать кольцо, въ которое были зажаты большевики, однако привели лишь къ выдвигенію крайняго праваго фланга (Покровскій) съ линіи р. Фарса на р. Лабѣ (1-го октября).

Между тѣмъ красные, овладѣвъ Армавиромъ и Невинномысской, то есть обезпечивъ за собою владѣніе Владикавказской желѣзной дорогой, рѣшили окончательно захватить въ свои руки инициативу. На этой почвѣ, однако, разгорѣлся споръ между Матѣевымъ и Сорокинымъ. Первый настаивалъ на движеніи черезъ Кавказскую на Царицынъ, второй предлагалъ наступать на Ставрополь для обезпеченія базированія на Астрахань черезъ Петровское и Святой Крестъ *). Сейчасъ очень трудно установить оперативные планы этихъ двухъ совершенно, конечно, безграмотныхъ въ военномъ отношеніи красныхъ „вождей“. Несомнѣнно, однако, что оба они все таки какъ то выражали, хотя бы примитивно, идею тяготѣнія сѣверо-Кавказскаго фронта на Астрахань и Царицынъ.

Возстаніе на Терекѣ и событія въ Закавказьѣ, гдѣ 15-го сентября турки заняли Баку (что вызвало эвакуацію англичанъ обратно въ Энзели и отходъ отряда Бичерахова въ Дагестанъ), настойчиво требовали базирования съверзнаго Кавказа не по Владикавказской желѣзно-дорожной магистральной, а на сѣверо-востокъ. Отъ Ставрополя до Астрахани свыше 400 км. по грунтовому пути черезъ пустынные степи. Поэтому примитивное мышленіе Матвѣева вѣроятно отражало желаніе красныхъ во чтобы то ни стало пробиться къ желѣзной дорогѣ, связывавшей ихъ съ Царицынымъ, куда ихъ несомнѣнно тянуло и Царицынское командованіе красныхъ.

*) Ковтюхъ, (Походъ Красной Таманской Арміи, „Гражданская Война“, 1923 г., т. II, стр. 493), и „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, III, 102.

Конечно планъ Сорокина грамотнѣе, а идеи Матвѣева отражали лишь тѣ сумбурныя представленія объ обстановкѣ, которыя раздѣлялись рядовой массой красныхъ — „пробиться къ своимъ“, то есть къ Царицыну. Какъ пробиться — объ этомъ конечно Матвѣевъ могъ судить лишь на основаніи своего партизанскаго опыта. Однако обстановка на Сѣверномъ Кавказѣ въ октябрѣ 1918 года была уже не та, къ которой привыкъ Матвѣевъ при дѣйствіяхъ его ватагъ въ Таманскомъ отдѣлѣ, лѣтомъ. Революціонный Военный Совѣтъ определенно проводилъ переформированіе полчищъ Сорокина въ армію, не остановившись при этомъ и передъ разстрѣломъ Матвѣева, тянувшего въ сторону партизанщины.

Принявъ планъ Сорокина, Революціонный Военный Совѣтъ, однако, не принялъ во вниманіе, что Сорокину, совершенно такъ же какъ и Матвѣеву, было органически непріемлимо „регулярство“, и что ему совсѣмъ не улыбался переходъ съ положенія „самостоятельнаго главковерха“ на Сѣверномъ Кавказѣ на роль командующаго арміей, подчиненнаго директивамъ центра.

Нехитрый планъ Сорокина вылился въ директиву, 7-го октября, по которой наиболѣе боеспособныя части (Таманская армія Ковтюха) перебрасывались по желѣзной дорогѣ съ фронта между Армавиромъ и Лабой въ Невинномысскую, откуда, усиленные частями Сорокина, переходили въ наступленіе на сѣверъ для захвата Ставрополя. Ударъ же по Ставрополю прикрывался заслономъ по линіи Армавиръ — Упорная, то есть расположеніе красныхъ приобрѣтало начертанія острого исходящаго угла, обращеннаго своей вершиной — Армавиръ — на сѣверо-западъ.

Отходъ красныхъ съ линіи Лабы на фронтъ Армавиръ — Упорная былъ обнаруженъ (взрывъ красными моста черезъ Лабу у Коше-Хабля) въ ночь на 14-ое октября. Всѣ три дивизіи Добровольческой Арміи на южномъ берегу Кубани сейчасъ же перешли въ наступленіе. Атака ген. Казановичемъ Армавира была однако 14-го октября отбита красными съ большими потерями, главная тяжесть которыхъ легла на только что сформированный сводно-гвардейскій пѣхотный полкъ. Наступленіе конницы ген. Врангеля и Покровскаго было болѣе успѣшнымъ и, хотя и съ очень упорными боями, имъ все же удалось къ 20-му октября выйти съ линіи р. Лабы на линію р. Урупа, продвинувшись въ среднемъ за недѣлю на 50 км.

На линіи Урупа, однако, красные удержались. Изъ воспоминаній ген. Деникина видно, что наступленіе съ линіи Лабы было вызвано неправильнымъ представленіемъ командованія Добровольческой Арміи о планѣ большевиковъ.

„Къ концу сентября (то есть къ серединѣ октября по новому стилю)“, пишетъ ген. Деникинъ, „относится также

перемѣна стратегическаго плана большевическаго командованія: было рѣшено *оставить Кубань и, прикрываясь сильнымъ арьергардомъ на Лабѣ и у Армавира, отступить на юго-востокъ въ общемъ направленіи на Невинномысскую* (курсивъ ген. Деникина)* *).

Какъ мы сейчасъ знаемъ, такого плана не было, а отходъ съ Лабы находился въ связи съ захватомъ Ставрополя (планъ Сорокина).

Ген. Врангель не скрываетъ**), что, отходя, большевики продолжали драться. Особеннымъ упорствомъ отличались бои 15-го октября у Синюхскихъ хуторовъ (на полпути между Урупомъ и Лабой) и выходъ изъ линію Урупа потребовалъ отъ дивизій ген. Врангеля и Покровскаго не малыхъ усилій. Сопоставляя это съ тѣмъ, что линіей фронта заслона красными намѣчался рубежъ Армавиръ — Урупская — Упорная***), видно, что ген. Врангель и Покровскій не только преслѣдовали красныхъ, но и сбивали ихъ съ рубежа, избраннаго ими для прикрытія Ставропольскаго наступленія.

Отходъ до Урупа заслона красныхъ, ставилъ подъ вопросъ возможность обезпеченія Ставропольскаго наступленія съ запада. Къ тому же и съ юга партизаны Шкуро очистили 7-го октября Кисловодскъ и были привлечены въ районъ арміи, чѣмъ вновь стали угрожать тыламъ красныхъ на восточномъ берегу р. Кубани.

Итакъ къ 20-му октября красный клинъ по Кубани и Лабѣ сузился до клина по Кубани и Урупъ съ острой вершиной у Армавира.

Наступленіе главныхъ силъ красныхъ на Ставрополь началось 23-го октября.

Одновременно съ этимъ, однако, Сорокинъ рѣшилъ расправиться и съ сѣверо-Кавказскимъ ЦИК'омъ, стремившимся ограничить его единоличную власть, и разстрѣлялъ председателя ЦИК'а и члена Революціоннаго Военнаго Совѣта, Сорокинъ, однако, переоцѣнилъ свои силы и долженъ былъ, послѣ этого, бѣжать, такъ какъ фронтовой совѣтъ въ Невинномысской объявилъ его внѣ закона. Къ началу рѣшительнаго сраженія Сѣверо-Кавказскія арміи остались повѣтому безъ главнокомандующаго.

Исходное положеніе красныхъ, передъ началомъ наступленія на Ставрополь, сводило эту операцію къ двумъ еди-

*) Деникинъ, III, 226.

**) Записки ген. П. Н. Врангеля, ч. I, стр. 82—83 („Бѣлое Дѣло“, томъ V, Берлинъ, 1928 годъ).

***) „Гражданская Война 1918—1921 г.г.“, III, 102.

наково важнымъ для ея успѣха дѣйствіямъ: прорыву Добровольческаго фронта сѣвернѣе Невинномысской и оборонѣ линіи Урупа съ Армавиромъ, являвшимся какъ бы шарниромъ, вокругъ котораго отворачивался сѣверный фасъ краснаго фронта, наступавшій на Ставрополь.

Первая задача была рѣшена красными легко, такъ какъ противъ всей Таманской арміи, усиленной еще двумя колоннами изъ прежней арміи Сорокина, стояла лишь одна дивизія Дроздовскаго (и 2-я пѣхотная и 2-я Кубанская дивизіи въ это время были отвлечены ликвидаціей наступленія красныхъ въ калмыцкой степи, сѣвернѣе Ставрополя). Таманцы, переправившись черезъ Кубань 24-го октября, двумя группами повели наступленіе на Ставрополь черезъ Темнолѣсскую и Татарку. Ночной атакой Таманцевъ 29-го октября, дивизія полк. Дроздовскаго была сбита съ занятой ею въ 10 клм. южнѣе Ставрополя позиціи. 30-го октября Ставрополь былъ занятъ красными.

Для штурма таманцами былъ избранъ оригинальный приѣмъ.

Начальнику артиллеріи было приказано: *безъ пристрѣлки* точно опредѣлить разстояніе до оборонительныхъ позицій противника и до наступленія темноты произвести наводку всѣхъ орудій и ждать условнаго сигнала... Для атаки были выдвинуты двѣ штурмовыхъ колонны и туда же были направлены два оркестра музыки для поднятія духа бойцовъ... Въ 24 часа, по данному сигналу, открыла огонь артиллерія, которая въ теченіи получаса обстрѣливала позиціи противника изъ 18 орудій... Въ половинѣ перваго часа 29-го октября показалась луна. Соотвѣтственными сигналами артиллерійскій огонь былъ прекращенъ, а пѣхотѣ удалось подойти вплотную къ расположенію противника и съ криками „ура“ ворваться въ его окопы... *)

Любопытно, что тотъ же приѣмъ ночной атаки былъ примѣненъ таманцами и при разгромѣ ими грузинской дивизіи у Туапсѣ и при прорывѣ заслона Покровскаго у Бѣлорѣченской. Этотъ приѣмъ вѣрно использовалъ сильныя стороны таманцевъ — ихъ численное превосходство и несомнѣнный порывъ, парализуя въ то же время ихъ слабыя стороны — дезорганизацію и техническую слабость.

Захватъ Ставрополя ставилъ передъ красными вопросъ о дальнѣйшемъ планѣ дѣйствій. Никакого плана, однако, не было. Главнокомандующій Сорокинъ былъ объявленъ внѣ закона, командующій таманской арміей Ковтюхъ заболѣлъ тифомъ и скопившимися въ Ставрополѣ красными командовало одновременно нѣсколько случайныхъ начальниковъ.

*) М. Свечинковъ: „Борьба Красной Арміи на Северномъ Кавказѣ“, ГИЗ. Москва, 1926 годъ, стр. 10.

Какъ это не можетъ показаться страннымъ, но 1-го ноября Сорокинъ прибылъ въ Ставрополь, гдѣ былъ сейчасъ же арестованъ и застрѣленъ при допросѣ однимъ изъ таманскихъ командировъ, „въ отместку за разстрѣлъ имъ таманца Матвѣева“ *).

Въ Ставрополѣ началась анархія. „Этотъ періодъ безвластія“, пишетъ Ковтюхъ **), „тяжело отразился на всей участи Сѣвернаго Кавказа. Таманская армія, занявъ Ставрополь, около 20 сутокъ стояла на мѣстѣ, отражая попытки возвратитъ Ставрополь и ждала дальнѣйшихъ распоряженій“. Никакихъ „распоряженій“, однако, ни откуда не послѣдовало.

Между тѣмъ дивизія Дроздовскаго была усилена слѣшно притянутыми ген. Деникинымъ изъ калмыцкой степи дивизіями Боровскаго и Улагая, которыя къ 31-му октября возвратились въ 15 клм. сѣвернѣе Ставрополя.

Одновременно съ этимъ, ген. Деникинъ началъ и свой контръ-маневръ, атакуя красный заслонъ по Урупу. Уже 26-го ген. Казановичъ (въ *третій* разъ за осень 1918 года) и теперь уже окончательно, захватилъ Армавиръ, а ген. Покровскій 31-го, переправившись черезъ Урупъ, захватилъ ст. Невинномысскую. Красный заслонъ по Урупу этимъ былъ отрѣзанъ отъ своихъ сообщеній и толпами бросился пробиваться черезъ Новинномысскую. Ударъ пробивавшихся красныхъ, правда, выбилъ ген. Покровскаго изъ Невинномысской, но зато далъ возможность ген. Врангелю нанести рѣшающій ударъ черезъ станицу Безскорбную на ст. Овечку (4-го ноября). Ударъ же ген. Врангеля въ свою очередь помогъ ген. Покровскому съ партизанами Шкуро вновь, и уже окончательно, (въ *четвертый* разъ за осень 1918 года) овладѣть 5-го ноября Невинномысской.

Занятіе всей Владикавказской магистрали южнѣе Ставрополя, отбрасывая красныхъ отъ Терека, одновременно съ этимъ зажимало ихъ въ клещи.

Концентрическимъ наступленіемъ всѣхъ своихъ дивизій ген. Деникинъ съ 5-го ноября началъ окруженіе Ставрополя. Однако, несмотря на царившую въ Ставрополѣ анархію, таманцы все таки отбивались, стремясь сохранить путь отхода на Петровское и Святой Крестъ. 13-го ноября они сами перешли въ контръ-атаку, чтобы отогнать охватывавшихъ ихъ

*) Нѣкоторые совѣтскіе источники глухо указываютъ на то, что Сорокинъ ѣхалъ въ Ставрополь не къ краснымъ, а къ бѣлымъ, которымъ будто бы рѣшилъ передаться. Версія эта, однако, маловѣроятна, такъ какъ въ это время Сорокинъ уже не былъ главнокомандующимъ и долженъ былъ понимать, что его переходъ къ бѣлымъ, не имѣя уже никакого значенія, грозитъ ему вѣроятнымъ разстрѣломъ.

**) Ковтюхъ, стр. 64.

съ сѣвера добровольцевъ и этимъ открыть себѣ путь отхода. Контръ-атака удалась и части 2-й и 3-й дивизій были отброшены на Дубовку и Пелагиаду, причемъ былъ тяжело раненъ полк. Дроздовскій*). Ген. Врангель, однако, ударилъ въ лѣвый флангъ наступающихъ на сѣверъ большевиковъ и 14-го ноября захватилъ Ставрополь. Красные, „потерявъ почти половину своего состава“**), отошли къ Благодарному и заняли фронтъ въ 70 км. восточнѣе Ставрополя за р. Калаусъ по линіи Петровское — Минеральныя Воды (имѣя на правомъ флангѣ таманцевъ). Отъ Таманской арміи, пишетъ Ковтюхъ***), „остались жалкіе остатки, разутые, раздѣтые и безъ патроновъ“. Остальные войска Сѣвернаго Кавказа „съ отходомъ таманцевъ изъ Ставрополя, также были сбиты противникомъ съ занимаемыхъ позицій и постепенно превращались въ деморализованную толпу“****), остановившуюся на фронтѣ южнѣе таманцевъ, но удержавшую все-таки за собой ст. Минеральныя Воды.

Тяжело однако обошелся Ставрополь и Добровольческой Арміи.

„Основныя части Добровольческой Арміи во второй разъ (первый — въ Первый Кубанскій походъ) казалось гибли“, пишетъ ген. Деникинъ****), „2-ю, 3-ю дивизию, нѣсколько пластунскихъ батальоновъ пришлось вывести на длительный отдыхъ для формированія и пополненія... Въ добровольческихъ полкахъ, прошедшихъ черезъ свои ряды по многу тысячъ людей, оставалось налицо 100—150 штыковъ“.

Армавиръ и Ставрополь обошлись русской контръ-революціи дорожее Казани, Самары и Симбирска и все-таки за р. Калаусомъ созданъ новый красный фронтъ, тянувшій Добровольческую Армію все дальше и дальше на востокъ, къ Каспійскому морю.

Дни Ставропольскихъ побѣдъ Добровольческой Арміи были, однако, и днями разгрома возставшаго Терскаго казачества. Дезорганизованное съ самаго его начала, разбившееся на рядъ очаговъ и ориентаций, терское возстаніе къ тому же осложнялось и давнишними спорами казаковъ съ кореннымъ туземнымъ населеніемъ терскаго края. Несмотря на захватъ Моздока и Прохладной еще въ іюль и даже на временный

*) Отъ послѣдствій этого раненія полк. Дроздовскій скончался 14-го января 1919 года.

**) Ковтюхъ, стр. 64.

***) Тамъ же, стр. 65.

****) Свечниковъ, стр. 33.

*****) Деникинъ, III, 237.

захватъ возставшими въ августѣ терской столицы — Владикавказа и осады ими Кизляра и Грознаго, терскаго фронта, какъ единого цѣлаго, никогда не существовало. Симпатіи его политическихъ руководителей тянули къ Петровску, куда перешелъ, послѣ занятія въ серединѣ сентября Баку турками, отрядъ Бичерахова, брата главы терскаго повстанческаго правительства. Симпатіи военныхъ руководителей возстанія опредѣленно тянули къ Добровольческой Арміи, съ которой къ тому же терцы связались, съ 22-го сентября. Однако, ни Добровольческая Армія, ни Бичераховъ реально помочь были не въ состояніи и въ теченіи ноября мѣсяца всѣ очаги терскаго возстанія были подавлены красными.

Первымъ былъ сломленъ ближайшій къ Добровольческой Арміи очагъ района Прохладной—Моздока, а вскорѣ затѣмъ красные освободили и Грозный и Кизляръ. Терцы разсыпались. Часть ушла черезъ Кабарду въ Баталпашинскъ на соединеніе съ Добровольческой Арміей, часть, съ правительствомъ, къ Бичерахову въ Петровскъ, остальные разбѣжались по станицамъ или ушли въ горы.

Подавленіе терскаго возстанія при отходѣ красныхъ отъ Ставрополя на линію Калауса конечно было для красныхъ вопросомъ первостепеннаго значенія, давая имъ обезпеченный тылъ въ лицѣ Терскаго края. Не меньшее значеніе имѣло это и для бѣлыхъ, такъ какъ новый фронтъ на Калаусѣ этимъ сразу пріобрѣталъ устойчивость и давалъ возможность краснымъ оправиться отъ Ставропольскаго разгрома.

Терское возстаніе лѣтомъ и осенью 1918 года было слишкомъ удалено отъ района дѣйствій Добровольческой Арміи. Къ ноябрю, когда оно могло оказать рѣшающее вліяніе на Кавказскій фронтъ красныхъ, оно кончилось и кончилось какъ разъ въ ту минуту, когда оно получило смыслъ въ общемъ ходѣ вооруженной борьбы.

Итакъ пятимѣсячная борьба Добровольческой Арміи на сѣверномъ Кавказѣ закончилась освобожденіемъ Кубанской области, но не разгромомъ красныхъ на сѣверномъ Кавказѣ.

Переносъ штаба Добровольческой Арміи въ Екатеринодаръ далъ ему, наконецъ, ту „осѣдлость“, которая позволила при командованіи создать и политическій органъ въ видѣ „Особаго Совѣщанія“. Несомнѣнно, что органъ этотъ мыслился командованіемъ Добровольческой Арміи именно, какъ органъ политическій. Административное управленіе нѣсколькими уѣздами Черноморской и Ставропольской губерній не требовало сложнаго аппарата и осуществлялось военными губернаторами въ Новороссійскѣ и Ставрополѣ (пол. Кутеповъ и Глазенапъ). Положеніе объ Особомъ Совѣщаніи, не при командующемъ арміей, а при Верховномъ ея Руководителѣ, то есть ген. Алексѣевѣ, было утверждено 31-го августа. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія являлся самъ ген. Алексѣевъ.

Однако смерть ген. Алексѣева 8-го октября, объединила командование и управление въ лицѣ главнокомандующаго ген. Деникина. „Особое Совѣщаніе“, поэтому стало нѣкоторымъ административно-законодательнымъ органомъ при главнокомандующемъ, но окончательно кругъ вѣдѣнія Особого Совѣщанія былъ сформулированъ лишь „Положеніемъ“ 15 февраля 1919 г.

Параллельно съ борьбой за Царицынъ и за Кубань фронтомъ на востокъ, южный контръ-революціонный фронтъ продолжалъ борьбу и на Московскомъ направленіи, на сѣверо-западныхъ границахъ Донской Области. Центр тяжести усилій здѣсь былъ направленъ на Воронежъ, вдоль основной магистрали Москва—Ростовъ.

Первой цѣлью донцовъ была рокадная линія Балашовъ—Лиски, для захвата которой главныя ихъ усиія были направлены вверхъ по лѣвому берегу Дона.

8-го сентября донцы заняли Калачъ, 5-го октября Павловскъ и ст. Бутурлиновку. Всѣ попытки образовавшейся на Воронежскомъ направленіи 8-й арміи красныхъ, пріостановить продвиженіе донцовъ, однако, отражались дѣйствовавшимъ здѣсь ген. Гусельщиковымъ (съ Гундуровскимъ полкомъ). Въ серединѣ ноября гундуровцы Гусельщикова вновь на голову разбили красныхъ у Васильевки (въ 30 клм. сѣверо-восточнѣ Бутурлиновки) и овладѣли Бобровымъ, а 23-го ноября и Лискинскимъ узломъ на рокадной желѣзной дорогѣ Балашовъ—Лиски. Одновременно съ этимъ донцамъ приходилось бороться съ красными и на Балашовскомъ направленіи, но и тамъ къ 23-му ноября имъ удалось отбить, одно время подходившія было уже къ Дону, части 9-й красной арміи и выйти на сѣверо-восточную границу Донскихъ земель.

Вооруженная борьба на сѣверномъ Донскомъ фронтѣ, однако, сразу ставила вопросъ о дальнѣйшихъ ея этапахъ. Освобожденіе Дона, казалось казакамъ, было уже закончено. Дальнѣйшее уже выходило за предѣлы чисто-донскихъ задачъ. Еще въ августѣ ген. Красновъ, учитывая эти настроенія, стремился къ созданію „русской“ арміи на сѣверной границѣ Донскихъ земель (см. главу 6-ю). Попытка эта, однако, оказалась неудачной.

Приказомъ Донского Атамана отъ 13-го октября было объявлено о формированіи „Особой Южной Арміи“ въ составѣ трехъ корпусовъ „Воронежскаго“ (бывшая Южная Армія), Астраханскаго (бывшая Астраханская Армія) и Саратовскаго (бывшая Русская Народная Армія). Всѣ эти три „корпуса“ дѣйствовали на трехъ различныхъ направленіяхъ, внѣ всякой связи другъ съ другомъ, и формированіе „Особой Южной Арміи“ конечно приходится разсматривать не какъ созданіе новаго фронта, а лишь какъ стремленіе ген. Краснова

постепенно замѣнить казачьи ополченія на трехъ основныхъ направленіяхъ Донского фронта (Царицынскомъ, Балашовскомъ и Воронежскомъ) „русской“ арміей для наступленія въглубь Россіи.

Во главѣ этихъ армій съ начала ноября сталъ, по приглашенію ген. Краснова, престарѣлый ген. Н. І. Ивановъ (бывшій главнокомандующій Юго-Западнымъ фронтомъ въ началѣ Міровой войны).

Поставленная на Воронежской магистрали „Южная Армія“ (или точнѣе „Воронежскій корпусъ“), прочно обосновалась въ Кантемировкѣ (въ Богучарскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи въ 30 клм. отъ донской границы), но наступать до окончательнаго своего формированія она не хотѣла и не могла.

Въ „корпусѣ“ южной арміи, пишетъ ген. Красновъ*), едва насчитывалось 2000 человекъ. Изъ нихъ не болѣе половины были боеспособны, остальные были священники, сестры милосердія, просто дамы и дѣвицы, офицеры контръ-развѣдки, полиція (исправники и становые), старые полковники, расписанные по должностямъ командировъ не существующихъ полковъ, артиллерійскихъ дивизионовъ и эскадроновъ и, наконецъ, личности, жаждущія должностей губернаторовъ, вице-губернаторовъ и градоначальниковъ съ болѣе или менѣе яркимъ прошлымъ.

Вся эта публика наполнила Кантемировку шумомъ и скандалами. Семеновъ (к-цій этой группой А. З.) началъ водворять по уѣздамъ Воронежской губерніи, только что очищеннымъ казаками, земскую полицію стараго режима со всѣми ея недостатками — взятками и лихоимствомъ.

Это такъ не согласовалось съ обѣщаніями Атамана и его программой, такъ не соответствовало вождельніямъ населенія, что возбудило общее неудовольствіе, вылившееся мѣстами въ бунты, усмирять которые пришлось казакамъ.

Въ боевомъ отношеніи армія эта не многого стоила. Еще болѣе рѣзкій о ней отзывъ даетъ исполнявшій должность начальника штаба ген. Н. І. Иванова, ген. Залѣсскій**).

„Формированія“, писалъ онъ, „шли медленнымъ темпомъ и, къ концу октября 1918 года, Южная Армія едва насчитывала 9000 штыковъ. Это за четыре мѣсяца формированій... Къ концу октября 1918 года Донскіе казаки уже принесли колоссальныя жертвы въ борьбѣ съ большевиками, они не

*) Красновъ, стр. 244—245.

**) Донская Лѣтопись № 3; статья ген. П. Залѣскаго: „Южная Армія“, стр. 239 и 241.

только очистили свою Область отъ большевиковъ, но заняли значительную часть Воронежской губерніи. Южная Армія въ борьбѣ этой еще не участвовала*.

Во главѣ этой южной арміи стоялъ ген. Семеновъ. Казаки несли большія потери, истощая послѣднія силы, фронтъ ихъ растягивался, нужна была поддержка. Ген. Гусельниковъ неоднократно обращался къ ген. Семенову, прося его начать наступленіе вдоль желѣзной дороги Кантемировка—Лиски. Но ген. Семеновъ отказывалъ, ссылаясь на недостатокъ оружія и одежды. Въ концѣ концовъ Южная Армія была передана въ подчиненіе командующаго сѣверо-западнымъ фронтомъ Донскихъ армій — ген. Иванова (лишь однофамилецъ командующаго Особой Южной Арміей ген. Н. И. Иванова) и только 7-го ноября ген. Семеновъ со своей дивизіей выступилъ на фронтъ. Обѣзжавшій фронтъ южной арміи ген. Залѣсскій въ ноябрѣ даетъ еще болѣе безотрадную картину*):

„Все, что онъ видѣлъ производило отрицательное впечатлѣніе — безтолковщины, вялости, кустарности и отсутствія твердой направляющей руки. Къ тому же вся организація шла неправильнымъ путемъ: вмѣсто того, чтобы создать полкъ, потомъ бригаду, дивизію и т. д. идя отъ мелкой единицы къ крупной — сразу создали много штабовъ и много кадровъ“.

„Въ результатъ всюду штабы, всюду учрежденія, кадры новыхъ формированій, а бойцовъ на фронтѣ нѣтъ. На 3.000 штыковъ находящихся на фронтѣ имѣются въ тылу болѣе 40 штабовъ, управленій и учреждений“...

... Неудивительно, что при этихъ условіяхъ оказалось, что въ Южной Арміи числится около 20.000 ртовъ, а на фронтѣ она имѣетъ только 3.000 штыковъ“.

Немногимъ лучше обстояло дѣло и въ Саратовскомъ и въ Астраханскомъ корпусахъ. Вотъ какъ ихъ описываетъ ген. Краснов**):

„Самозванный Астраханскій Атаманъ, князь Тундатовъ, гордо именовавшій себя другомъ Императора Вильгельма, оказался пустымъ и недалекимъ человѣкомъ, готовымъ на всяческую интригу и очень плохимъ организаторомъ. Онъ игралъ роль не то царя, не то полубога у калмыковъ, то предлагалъ себя и всѣхъ калмыковъ въ полное распоряженіе Атамана, носился съ фантастическимъ проектомъ созданія особаго юго-восточнаго союза, возглавляемаго „великимъ Атаманомъ“, то,

*) Донская Лѣтопись № 3; статья ген. П. Залѣскаго: „Южная Армія“, стр. 24—245.

**) Красновъ, стр. 245

напротивъ, грозилъ итти со своими калмыками противъ донскаго войска. Его калмыки были босы и оборваны, сидѣли на двухлѣткахъ и трехлѣткахъ, большинство не имѣло сѣделъ и оружія. Онъ былъ не страшенъ и не опасенъ, но безпокойства и тревоги доставилъ много. Астраханскій „корпусъ“ численностью около трехъ тысячъ пѣхоты и тысячи конныхъ, несмотря на всю безалаберность управленія, все таки хорошо дрался и довольно крѣпко оборонялъ восточныя степи за Манычемъ отъ бродячихъ шаекъ красной гвардіи“...

... „Саратовскій корпусъ никакъ не могъ вырасти больше бригады. Бригада эта, составленная преимущественно изъ крестьянъ, ушедшихъ отъ большевиковъ изъ Саратовской губерніи и крѣпко ихъ ненавидѣвшихъ, отлично дралась вмѣстѣ съ казаками на Царицынскомъ, Камышинскомъ и Балашовскомъ направленіяхъ“.

Для наступленія вглубь Россіи эта „русская“ армія не годилась, не могла она дать и „смѣну“ донцамъ. Вся эта затѣя распалась.

Однако, основная идея ген. Краснова была вѣрной. Донъ былъ базой, на которой должна была формироваться общерусская армія, способная къ рѣшенію общерусскихъ задачъ. Задача Дона была прикрыть эти формированія. И Донъ ихъ прикрылъ.

Причины неудачи лежали не въ основномъ замыслѣ, а въ исполненіи. Несочувствіе Добровольческой Арміи этимъ формированіямъ*) сразу поставило подъ вопросъ возможность ихъ осуществленія. Въ общерусскомъ масштабѣ, авторитетъ Добровольческой Арміи стоялъ выше авторитета Донскаго Атамана и ген. Красновъ не былъ въ состояніи, наперекоръ командованію Добровольческой Арміи, создать русскую армію. Для рѣшенія общероссійскихъ задачъ осенью 1918 года нужно было согласіе носительницы общерусской идеи — Добровольческой Арміи. Безъ соглашенія съ ген. Деникинымъ и даже вопреки ему, формирование общерусской арміи было не подъ силу ген. Краснову и было заранее обречено на неуспѣхъ. И это тѣмъ болѣе, что въ связи съ начавшимся съ осени 1918 года пораженіемъ Германіи, авторитетъ Добровольческой Арміи, вѣрной союзникамъ, непрерывно росъ, а авторитетъ Донскаго Атамана, „связаннаго“ съ нѣмцами непрерывно падалъ.

Военное положеніе центральныхъ державъ, послѣ іюльскихъ и августовскихъ неудачъ на французскомъ фронтѣ, еще болѣе ухудшилось къ сентябрю, и 15-го прорывъ союзниками между р. Вардаромъ и Черной на Салоникскомъ фронтѣ поставилъ ихъ передъ лицомъ неизбѣжной и близкой катастро-

*) Деникинъ, III, стр. 124.

фы. Салоникскій прорывъ предрѣшалъ отпаденіе Болгаріи отъ коалиціи и ставилъ на очередь угрозу Константинополю. Нѣмцы вынуждены были прекратить посадку частей, предназначенныхъ для оккупациі Баку и вновь стали снимать дивизіи съ русскаго фронта для созданія новаго Балканскаго. Въ германской ставкѣ, уже 13-го августа на совѣщаніи въ Спа, впервые зародилась мысль о мирѣ, а 28-го ген. Людендорфъ опредѣленно потребовалъ отъ правительства предложенія державамъ Согласія условій перемирія.

И вотъ въ этихъ условіяхъ, засѣдавшій съ 28-го августа, Донской Кругъ долженъ былъ избрать Атамана. Кругъ всячески оттягивалъ выборы и на немъ стала намѣчаться оппозиція ген. Краснову. Чѣмъ хуже становилось положеніе нѣмцевъ на фронтѣ, тѣмъ болѣе, однако, они дорожили сохраненіемъ въ районѣ оккупациі расположенной къ нимъ власти. Несомнѣнно, только этимъ можно объяснить поразительное по политической близорукости письмо офицера для связи отъ Германскаго Главнаго Командованія на Дону майора фонъ Кохенгаузена ген. Краснову съ цѣлью понудить Кругъ переизбрать его атаманомъ *).

Удивительнѣе всего, однако, то, что это письмо въ минуту начала развала германскаго фронта во Франціи и послѣ Салоникскаго прорыва, все же не помѣшало переизбранію ген. Краснова. 26-го сентября ген. Красновъ былъ вновь избранъ Донскимъ Атаманомъ 234 голосами изъ 338. Престижъ нѣмцевъ все еще стоялъ очень высоко, а авторитетъ ген. Краснова среди казаковъ былъ незыблемъ.

*) 17-го сентября Кохенгаузенъ писалъ ген. Краснову изъ Ростова: „...Имѣю честь доложить Вашему Высокопревосходительству, что за послѣднее время высшему командованію въ Кіевѣ стали извѣстны цѣлый рядъ событій на Дону, произведшихъ тамъ очень нехорошее впечатлѣніе.“

„Прежде всего удивляются, что выборы Атамана, назначенные на 5-ое сентября, не состоялись и отложены на неопредѣленный срокъ. Въ то время, какъ на фронтѣ въ тяжелой борьбѣ съ большевиками дерутся доблестныя и храбрыя войска Вашего Высокопревосходительства, вы и ваши министры отвлекаются отъ работы скучными и длинными засѣданіями на Кругу. Высшее командованіе боится, что ваше твердое и самостоятельное управленіе страной тормозится Кругомъ, его продолжительными спорами изъ-за внутреннихъ конституціонныхъ вопросовъ, тѣмъ болѣе, что враждебно настроенная Вашему Высокопревосходительству партія стремится урѣзать полноту власти, вамъ данной.“

„Нѣмецкое высшее командованіе не хочетъ виѣшиваться во внутреннюю политику Дона, но не можетъ умалчивать, что ослабленіе власти Атамана вызоветъ менѣе дружеское отношеніе къ Дону германцевъ.“

„Высшее германское командованіе проситъ васъ потребовать немедленнаго выбора Атамана, которымъ несомнѣнно будете избраны вы, Ваше Высокопревосходительство (судя по всему тому, что намъ извѣстно), чтобы скорѣе приступить за работу и твердо вести Всевеликое войско Донское къ устроению его.“

„Далѣе получено извѣстіе, что генераль-лейтенантъ Богасевскій въ одномъ изъ засѣданій Круга, на которомъ Ваше Высокопревосходительство

3-го октября германскимъ канцлеромъ сталъ принцъ Максъ Баденскій („министерство общественнаго довѣрія“), а 5-го Германіей была послана первая нота президенту Вильсону съ предложеніемъ вступить въ мирныя переговоры. Весь октябрь прошелъ въ обмѣнѣ нотами съ президентомъ САСШ, а союзныя арміи на Балканахъ вышли на линію Дуная и Марицы. 24-го октября Италія прорвала австрійскій фронтъ, 26-го ушелъ Людендорфъ (замѣненный ген. Гренеромъ) и 27-го Германія капитулировала въ своей нотѣ, согласившись на всѣ условія Вильсона.

При этихъ условіяхъ австро-германской оккупациі запада и юга Россіи наступалъ конецъ и 2-го ноября на ст. Скороходово (около Полтавы) состоялось свиданіе Донскаго Атамана и Гетмана Украины *), который почувствовалъ, что опираться вѣчно на германскія войска невозможно, что „Украина одна не можетъ существовать... рѣшилъ создать тѣсный оборонительный союзъ, слившись съ Дономъ, Кубанью, Крымомъ и народами Кавказа, а также самостоятельной Грузіей**).

Вѣрная по существу идея объединенія всѣхъ противобольшевицкихъ силъ, однако, въ обстановкѣ разгрома цен-

не присутствовали, осуждалъ Вашу дѣятельность и все большое строительство на Дону въ этотъ короткий срокъ приписывалъ исключительно себѣ. Въ другомъ засѣданіи онъ пытался ослабить рѣчь ген. Черичукина, который безпристрастно описалъ положеніе дѣлъ на западномъ фронтѣ. Генераль Богасевскій выражалъ сомнѣніе въ окончательной побѣдѣ германцевъ и указывалъ на близкое осуществленіе союзническаго восточнаго фронта. На выводъ нашихъ войскъ изъ Таганрога онъ указалъ, какъ на послѣдствіе нашихъ неудачъ на западномъ фронтѣ, между тѣмъ, какъ съ нашей стороны это было только доказательствомъ нашихъ дружескихъ и добрососѣдскихъ отношеній.“

„Откровенно говоря, мнѣ очень непріятно обращать вниманіе Вашего Высокопревосходительства на отзывъ Вашего представителя министровъ, тѣмъ болѣе, что генераль-лейтенантъ Богасевскій не разъ утѣрялъ меня въ своемъ дружескомъ расположеніи къ нѣмцамъ.“

„Я считаю себя все таки обязаннымъ поставить Васъ въ извѣстность и предупредить, что если мнѣніе г. председателя министровъ дѣйствительно таково, то высшее командованіе германцевъ приметъ согласно съ этимъ свои мѣры. Я еще пока не доносилъ объ этомъ высшему командованію въ Кіевѣ, но буду принужденъ сдѣлать это, если въ будущемъ дойду до меня слухи о враждебномъ отношеніи къ нѣмцамъ г. председателя...“

„...Я не могу скрыть отъ Васъ, что всѣ эти извѣстія не могутъ произвести хорошаго впечатлѣнія въ Кіевѣ, тѣмъ болѣе, что высшее командованіе, очистивъ Таганрогъ, допустило туда донскую стражу, снабжая Донъ оружіемъ и политически воздѣйствуя на совѣтскую власть на сѣверномъ фронтѣ, явно выказало высшую предупредительность.“

„Отсрочка выборовъ Атамана даетъ возможность агитировать враждебнымъ нѣмцамъ элементамъ и я боюсь, что высшее командованіе сдѣлаетъ свои выводы и прекратитъ снабженіе оружіемъ. Примите утѣренія въ моемъ совершенномъ уваженіи. Вашего Высокопревосходительства покорный слуга фонъ Кохенгаузенъ, майоръ генеральнаго штаба.“ (Красновъ, 216—217).

*) Красновъ, стр. 237.

**) Между прочимъ на этомъ свиданіи Гетманомъ было обѣщано ген. Краснову 76 милліоновъ рублей на „Южную“ армію.

тральныхъ державъ была запоздалой. Украина безъ иѣмцевъ сама требовала защиты и помогать кому-нибудь въ борьбѣ съ большевиками была не въ состояніи. Въ такомъ же положеніи была и Грузія.

Договариваться, какъ полноправныя стороны, обладавшія реальной силой, могли лишь Добровольческая Армія и Донъ. Изъ этой попытки, конечно, ничего не вышло, но она характерна тѣмъ, что была предпринята не тогда, когда договоръ могъ имѣть значеніе, а тогда, когда онъ его потерялъ. Объединеніи, увы, русская контр-революція обычно думала лишь тогда, когда всѣ старанія обойтись безъ него приводили къ катастрофѣ.

Засѣдавшій въ сентябрѣ Донской Войсковой Кругъ не могъ не заняться и вопросомъ объ иногороднихъ. Пресловутый „паритетъ“ въ процессѣ вооруженной борьбы доказалъ свою непригодность. Однако, что то иногороднимъ дать было нужно. Какъ не обставлять этотъ запутанный и больной вопросъ, суть его сводилась къ тому, что „паритетъ“ ничего не давалъ въ смыслѣ прироста силъ для борьбы, но для обезпеченія „нейтралитета“ иногороднихъ что то для нихъ должно было быть сдѣлано.

Иногородніе зарились на „землю“ и казачьи привиллегіи, но не хотѣли нести тяготъ казачьей службы. Казаки свои земли давать не хотѣли, но требовали отъ иногороднихъ „службы“. Рѣшеніе Круга было компромисснымъ. Онъ уравнивалъ казаковъ и гражданъ въ правахъ, отмѣнилъ всѣ сословія и привиллегіи и поручилъ правительству выработать законъ „о гражданствѣ“ съ подробнымъ указаніемъ, какія группы населенія относятся къ „гражданамъ“ войска Донского и какъ это гражданство пріобрѣтается. Съ другой стороны оно должно было выработать „Положеніе о выборахъ депутатовъ въ Войсковой Кругъ отъ гражданъ“ *). Редакція эта настолько туманна, что по существу дѣла, практически, впредь „до выработки Положенія“ все оставалось по прежнему.

Земельный вопросъ былъ рѣшенъ болѣе радикально. „По земельному вопросу Кругъ поручилъ комиссіи выработать законопроектъ, въ основу котораго положено образованіе земельного фонда изъ отчужденныхъ частновладѣльческихъ земель, изъ каковаго фонда надѣлять землею малоземельныхъ крестьянъ и казаковъ“ **). Другими словами, иногороднимъ была обѣщана земля, но земля — чужая — не казачья...

Наконецъ было рѣшено предоставить широкую возможность перехода иногороднихъ въ казачество. „Оказачиваніе

*) Донская лѣтопись № 3. К. Каклюгинъ, „Донской Атаманъ П. Н. Красновъ в его Время“, стр. 115.

**) Тамъ же, стр. 115.

иногороднихъ“, однако, никакого успѣха не имѣло. Нѣсколько поселеній, правда, перешло въ казачество, но въ общемъ это желательнаго эффекта, несмотря на нивныя мечты социалиста-казака Агѣева „о сплошномъ казачьемъ морѣ на Юго-Востокѣ Россіи“, не вызвало.

Союзниковъ въ иногороднихъ Донъ этимъ проектомъ не пріобрѣлъ, а хотя и замаскированная, но все же идея „паритета“ несомнѣнно ослабляла тотъ казачій строй, на которомъ держалась борьба донцовъ съ большевиками. Взамѣнъ этихъ обѣщаній, иногородніе ждали прірѣзки земли и не только частной, но и изъ казачьяго фонда. Лишь этой цѣной можно было купить ихъ союзъ и помощь въ борьбѣ. Все остальное было палліативами и „иногородній“ вопросъ этимъ постановленіемъ Круга, такъ же, впрочемъ, какъ и раньше, рѣшенъ все таки не былъ...

На Волгѣ, потеря въ сентябрѣ казаками Симбирска предрѣшила отходъ и отъ Сызрани и Самары. Чехи стали проявлять явные признаки „усталости“, Народная Армія замѣнить ихъ не могла. Все же вниманіе новаго командованія было удѣлено направленію на Пермь. При этихъ условіяхъ полное очищеніе линіи Волги было лишь вопросомъ времени.

Въ первыхъ числахъ октября были оставлены Ставрополь и Сызрань и отдана, такимъ образомъ, краснымъ Самарская лука. 7-го октября была очищена и Самара.

Отходъ съ линіи Волги имѣлъ два важныхъ, съ военной точки зрѣнія, послѣдствія. Во первыхъ Поволжскій фронтъ терялъ единственную рокадную линію въ видѣ Волги. Во вторыхъ потеря Самары (точнѣе узловой станціи Кинель въ 25 клм. восточнѣе Самары) разъединяла Поволжскій фронтъ отъ Оренбурго-Уральскаго казачьяго фронта. Взамѣнъ связаннаго Волгой и Самарско-Оренбургской желѣзной дорогой единаго Поволжскаго фронта въ сентябрѣ, въ октябрѣ этотъ фронтъ распался на три отдѣльных, несвязанныхъ другъ съ другомъ направленія: первымъ становилось направленіе вдоль Бугульминской желѣзной дороги на Уфу, на которомъ дѣйствовалъ полк. Каппель. Вторымъ было направленіе по желѣзной дорогѣ отъ Самары на Уфу, на которомъ дѣйствовали чехи, и третьимъ становился Оренбургскій казачій фронтъ.

Если связь между первыми двумя направленіями все таки до извѣстной степени обезпечивалась пересѣченіемъ обѣихъ желѣзныхъ дорогъ въ Уфѣ (собственно на станціи Чишмѣ въ 25 клм. западнѣе Уфы), то казачій фронтъ совершенно терялъ всякую желѣзно-дорожную связь съ фронтомъ Поволжскимъ. Командующимъ Поволжскимъ, переименованнымъ въ „Самарскій“, фронтомъ въ октябрѣ былъ назначенъ ген. Войцѣховскій.

За октябрь, Самарскій фронтъ откатился приблизительно къ линіи лѣваго притока Камы р. Икъ—Бузулукъ (Мензе-

линскъ—Бугульма—ст. Абдулино—Бузулукъ). Далѣ къ югу, прикрывая Бузулукское направление, фронтомъ на сѣверо-западъ и Оренбургъ фронтомъ на югъ, къ нему примыкалъ Оренбургскій казачій фронтъ. Осада Оренбургскими казаками Орска закончилась тѣмъ, что красные 28-го сентября прорвали блокаду и ускользнули на Актюбинскъ*). Главное внимание Оренбургскаго фронта было поглощено наступленіемъ Туркестанской арміи большевиковъ. Наконецъ, прикрывая Уральскъ, южнѣ Бузулука, фронтомъ на западъ, дѣйствовали уральскіе казаки.

Задачей всего Поволжскаго фронта было возможно дольше удержать Уфу и Оренбургъ, чтобы выиграть время для подхода новыхъ формированій изъ Сибири, которыя должны были смѣнить, не желавшихъ больше воевать чеховъ.

Красные, послѣ захвата ими линіи Волги, считали, что Самарскій фронтъ уже окончательно надломленъ и рѣшили ограничиться на немъ лишь преслѣдованіемъ 5-й и 1-й арміями, начавъ переброску войскъ съ этого фронта на югъ, противъ Дона. Эта оцѣнка, однако, не вполне соответствовала дѣйствительности.

Сильно надломленный, Самарскій фронтъ бѣлыхъ все таки задержался на рубежѣ р. Икъ—Бузулукъ, въ 200-хъ приблизительно клм. восточнѣ Волги, а 10—13 ноября Войцѣховскій даже нанесъ частичное поражение краснымъ, разгромивъ ихъ подъ Белебеемъ (на Самарско-Уфимской желѣзной дорогѣ).

На Камѣ, то есть на сѣверо-западномъ фасѣ восточнаго фронта, одновременно развивались: наступленіе бѣлыхъ отъ Екатеринбурга по желѣзнымъ дорогамъ на Пермь (на Кушву, Лысьву и Кунгуръ) и наступленіе красныхъ вдоль Камы на Сарапулъ и Ижевско-Воткинскій районъ.

Наступленіе чеховъ Гайды и сибиряковъ на Пермскомъ направленіи медленно, но неуклонно отжимало 3-ю красную армію Берзина къ Перми. Однако, объединявшій командование на этомъ направленіи чехъ Гайда былъ къ своей роли, конечно, совершенно не подготовленъ. Путь изъ фельдшеръ въ командующіе арміей былъ имъ пройденъ всего лишь въ три года и это не могло не отзываться на его оперативной дѣятельности. Французскій военный представитель подполковникъ Пишонъ характеризуетъ дѣйствія Гайды въ этотъ періодъ такъ: „Мечется во всѣ стороны и дерется растопыренными пальцами, вмѣсто кулака — хорошій батальонный командиръ“ **).

*) И. Поддубновъ, 146.

**) Болдыревъ, 106.

Стратегически, эти успѣхи были близки къ нулю, лишь отвлекая восточный фронтъ на мертвое Архангельское направление и выкачивая послѣдніе сибирскіе резервы на это второстепенное направление.

Иначе приходится расцѣнивать наступленіе 2-й арміи красныхъ (Шорина) вдоль Камы.

Вернувъ въ сентябрѣ Мамадышъ и Елабугу (на сѣверномъ берегу Камы въ пяти переходахъ восточнѣ Казани), красные этимъ автоматически выходили во флангъ дѣйствовавшей по желѣзной дорогѣ Уфа—Симбирскъ группѣ Капеля. Дальнѣйшее же продвиженіе 2-й красной арміи имѣло главной цѣлью ликвидацію Ижевско-Воткинскаго возстанія, вклинивавшегося въ красный фронтъ на западномъ берегу Камы. 17-го октября красные овладѣли по пути къ Ижевску Сарапуломъ на Камѣ и такимъ образомъ, владѣя устьемъ р. Бѣлой (притока Камы), разъединили Ижевско-Воткинскій районъ съ Самарскимъ фронтомъ. Послѣ этого Ижевскъ былъ предоставленъ собственнымъ силамъ и 7-го ноября былъ захваченъ красными. Черезъ нѣсколько дней палъ и Воткинскъ, и такимъ образомъ было ликвидировано это, продержавшееся два съ половиной мѣсяца, единственное за все время нашей гражданской войны рабочее возстаніе на сторонѣ бѣлыхъ. И политически и съ чисто военной точки зрѣнія Ижевское возстаніе имѣло конечно первостепенное значеніе. Связанные съ землей, рабочіе хлѣбопашцы Ижевскаго и Воткинскаго заводовъ были органически враждебны совѣтской, хотя и рабочей по преимуществу, власти. Въ лицѣ ижевцевъ и воткинцевъ восточный фронтъ бѣлыхъ, наконецъ, обрѣлъ тѣ подлинно народные элементы, которые могли замѣнить „уставшихъ“ отъ борьбы чеховъ и дать пополненіе Народной Арміи. Примѣръ этого возстанія ярко показалъ, что заводской Уралъ въ лицѣ его землепашцевъ-рабочихъ могъ и долженъ былъ быть использованъ бѣлой стороной. Въ лицѣ уральскихъ рабочихъ бѣлая сторона получала ту опору въ населеніи, которой ей такъ не хватало. Однако, Ижевско-Воткинское возстаніе осталось лишь эпизодомъ въ борьбѣ. Не подержанные бѣлыми, Ижевцы и Воткинцы, предоставленные самимъ себѣ, были раздавлены красными. Значеніе, которое придавалось красными ликвидаціи этого рабочего возстанія видно изъ того, что передъ штурмомъ Ижевска*) было приказано держать прямой проводъ съ Московскимъ Кремлемъ для немедленной передачи сообщенія о паденіи Ижевска въ день, когда праздновалась годовщина Октябрьской революціи**).

Какъ только Ижевскъ былъ взятъ, Революціонный Военный Совѣтъ 2-й красной арміи объ этомъ рапортовалъ Ле-

*) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, т. I, статья Шорина „Борьба на Уралѣ“, стр. 149.

нину *): „Доблестныя войска 2-й арміи шлютъ горячее поздравленіе съ великимъ праздникомъ и подносятъ городъ Ижевскъ“

Наконецъ, захватъ Ижевска давалъ въ руки красныхъ и послѣдній, третій по счету, русскій оружейный заводъ.

На ряду съ этими основными фронтами борьбы, въ сторонѣ отъ общаго хода событій, держался еще и имѣвшій чисто мѣстное значеніе Семирѣченскій фронтъ на путяхъ отъ Верхняго Иртыша къ городу Вѣрному. Прикрывая южныя станицы Сибирскаго казачьяго войска и ведя борьбу за поселенія семирѣченскихъ казаковъ, фронтъ этотъ былъ чисто казачьимъ и чисто мѣстнымъ. Никакого вліянія на развитіе хода событій на Волгѣ и Уральскомъ направленіи, поэтому, онъ оказать не могъ.

Паденіе Волжскаго фронта въ сентябрѣ и октябрѣ поставило на очередь вопросъ о перенесеніи центра „Всероссійской Власти“ куда нибудь подальше на востокъ. Ни на кого не опиравшаяся „Всероссійская Директорія“, послѣ нѣсколькихъ попытокъ перенести свою резиденцію въ Екатеринбургъ, рѣшила поэтому перебраться за 1000 клм. отъ Уфы въ Омскъ, что и было выполнено 9-го октября, то есть черезъ день послѣ паденія Самары. Переѣздъ Директоріи въ столицу Сибирскаго правительства конечно сразу поставилъ на очередь вопросъ объ ея взаимоотношеніяхъ съ сибиряками. Возвращеніе 18-го октября съ Дальняго Востока Вологодскаго, являвшагося и предсѣдателемъ Сибирскаго Правительства и членомъ Директоріи, не могло не повліять на постепенное поглощеніе Сибирскимъ Правительствомъ „Всероссійской Власти“. Внѣшне, формально, Сибирское Правительство, какъ будто, упразднялось, замѣняясь Совѣтомъ Министровъ Всероссійскаго Правительства. По существу дѣла, однако, предсѣдателемъ этого правительства назначался предсѣдатель Сибирскаго совѣта министровъ — все тотъ же Вологодскій, а составъ новаго совѣта министровъ, „какъ преемственно связаннѣй съ правительствомъ Сибирскимъ, образовывался Временнымъ Всероссійскимъ Правительствомъ по соглашенію съ Сибирскимъ правительствомъ **).

Въ концѣ концовъ, послѣ долгихъ споровъ о портфеляхъ, 5-го ноября Сибирское правительство ***)) „въ сознаніи священнаго для всѣхъ народовъ и частей Россіи патріотическаго долга, получивъ гарантіи, что начала автономіи Сибири будутъ восстановлены и укрѣплены, какъ только минуютъ

*) „Гражданская война 1918—1921 г. г.“, т. I, статья Шорина „Борьба за Уралъ“, стр. 149.

**) Гипсъ, I, 270.

***)) Тамъ же, 282.

трудности политическаго положенія Россіи, нынѣ, во имя интересовъ общегосударственныхъ, постановило: въ отмѣну декларации 4-го іюля 1918 года „о государственной самостоятельности Сибири“ сложить съ себя верховное управленіе и, всю полноту власти на территоріи Сибири передать Временному Правительству Всероссійскому“.

Въ составъ новаго „Всероссійскаго Совѣта Министровъ“ вошли: предсѣдателемъ — Вологодскій, а военно-морскимъ министромъ вице-адмиралъ Колчакъ *). Бывшій военный министръ Сибирскаго правительства Ивановъ получилъ въ командованіе Семирѣченскій фронтъ, но остался на Дальнемъ Востоцѣ, куда былъ командированъ для переговоровъ еще осенью. Къ этому же времени Всероссійское Правительство договорилось и съ ген. Хорватомъ, получившимъ права генеральнаго комиссара на Дальнемъ Востоцѣ. Наконецъ совершенно безболѣзненно была окончательно распущена и Сибирская Областная Дума (соціалистическая).

Такимъ образомъ, внѣшне, Всероссійская Власть утвердилась на всей территоріи Сибири, Урала и Поволжья. Это внѣшнее благополучіе, однако, далеко не отвѣчало истинному положенію дѣлъ.

Перебравшись въ Омскъ, Директорія постепенно поглощалась сибиряками и все болѣе и болѣе становилась лишь декоративной надстройкой надъ фактически правившимъ Сибирью Омскомъ въ лицѣ „Всероссійскаго“ Совѣта Министровъ. Съ другой стороны отъ временъ Самары и Уфы въ Поволжьѣ остался и другой слѣдъ въ видѣ Уфимскаго Совѣта управляющихъ вѣдомствами (останнійся въ наслѣдство отъ Самарскаго Комуча) и перебравшійся въ Екатеринбургъ Съѣздъ членовъ Учредительнаго Собранія во главѣ съ небезызвѣстнымъ крайнимъ эсеромъ Черновымъ. Это наслѣдство Комуча продолжало давить на Директорію и особенно на ея членовъ — партійныхъ эсеровъ. Борьба этихъ двухъ теченій предрѣшала дальнѣйшую участь Директоріи, которая, попавъ между двухъ стульевъ, продолжала разыгрывать роль Верховной Всероссійской Власти.

*) Вице-адмиралъ Александръ Васильевичъ Колчакъ по окончаніи въ 1894 году Морского кадетскаго училища, принявъ участіе въ двухъ научныхъ экспедиціяхъ (1900—1904 и 1908 и 1910 г. г.) въ Русско-Японской войнѣ былъ командантомъ эскадреннаго миноносца „Сердитый“ и затѣмъ сухопутной крѣпостной батареей въ Портъ-Артурѣ. Оцѣнивъ изъ солдатъ нашего Морского Генеральнаго штаба, онъ перешелъ войной былъ флотъ-капитаномъ к-скаго Балтійскаго флота адм. ф. Эссена.

Во время Мировой войны онъ былъ душой обороны Балтійскаго моря и въ 1915 г. принялъ командованіе миной дивизіей. Произведенъ въ адмирала 1916 года въ контръ-адмирала, въ іюнѣ 1916 года онъ смѣнилъ адмирала Эбергарта на посту командующаго Черноморскимъ флотомъ съ производствомъ въ вице-адмирала. Обладая громаднымъ вліяніемъ на матросовъ, адмиралъ Колчакъ долго сдерживалъ послѣ революціи броженіе въ Черно-

22-го октября въ Уфѣ ЦК эсеровъ издалъ декларацію, въ которой заявлялъ, что *) „разрѣшеніе задачи организаціи власти на Государственномъ Совѣщаніи въ Уфѣ достигнуто не было „изъ за гнета“ тяжелаго международнаго положенія, упорнаго сопротивленія реакціонно-имперіалистической группы, свившей себѣ гнѣздо среди Сибирскаго Правительства, при соучастіи съ ней нѣкоторыхъ высшихъ круговъ казачества“... Директоріи ставилось въ вину избраніе Омска своей резиденціей и **) „территориальное разлученіе съ Сѣвѣдомъ Членовъ Учредительнаго Собранія, передача важнѣйшихъ общегосударственныхъ функций соотвѣствующимъ министерствамъ Сибирскаго правительства, подтвержденіе Временнаго роспуска Сибирской Областной Думы“ и такъ далѣе, то есть эсеры опредѣленно напоминали Директоріи, что идея „контроля“ надъ Всероссійской Властью со стороны партіи эсеровъ, о которомъ было столько болтовни во время Совѣщанія въ Уфѣ въ сентябрѣ, далеко не изжита.

Наконецъ прокламація опредѣленно грозила и вооруженнымъ вмѣшательствомъ эсеровъ.

„Въ предвидѣніи“, гласила она **), „возможности политическихъ кризисовъ, которые могутъ быть вызваны замыслами контръ-революціи, всѣ силы партіи въ настоящее время должны быть мобилизованы, обучены военному дѣлу и вооружены съ тѣмъ, чтобы въ любой моментъ быть готовыми выдержать ударъ контръ-революціонныхъ организаторовъ гражданской войны въ тылу противобольшевицкаго фронта“. Эта прямая угроза Омску конечно не могла ему внушить особаго довѣрія къ той Директоріи, два члена которой принадлежали къ партіи, ЦК коей призывалъ къ вооруженной борьбѣ съ нимъ.

морскомъ флотѣ, но въ концѣ концовъ былъ вынужденъ сдать командованіе и уѣхать въ Петербургъ, откуда былъ командированъ въ С.А.С.Ш., а затѣмъ получить согласіе англійскаго правительства на переходъ на англійскую службу. По пути изъ Японіи въ Индію въ Сингапурѣ онъ былъ вызванъ въ Пенангъ, гдѣ черезъ русскаго посланника кн. Кулашева ему было передано предложеніе стать во главѣ формированій въ районѣ полосы отчужденія Китайской Восточной ж. д. Поддержка Японіей атамановъ (особенно Семенова), однако, не позволила адм. Колчаку провести въ жизни эти формированія. Послѣ неудачной попытки непосредственно договориться съ японцами въ Японіи, онъ выѣхалъ въ Сибирь. За русско-японскую войну адм. Колчакъ былъ награжденъ Георгіевскимъ оружіемъ, а за мировую войну получилъ орденъ Св. Георгія 4-й ст.

Ко времени вступленія его въ должность военно-морского министра въ Омскъ адмиралу Колчаку было 45 лѣтъ.

*) Болдыревъ, 93.

**) Тамъ же, 93—94.

***) Тамъ же, 94.

Съ другой стороны Директоріи грозилъ изъ Екатеринбургa и Гайда. Требуя ускоренія высылки на Пермскій фронтъ сформировавшагося въ Томскѣ средне-сибирскаго корпуса, онъ предъявилъ 10-го ноября ультиматумъ о выступленіи требуемыхъ частей и увольненіи начальника штаба Сибирской арміи ген. Бѣлова (настоящая фамилія Виттекопфъ) въ 48-часовой срокъ и грозилъ, въ случаѣ неисполненія двинуть войска на Омскъ и „сдѣлать такой порядокъ, что долго будутъ помнить“ *). Свои угрозы онъ къ тому же поддержалъ началомъ сосредоточенія 8-го чешскаго полка къ Омску.

Ни Гайда, ни сибиряки, ни застрявшіе въ Поволжьѣ и на Уралѣ эсеры авторитета Директоріи не признавали. При подобныхъ условіяхъ, конечно, ея дни были сочтены и такъ какъ единственными реальными силами въ это время были Сибирь и Гайда **), опредѣленно склонявшіеся къ замѣнѣ Директоріи единоличной властью, вопросъ объ установленіи диктатуры становился лишь вопросомъ нѣсколькихъ недѣль или дней.

Переѣздъ Директоріи въ Омскъ совпалъ съ долгожданымъ появленіемъ полномочныхъ представителей союзниковъ. Первымъ прибылъ англійскій Верховный Комиссаръ сэръ Чарльзъ Эллиотъ (5-го октября), а вскорѣ вслѣдъ за нимъ и англійскій генераль Ноксъ (21-го октября) и, въ началѣ октября, батальонъ англичанъ. Французы прибыли позже (лишь въ ноябрѣ и декабрѣ).

Хотя во главѣ союзной интервенціи долженъ былъ стоять французскій генераль Жаненъ, а на генерала Нокса возлагалась лишь организація снабженія, онъ, однако, 24-го октября подписалъ съ ген. Болдыревымъ военную „конвенцію“. Содержаніе этой конвенціи чрезвычайно характерно. Вотъ ея подлинный текстъ ***):

ЗАЯВЛЕНІЕ.

„Я сдѣлаю все, что въ моей власти, чтобы оказать помощь Русскому Правительству въ дѣлѣ формированія Русской Арміи на слѣдующихъ ясныхъ и понятныхъ условіяхъ:

*) Болдыревъ, 101.

**) Несомнѣнно, что Гайдой руководили мотивы чисто личные. Нежеланіе чеховъ воевать въ связи съ честолюбіемъ и карьеризмомъ Гайды, требовали срочнаго усиленія Пермскаго направленія сибирскими частями. Захватъ Перми давалъ бы Гайдѣ ореолъ побѣдоноснаго вождя и онъ уже готовился къ переходу на русскую службу, получивъ отъ чешской все, что она могла ему дать. При этомъ Гайда опредѣленно ставилъ на Сибирское Правительство и адмирала Колчака.

***) Болдыревъ, 524—525. Редакціонное совѣтское примѣчаніе В. Д. Вегмана.

„1. Новая Русская Армія должна быть настоящей Арміей подъ полнымъ офицерскимъ контролемъ. Она должна быть безъ Комитетовъ и Комиссаровъ. Ни офицеры, ни солдаты не должны вмѣшиваться въ политику.

„2. Должна быть одна Русская Армія. Русское Правительство должно требовать отъ союзныхъ представителей соглашенія, что вся военная мощь будетъ дана только Русскому Правительству, но не разнымъ русскимъ военнымъ начальникамъ, какъ, напримѣръ Семенову и Калмыкову. Войска генерала Хорвата должны быть расформированы.

„3. Всѣ назначенія и производства офицеровъ должны производиться Верховнымъ Главнокомандующимъ.

„4. Германскимъ и австрійскимъ военнопленнымъ сейчасъ разрѣшается дѣлать все, что они захотятъ. Каждый маленький офицерскій „батальонъ“ имѣетъ 100 нѣмцевъ въ качествѣ поваровъ, прислуги и конюховъ, каждая рота новобранцевъ имѣетъ три нѣмецкихъ повара для приготовления русскихъ щей для русскихъ. Настоящее положеніе, если оно было бы извѣстно въ Англіи, вызвало бы бурю возмущенія. Всѣ военнопленные не славянскаго происхожденія должны быть заключены и охраняться въ лагеряхъ для военно-пленныхъ. Было бы гораздо лучше, если эти лагеря были бы расположены въ Забайкальи или на Дальнемъ Востока, гдѣ американскія или японскія войска могли бы ихъ охранять.

„5. Отдѣльное заявленіе подается относительно положенія на Томской и Омской желѣзной дорогѣ. Положеніе на Забайкальской желѣзной дорогѣ какъ будто еще хуже. Если мѣры не будутъ приняты немедленно, чтобы заставить рабочихъ въ мастерскихъ работать самымъ энергичнымъ и добросовѣстнымъ образомъ, число товарныхъ поѣздовъ уменьшится весной до 4-хъ паръ въ сутки, помощь союзниковъ и военныя дѣйствія будутъ невозможны. Мастерскія должны быть заставлены работать.

„Большое количество вагоновъ занято офицерами и ихъ семьями, бѣженцами и войсками въ глубокомъ тылу. Напримѣръ, войска ген. Хорвата занимаютъ нѣсколько сотъ вагоновъ, которые они отказываютъ освободить. Полковникъ Семеновъ живетъ въ поѣздѣ въ Читѣ, несмотря на то, что въ городѣ избытокъ помѣщеній. Атаманъ Калмыковъ живетъ въ поѣздѣ въ Хабаровскѣ. Чешская рота въ Красноярскѣ живетъ въ вагонахъ. Всѣ эти вагоны должны быть немедленно освобождены и если для бѣженцевъ нѣтъ достаточно помѣщеній, то должны быть построены бараки.

6. „Большое разочарованіе для союзниковъ, которые стараются помочь Россіи возстановить ея силу, что русскіе

вожди такъ долго не могутъ сговориться относительно состава Временнаго Правительства.

„Мы имѣемъ право требовать, чтобы всѣ личные и партійные интересы были бы устранены и сильное правительство сформировано, которое бы не препятствовало въ созданіи арміи для спасенія Россіи.

Верховный Главнокомандующій
Русскими вооруженными силами
ген.-лейтенантъ

А. В. Ноксъ
ген.-майоръ.

Болдыревъ.

24-го октября 1919 года.

Стиль этого документа не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что единоличнымъ авторомъ его являлся Ноксъ.

Подходъ къ рѣшенію вопроса о вооруженной борьбѣ въ Сибири въ ней конечно очень незамысловатъ, но по существу дѣла ген. Ноксъ въ этой „конвенціи“ высказывалъ тѣ соображенія, продиктованныя здравымъ смысломъ, которыя казалось бы не могли встрѣтить возраженія ни съ чьей стороны. Однако, неразбериха въ Сибири дошла до такой степени, что потребовалось вмѣшательство иностраннаго генерала для того, чтобы напомнить эти основныя истины.

Немощи Всероссійской власти соответствовала немощь и восточнаго бѣлаго фронта. „У чеховъ неладно“, записываетъ ген. Болдыревъ въ своемъ дневникѣ отъ 2-го ноября*). „Со всего фронта они отведены въ тылъ для приведенія въ порядокъ. Фронтъ держится исключительно русскими войсками“. „Наиболѣе угрожающимъ при этомъ было положеніе вдоль Самаро-Златоустовской желѣзной дороги; стоявшая здѣсь одна чешская дивизія (1-ая) покинула фронтъ“ **).

„Чешскій аррьергардъ у Бугуруслана“, пишетъ ген. Петровъ **), „чуть ли не впервые, получилъ ударъ отъ большевиковъ, которые устроили неожиданное нападеніе на нихъ въ вагонахъ, очевидно плохо охранявшихся. Аррьергардъ бросилъ вагоны и съ потерями, спѣшно, частью по желѣзной дорогѣ, а частью кружнымъ путемъ отошелъ почти къ Белебею; стоило многихъ трудовъ заставить остановиться ихъ у ст. Абдулино и не обнажать совершенно направленія.

*) Болдыревъ, стр. 90. Редакціонное совѣтское примѣчаніе В. Д. Вегмана.

**) Тамъ же, стр. 103.

***) Петровъ, 54—55.

Чехи къ этому времени (начало ноября. — А. З.) почти требовали немедленнаго отступленія и когда имъ приказали сосредоточиться у Белебея, то не желали свертывать съ главной магистрали къ г. Белебею. Даже такой отличный полкъ, какъ 1-й — и тотъ былъ въ броженіи*).

7-го ноября ген. Болдыревъ записываетъ въ своемъ дневникѣ *): „Вчера говорилъ съ Сыровымъ. Онъ беспокоится за фронтъ. Чехи видимо серьезно рѣшили не воевать. Особенно разложилась ихъ 1-я дивизія на Уфимскомъ фронтѣ. Сыровой не отрицаетъ возможности катастрофы. Надо поспѣшно смѣнить чеховъ, но пока еще нечѣмъ.“

Рядъ этихъ отзывовъ опредѣленно указываетъ на то, что выступленію чеховъ пришелъ конецъ. Смѣны имъ, между тѣмъ, все еще не было. Народная Армія разваливалась, сибирскія формированія только еще начинали выходить на фронтъ.

Въ общемъ, къ срединѣ ноября, то есть ко дню окончанія мировой войны, на восточномъ фронтѣ подъ общей командой Сырового по линіи Верхотурье—Кунгуръ—Бугульма—ст. Абдулино (на р. Икъ)—ст. Сорочинская стояло 43 тысячи штыковъ и 4,6 тыс. сабель, а всего около 48 тысячъ бойцовъ бѣлыхъ **) противъ 58 тыс. штыковъ и 6 тыс. сабель, а всего 64 тыс. бойцовъ красныхъ ***). Превосходство въ силахъ на сторонѣ красныхъ, такимъ образомъ, было въ общемъ сравнительно незначительнымъ.

Бѣлый фронтъ проходилъ въ 150—180 клм. отъ Уфы и Оренбурга и подходилъ на 80 клм. къ Перми. Затѣмъ, объединенные подъ командой атамана Дутова, фронтомъ на югъ (оренбуржцы) и на западъ (уральцы) дрались казаки (всего до 15 тысячъ) съ 4-й и Туркестанской арміями красныхъ (около 30 тысячъ).

Особенно тяжелымъ, слѣдовательно, было по прежнему положеніе казачьихъ фронтовъ. Нажимъ красныхъ на Уфимскомъ направленіи опредѣленно, вслѣдствіи начавшейся переброски силъ, ослабѣлъ. У Перми инициатива перешла опредѣленно на сторону бѣлыхъ. Все же общее положеніе бѣлаго восточнаго фронта нельзя признать благополучнымъ.

Предоставивъ казачій фронтъ собственнымъ силамъ и, перенеся центръ тяжести на второстепенное Пермское направленіе, бѣлое командованіе восточнаго фронта постепенно теряло одну за другой тѣ позиціи, которыя были захвачены лѣтомъ 1918 года. Войска важнѣйшаго, Самарскаго направленія опредѣленно теряли боеспособность и захватъ красными

*) Болдыревъ, 93.

**) Тамъ же, 104.

***) „Гражданская война 1918—1921 г.г.“, III, 167.

Уфы становился лишь вопросомъ времени. За три осеннихъ мѣсяца бѣлый Восточный фронтъ, потерявъ Волгу, откатывался къ Уралу. Отъ угрозы Москвѣ, онъ переходилъ къ оборонѣ Урала. Весь успѣхъ весенняго выступленія чеховъ и лѣтнихъ побѣдъ на Волгѣ былъ сведенъ на нѣтъ. Приписывать это только красному командованію, однако, не приходится. Истинной причиной этого было полное неумѣніе бѣлаго восточнаго фронта использовать тѣ возможности, которыя ему дало выступленіе чеховъ въ минуту полной дезорганизации и растерянности красныхъ. „Отъ болтовни погибла Россія“, сказалъ въ февралѣ Донской атаманъ Калединъ. Такъ же, осенью 1918 года, „проговорили“ Поволжскій фронтъ и бѣлое командованіе, и всѣ безчисленные бѣлыя правительства на Востокѣ Россіи.

На сѣверѣ послѣ высадки англійскаго десанта въ Архангельскѣ 3-го августа, въ теченіи мѣсяца продержалось социалистическое „Верховное Управленіе Сѣверной Областью“. Просуществовало оно, однако, лишь мѣсяць. 6-го сентября командующій русскими вооруженными силами на побережьѣ Бѣлаго моря — кап. 2-го ранга Чаплинъ, это правительство арестовалъ и отправилъ на Соловецкіе острова. Хотя и освобожденное черезъ три дня, оно было, однако, съ начала октября замѣнено несоциалистическимъ „Временнымъ Правительствомъ Сѣверной Области“, но во главѣ его по прежнему остался тотъ же народный социалистъ Чайковский. Командованіе же русскими вооруженными силами отъ кап. 2-го ранга Чаплина перешло къ ген. шт. полковнику Дурову (съ 14-го сентября).

Всѣ эти событія, оказывали, однако, лишь очень ограниченное вліяніе на общій ходъ событій на сѣверномъ фронтѣ.

Уже съ конца іюля въ Архангельскѣ переѣхали послы державъ Согласія, а со времени десанта фактическая власть цѣликомъ сосредоточилась въ рукахъ англійскаго военнаго командованія, обладавшаго вооруженной силой. Съ осени ген. Пуля въ Архангельскѣ смѣнилъ ген. Айронсайдъ, который и сталъ фактическимъ распорядителемъ судебъ нашего сѣвера.

Смѣнившій въ срединѣ ноября во главѣ русскихъ вооруженныхъ силъ полк. Дурова ген. Марушевскій такъ описываетъ ген. Айронсайда *): „Полнымъ хозяиномъ всѣхъ этихъ силъ (то есть вооруженныхъ силъ) былъ ген. Айронсайдъ и его штабъ, который представлялъ собою довольно интересное зрѣлище. Начальникомъ штаба былъ неопытный лейтенантъ, изъ солдатъ, извѣстный своей блестящей храбростью. Этотъ человекъ даже плохо разбиралъ карту.

*) „Бѣлое Дѣло“, I, статья ген. Марушевскаго: „Годъ на Сѣверѣ“, стр. 44 и 36.

... Айронсайду въ это время не было еще и сорока лѣтъ ... Онъ началъ свою военную карьеру мальчикомъ 14 лѣтъ, сбѣжавъ если не ошибаюсь, изъ какого то пансіона и вступивъ волонтеромъ въ одинъ изъ полковъ, стоявшій въ Африкѣ ... Еще совсѣмъ недавно на Западномъ фронтѣ Айронсайдъ командовалъ просто батареей. Его, говорятъ, исключительная солдатская храбрость сдѣлала изъ него быстро начальника пѣхотной дивизіи, въ чинѣ полковника, а затѣмъ онъ былъ временно сдѣланъ, по обычаямъ англійской арміи, генераломъ и назначенъ на сѣверъ*.

Силы интервентовъ составляли къ концу 1918 года 23 тысячи, изъ коихъ 10 тысячъ прикрывали Мурманскъ, а 13 тысячъ — Архангельскъ*). Изъ этого числа 13 тысячъ, то есть нѣсколько болѣе половины, составляли англичане.

Русскія силы же были еще въ совершенно зачаточномъ состояніи и не превышали 7 тысячъ (изъ коихъ 4 тысячи на Мурманѣ и 3 тысячи въ Архангельскѣ). Въ частности, въ Архангельскѣ эти русскія формированія къ тому же были еще и совершенно небоеспособны. Ген. Марушевскій, при вступленіи своемъ въ командованіе (19-го ноября 1918 г.), засталъ въ Архангельскѣ лишь слѣдующія русскія формированія**):

а) Закончившій мобилизацію батальонъ четырехъ ротнаго состава. При немъ кадры для развертыванія второго батальона. Батальонъ этотъ находился въ состояніи явнаго разложенія и въ полной связи съ большевистствующими командами матросовъ въ сосѣднихъ флотскихъ казармахъ въ Соломбалѣ*.

б) Только что прибывшая изъ Англіи рота (100 человекъ), набранная изъ военно-плѣнныхъ, интернированныхъ въ Голландіи. Рота представляла собою отличную съ виду часть, шегольски одѣтую и вооруженную*.

в) 2 взвода саперной роты, формируемой въ предмѣстьѣ Маймакса*.

г) 1/2 эскадрона конницы, еще не обученнаго*.

д) Автомобильная рота, вѣрнѣе, небольшая команда для обслуживания нѣсколькихъ набранныхъ машинъ*.

е) Артиллерійскій дивизионъ (не вооруженный), въ составѣ нѣшихъ командъ, для сформированія 2-хъ легкихъ и 4-хъ орудійныхъ батарей и тяжелаго взвода изъ 2-хъ га-

*) Въ Мурманскѣ 6,8 т. англичанъ, 1,2 т. итальянцевъ, 1,2 т. сербовъ и 700 французовъ. Въ Архангельскѣ 6,2 т. англичанъ, 5,2 т. американцевъ и 1,6 т. французовъ. („Гражданская война 1918—1921“, 1. статья Н. Кузьмина „Борьба за Сѣверъ“, стр. 208—209, гдѣ приведена выдержка изъ доклада Британскому Парламенту — § 7-й).

**) Марушевскій, 43.

убицъ. Матеріальная часть находилась на Двинскомъ фронтѣ и лишь тамъ должна была быть передана дивизиону*.

Къ тому же чрезвычайно затрудненная безлюдьемъ и разстояніями нашего крайняго сѣвера, мобилизація русскихъ силъ затруднялась и предпринятыми союзниками формированіями русско-союзныхъ смѣшанныхъ частей въ видѣ славяно-британскаго и французскаго легионовъ. Нельзя при этомъ не сказать, чтобы эти формированія не отвѣчали настроеніямъ нашихъ офицеровъ. Въ нихъ офицерство шло охотно. Это совершенно опредѣленно отмѣчаетъ и ген. Марушевскій, дающій любопытную картину этихъ своеобразныхъ, не нашедшихъ подражанія на другихъ фронтахъ нашей гражданской войны, формированій*).

Масса строевого и нестроевого офицерства, захваченная переворотомъ въ Архангельскѣ, распадалась на двѣ слѣдующія группы:

1. Въ распоряженіи русскаго командованія*.

2. Въ распоряженіи англійскаго командованія*.

Въ первой группѣ состояло то, что вошло въ мобилизованный въ Архангельскѣ полкъ, въ военное управленіе и въ тѣ добровольческіе доблестные отряды, которые работали подъ Шенкурскомъ и на рѣкѣ Двинѣ. Кроме того, по городу бродило много людей въ защитныхъ костюмахъ, а иногда и въ лохмотьяхъ, и среди нихъ можно было угадывать чуть-емъ такъ же бывшихъ представителей великой арміи*.

Во второй группѣ состояло то, что отчаявшись въ возможности служить въ русскихъ національныхъ войскахъ бросилось на призывъ и англичанъ, и французовъ и широко заполнило ряды славяно-британскаго и французскаго легионовъ, а такъ же и персонала обучаемыхъ въ англійскихъ военныхъ школахъ — пѣхотной, артиллерійской, пулеметной, бомбометной и телеграфной*...

... Первая группа была въ условіяхъ несравненно худшихъ, нежели вторая. Вопросы продовольствія и обмундированія, съ такимъ трудомъ разрѣшаемые для офицеровъ формируемыхъ русскихъ войскъ, были обставлены несравненно шире и лучше для тѣхъ, кто состоялъ въ непосредственномъ распоряженіи союзниковъ*.

Школы, поставленные и организованные англичанами, были сдѣланы, собственно говоря, по образцу нашихъ учебныхъ командъ въ частяхъ войскъ. У англійскаго командованія не было даже и признака довѣрія, что мы можемъ сдѣ-

*) Марушевскій, 38—39.

латъ что нибудь сами, а потому вся матеріальная и учебная часть находилась въ рукахъ у англійскихъ инструкторовъ и подъ англійскимъ командованіемъ".

"Настойчивая моя работа по введенію въ школы спеціального русскаго контроля и русскаго команднаго персонала, пошла чрезвычайно неуспѣшно. Быстро напеченные англійскіе лейтенанты не усваивали себѣ ни тона, ни возможностей совмѣстной работы съ русскими штабъ-офицерами. Взаимнымъ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ не было конца".

"Славяно-британскій легіонъ не представлялъ собою строевой части въ строгомъ смыслѣ этого слова. Къ легіону относились всѣ тѣ офицеры, которые поступили на англійскую службу съ фиктивными англійскими чинами. Всѣ они носили англійскую форму, за исключеніемъ лишь герба на фуражкѣ, и имѣли отличительные знаки англійскихъ офицеровъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ они не имѣли никакихъ правъ на продолженіе службы въ англійской арміи и связаны были особыми контрактами. Къ этому же легіону относились и нѣкоторыя части, какъ, напримѣръ прекрасный артиллерійскій дивизионъ, сформированный капитаномъ Рождественскимъ, и отрядъ Берса, который потомъ былъ расформированъ".

"Кромѣ этихъ организацій, англичане создали еще и дисциплинарныя части, куда зачислялись наиболее надежные элементы изъ взятыхъ въ плѣнъ чиновъ красной арміи. Изъ такихъ частей особенно удачной была рота капитана Дайера, умершаго еще до моего приѣзда въ Архангельскъ".

"Эта рота дала идею генералу Айронсайду сформировать цѣлый полкъ, названный именемъ Дайера, что увеличило, какъ увидимъ, исторію области еще однимъ грустнымъ эпизодомъ".

"Французскій иностранный легіонъ представлялъ собою лишь одну роту, отлично подобранную, прекрасно обученную и обмундированную".

"Рота эта наполовину состояла изъ русскихъ офицеровъ, добровольно зачислившихся въ ряды легіона простыми солдатами".

"Вторая рота къ моему приѣзду еще только едва начала формироваться".

"Немного спустя было приступлено къ созданію еще и третьей — пулеметной роты".

"Легіонъ формировался по совершенно опредѣленнымъ законамъ, установленнымъ для иностраннаго легіона во Франціи. Дисциплина въ немъ поддерживалась желѣзная и часть эта представляла собою примѣръ образцовой, я бы сказалъ, даже шегольской организаціи французскаго командованія".

"Прекрасное размѣщеніе людей и отлично поставленная кухня — много содѣйствовали успѣху дѣла, но я полагаю,

что своимъ блестящимъ видомъ часть эта была обязана нашему офицерскому составу, давшему основной кадръ солдатъ, капраловъ и унтеръ-офицеровъ".

Мобилизація русскихъ силъ шла чрезвычайно медленно, базируясь при этомъ лишь на новобранцахъ, то есть на неслужившихъ ранѣе въ войскахъ.

Лучшій элементъ представляли собою, хотя и немногочисленные, но крѣпкіе крестьянскіе партизанскіе отряды по р. Онѣгѣ и Пинегѣ и между р. Вагой и желѣзной дорогой Архангельскъ—Москва. Партизанское движеніе это однако, естественно носило чисто-мѣстный характеръ защиты родныхъ селъ; въ войска партизаны шли крайне неохотно.

Собственно русскія вооруженныя силы были въ общемъ крайне ненадежны. Армія эта была арміей безпогонной, весьма условно признававшей основныя начала воинской дисциплины и распорядка. Ясно, что при подобныхъ условіяхъ — фактическаго отсутствія надежныхъ русскихъ формированій, вся власть была въ рукахъ англійскаго командованія, единственно обладавшаго вооруженной силой. Поэтому „къ правительству области“, какъ отмѣчаетъ ген. Марушевскій*), „Айронсайдъ относился весьма снисходительно, полагая всю сущность русской работы въ области — въ созданіи арміи“. Однако созданіе арміи въ условіяхъ конца 1918 года на нашемъ сѣверѣ подвигалось очень туго. Фактически, на фронтъ дрались только иностранцы.

Къ ноябрю 1918 года окончательно оформившійся этотъ фронтъ состоялъ изъ ряда отдѣльных отрядовъ, широкой лентой опоясывавшихъ южное побережье Бѣлаго моря, въ удаленіи отъ него въ среднемъ на 200 км. Всѣ эти мелкіе отряды составляли восемь основныхъ группъ: Мурманскую (по желѣзной дорогѣ у сѣвернаго побережья Онѣжскаго озера), по р. Онѣгѣ, на Архангельскъ—Московской желѣзной дорогѣ, по р.р. Емцѣ, Мехреньгѣ (притоки Сѣверной Двины), у Шенкурска (на р. Вагѣ), на Сѣверной Двинѣ (Котласское направленіе) и по р. Пинегѣ. Кромѣ того сѣверо-восточнѣе Архангельска, соответственно въ 250 и 500 км. отъ него, въ всякой связи съ остальнымъ фронтомъ, дѣйствовали отдѣльные мелкіе отряды по р. Мезени и Печорѣ. Черезъ послѣдній, сѣверный фронтъ поддерживалъ нѣкую связь и съ Сибирью. Въ этихъ раіонахъ, впрочемъ, военныя дѣйствія были возможны лишь зимой и лѣтомъ, потому что „весной и осенью вся мѣстность между Вычегодой и истоками рѣкъ Пинеги, Мезени и Печоры обращалась въ сплошное непроходимое болото. Борьба велась отрядами, которые направлялись туда въ началѣ лѣта и зимы, а въ концѣ этихъ

*) Марушевскій, стр. 36.

періодовъ отводились обратно къ рѣкѣ Сѣверной Двинѣ и въ районъ Усть Сысольска^{*)}.

Центръ тяжести борьбы сосредоточивался цѣликомъ на узкомъ 100-километровомъ фронтѣ между Архангельской желѣзной дорогой и Сѣверной Двиной, гдѣ были сосредоточены пять (желѣзная дорога и по р. Емцѣ, Мехреньгѣ, Вагѣ и Сѣверной Двинѣ) изъ общаго числа восьми группъ. Общее протяженіе сѣвернаго фронта составляло по воздушной линіи около 800 клм., а считая и Мезенское и Печорское направленія — до 1300 клм. На всемъ же этомъ грандіозномъ фронтѣ стояло, какъ было уже приведено выше, лишь 20 съ небольшимъ тысячъ союзниковъ, что давало примѣрно по батальону на 40 клм. фронта (а считая и сѣверо-восточный районъ — до 65 клм.). Къ тому же чрезвычайно рѣдкое населеніе и исключительно скудная сѣть путей, приводили къ тому, что каждая изъ восьми основныхъ группъ дѣйствовала почти внѣ всякой связи съ сосѣдями. Такое занятіе сѣвернаго фронта, въ связи съ мѣстными условіями (бездорожье, сплошныя лѣсныя площади и тундра), конечно предопредѣляли его полную пассивность.

„Къ поздней осени“, пишетъ офиціальный совѣтскій источникъ^{**)}, „выяснилось второстепенное значеніе сѣвернаго фронта въ общей обстановкѣ гражданской войны и операціи здѣсь въ дальнѣйшемъ приняли исключительно мѣстный характеръ“.

Таковы же были примѣрно и силы красныхъ. Такъ, на Архангельскомъ направленіи противъ 13 тысячъ союзниковъ дѣйствовало 11 тысячъ бойцовъ при 116 пулеметахъ и 66 орудіяхъ^{***)} 6-й арміи красныхъ.

Значеніе сѣвернаго фронта для русской контръ-революціи было, однако, инымъ. Удаленіе его, по воздушной линіи, въ среднемъ на 500 клм. отъ обѣихъ столицъ — Москвы и Петербурга, и наличіе на немъ, единственномъ изъ всѣхъ фронтовъ нашей гражданской войны, вооруженной силы державъ Согласія, дѣлали изъ него отличную базу для развитія операціи и на Москву и на Петербургъ. Весь вопросъ при этомъ, конечно, сводился къ двумъ предпосылкамъ: до какихъ поръ побережье Бѣлаго моря будетъ прикрыто союзнымъ десантомъ и удастся ли подъ его прикрытіемъ создать русскую вооруженную силу? Отвѣтъ на первый вопросъ въ ноябрѣ 1918 года какъ будто былъ благоприятнымъ. Ген. Айронсайдъ, на вопросъ ген. Марушевскаго въ концѣ ноября,

*) „Гражданская Война 1918—1921 гг.“, I, 212.

**) Тамъ же, III, 89.

***) Тамъ же, III, 88—89.

ему отвѣтилъ^{*)}: „Мы останемся здѣсь ровно столько, сколько это Вамъ будетъ нужно и необходимо для организаціи и созданія арміи“. „Я нарочно“, пишетъ ген. Марушевскій, „ставлю эту фразу въ кавычки. Я ручаюсь за ея точность и вмѣстѣ съ тѣмъ не сомнѣваюсь, что въ то время Айронсайдъ говорилъ совершенно искренне, глубоко вѣря въ неизбежную истину своихъ словъ“.

Отвѣтъ на второй вопросъ былъ болѣе сложнымъ. Общая мобилизаціонная способность Сѣверной области расцѣнивалась, напримѣръ, ген. Марушевскимъ въ 25 тысячъ бойцовъ^{**)}, то есть, иначе говоря, своими собственными силами она не могла создать арміи достаточной для похода на Москву или Петербургъ. Не могла сѣверная область дать и достаточныхъ кадровъ. Наконецъ, состояніе русской вооруженной силы на сѣверѣ къ концу 1918 года не позволяло считать ее и достаточно для этого боеспособной. Нужна была, во первыхъ, коренная ея реорганизація, а во вторыхъ, пополненіе ея откуда то извнѣ. Оба эти вопроса, однако, требовали и времени и помощи со стороны.

Вступивъ въ командованіе, ген. Марушевскій (послѣдній начальникъ Генеральнаго Штаба въ Петербургѣ при Временномъ Правительствѣ) потребовалъ отъ правительства возстановленія военной дисциплины, погонъ, формы одежды и воинскихъ отличій. Несмотря на тренія, въ началѣ декабря, ему все же этого удалось добиться. Первый шагъ на пути реорганизаціи былъ сдѣланъ. Дальнѣйшее возлагалось на, ожидавшагося къ серединѣ января, ген. Миллера^{***)}, который долженъ былъ стать во главѣ арміи и администраціи, какъ военный генералъ-губернаторъ и командующій войсками.

11-го ноября 1918 года въ с. Ретондъ, на французскомъ фронтѣ, Верховнымъ союзнымъ главнокомандующимъ маршаломъ Фошемъ было заключено перемиріе съ Германіей. Великая война кончилась. Это міровое событіе, конечно, не могло сразу же не отразиться и на ходѣ нашей гражданской войны. Перемиріе 11-го ноября открывало новый періодъ

*) Марушевскій, I, 36.

**) Марушевскій („Бѣлое Дѣло“, томъ II, 51).

***) Ген.-лейт. Евгенийъ Карловичъ Миллеръ по окончаніи Николаевскаго Каналерійскаго Училища, былъ произведенъ въ 1886 г. въ корнеты л. гв. въ Гусарскій Е. В. полкъ. По окончаніи Академіи Генеральнаго Штаба, онъ въ теченіи 9 лѣтъ былъ нашимъ военнымъ агентомъ сперва въ Брюсселѣ

русской контр-революции. Эта дата и принята поэтому в нашем труде за конец первого ее периода. Подведем же итоги первого года нашей гражданской войны.

Советская власть к первой годовщине своего существования оказалась в кольце, окруживших ее со всех сторон, группировок, частью находившихся с ней в состоянии вооруженной борьбы, частью — вооруженного нейтралитета.

На западе, от Финляндии и до западной границы земли Войска Донского, захватывая Прибалтику, Белоруссию, Украину и Крым, тянулся барьер австро-германской оккупации. Хотя этот барьер и находился, формально, в состоянии мира с Советским правительством, наличие вооруженного кордона вдоль границ оккупированных центральными державами областей России, заставляло большевиков растянуть вдоль него ряд „завес“ из отдельных отрядов и, фактически, по всей этой линии, протяжением до 1600 км., (а считая и Финляндию до 2500 км.) создавался красный западный фронт.

С юга, Дон, очистив всю свою территорию от красных, вел борьбу уже за пределами области на Воронежском, Саратовском и Царицынском направлениях, где большевики к этому времени создали южный фронт.

Далее к югу, по восточной границе Кубани, стояла Добровольческая Армия с упорными боями окружающая Ставрополь и вышедшая к Черному морю у Новороссийска.

Закавказье было целиком оккупировано турками, а в Дагестане действовал против большевиков отряд Бичерахова. На юго-востоке России, в руках большевиков, оставалась лишь Терская область, где ими только что было подавлено, и даже еще частично подавлялось, возмущение терских казаков, и Астраханский район, связывавшийся Волгой и Царицыным с центром страны.

и Гааг, а потом в Рим. Откомандован 7 гус. Белорусским полком, он получил Николаевское Кавалерийское Училище, а за два года до Великой войны был назначен начальником штаба Московского воен. округа. Выступив на войну начальником штаба 5-й армии ген. Плеве, он принял участие во всех блестящих операциях этой армии под Томашовым и Лодзю и оставался на этом посту до революции, когда получил в командование армейский корпус. Командированный осенью 1917 года за границу, ген. Миллер был вызван в Архангельск и, прибыв в январе 1919 г., вступил в командование нашими северным фронтом, а весной стал и во главе его правительства. По эвакуации Архангельска и Мурманска солдатами в конце сентября 1919 года, он продолжил борьбу на севере до эвакуации в конце февраля 1920 г. Военный представитель ген. Врангеля в Париже, а затем и его начальник штаба в эмиграции, он, после похищения ген. Кутепова, стал с 27 января 1930 года во главе Р. О. В. Союза, объединяющего русское зарубежное воинство. К этому времени прибыл на северо ген. Миллеру было 51 год.

В Закаспии высадились англичане.

На восток, красным удалось отбросить белых от Волги на 200 км. к востоку, одновременно с этим ведя борьбу с Оренбургскими и Уральскими казаками, со стороны Саратова с запада и из Туркестана с юго-востока. Успехи красных на Приволжском фронте, однако, постепенно сменялись неудачами у Перми.

На севере, союзный десант прочно прикрыл Мурманск и Архангельск, выдвинувшись в среднем на 200 км. от побережья Белого моря к югу. Разрыв между Сибирью и Северным фронтом между Пермью и Северной Двиной (Котласское направление), благодаря своей необитаемости, не разрывал сжимавшего советскую власть кольца.

Большевики были отрезаны от всех четырех русских морей, (сохранив выход лишь в закрытое немцами Балтийское море у Петрограда). Контр-революционные и австро-германский фронты лишили большевиков Уральской и Криворожской (на правобережной Украине) руды, Донского угля и Бакинской нефти. Кроме юга России, Советская власть потеряла и Сибирь. Отрезанные от всех источников сырья, советская промышленность и железнодорожный транспорт постепенно совершенно замирали. Отрезанная от хлебных юга и Сибири, Российская Советская Федерация, практически ограниченная пределами лишь Великобритания, голодала и вела жестокую борьбу с русским крестьянством за хлеб.

Москва была в 450 км. от фронта австро-германской оккупации, в 500 км. от союзного десанта на севере и от фронта Донских казаков и в 900 км. от восточного фронта на Урале и в Заволжье. Этими цифрами и ограничивалось протяжение территории, подвластной Советам.

Разрушив до конца русскую армию и заключив мир с центральными державами в Бресте, большевики вынуждены были сформировать новую, названную ими „Рабоче-Крестьянской“. Красную Армию, численность которой к окончанию Мировой войны достигла до 800 тысяч. Армия эта, впрочем, далеко еще не закончила своего формирования. Все же на фронтах гражданской войны у красных было не менее 300 тыс., постепенно переходивших к нормальной воинской организации и переформировывавшихся в дивизии, армии и фронты.

Полная блокада Советской России заставляла ее вести войну только за счет остатков великой войны и почти парализованной советской военной промышленности, по условиям ее размещения все же почти целиком оставшейся в руках большевиков.

Терроръ на совѣтской территоріи загналъ въ подполье внутреннія контръ-революціонныя силы и вооруженные отряды большевиковъ сводили на нѣтъ пассивное сопротивленіе русскаго крестьянства его ограбленію совѣтской властью.

Общая картина положенія совѣтской власти къ концу Міровой войны, казалось, предсказывала неизбежный и близкій ея конецъ.

Однако, на этомъ общемъ фонѣ зажатой въ клещи и отрѣзанной отъ морей, источниковъ сырья и топлива, и южнаго и сибирскаго хлѣба, совѣтской Россіи, не все было благополучно и въ станѣ русской контръ-революціи.

Силы, окружавшія большевиковъ, были далеко не едины. Южный фронтъ русской контръ-революціи тянулся къ Воронежу и Царицыну (донцы) и на сѣверный Кавказъ, къ Каспійскому морю (Добровольческая Армія). Восточный фронтъ тяготѣлъ къ Перми и Котласу, а сѣверный фронтъ замеръ и не продвигался. Усилія отдѣльных фронтовъ расходились по взаимно удаляющимся другъ отъ друга направленіямъ.

Все же, наряду съ этимъ, конецъ Міровой войны открывалъ западный барьеръ и вся территорія западной и южной Россіи, искусственно забаррикадированная отъ большевиковъ и отъ силъ русской контръ-революціи, снова становилась ареной борьбы. Въ Черное море вошелъ союзный флотъ и черезъ Константинополь связывалъ южный фронтъ русской контръ-революціи съ союзниками.

Казалось, наступала новая эра русской контръ-революціи. Надежда на помощь союзниковъ окрыляла борцовъ съ большевиками. Казалось, что исходъ борьбы этимъ былъ уже предрѣшенъ. Вмѣшательство союзниковъ въ нашу гражданскую войну сулило ей быстрый побѣдный конецъ и сверженіе совѣтской власти.

Такъ думали и большевики...

Такъ ли, однако, думали, побѣдившіе союзъ Центральныхъ державъ, наши союзники?

Увы, для нихъ русскій вопросъ былъ все таки лишь однимъ изъ элементовъ міровой вооруженной борьбы. Окончаніе этой борьбы и то переизпращеніе, цѣной котораго была куплена побѣда, ставили подъ большой вопросъ ихъ возможности, если не намѣренія, въ смыслѣ ихъ вмѣшательства въ нашу гражданскую войну. Окончаніе Міровой войны лишало въ ихъ глазахъ русскій вопросъ того значенія, которое ему придавалось въ послѣдній, рѣшающій годъ великой вооруженной борьбы въ Европѣ. День 11-го ноября 1918 года сводилъ, по ихъ представленію, нашу гражданскую войну на роль чисто русскаго внутренняго дѣла. Въ этомъ и лежалъ весь трагизмъ нашей гражданской войны. День перемирія, открывавшій неограниченныя возможности борьбы побѣди-

телямъ Міровой войны съ коммунизмомъ, не сталъ началомъ міровой вооруженной борьбы съ большевизмомъ. Конецъ Міровой войны не сталъ началомъ войны съ коммунизмомъ, а это въ значительной степени предрѣшало и ея исходъ. 11-го ноября 1918 года оказалось траурнымъ днемъ русской контръ-революціи...

1919 годъ развѣялъ надежды 18-го года. Винить въ этомъ союзниковъ мы не можемъ. Конецъ Міровой войны былъ новымъ этапомъ всемірной исторіи и, на этомъ новомъ этапѣ, наша гражданская война, неразрывно связанная съ Великой войной, отдѣлялась отъ общаго хода событій въ Европѣ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ ПРОФ. ГЕН. ГОЛОВИНА.

СТР.

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

ГЛАВА I.

Общая характеристика нашей гражданской войны
1918—1920 г. г. 7

Противорѣчія между центромъ Россіи и ея окраинами. Рабочіе и революціонная демократія. Казачество. Крестьянство. Экономическая разруха, параличъ военной промышленности и разруха транспорта, рѣзко понизившіе, по сравнению съ Мировой войной, общій техническій уровень, на которомъ велась наша гражданская война. Своеобразие нашей гражданской войны. Удѣльный вѣсъ Россіи въ Мировой войнѣ къ началу гражданской. Неподобность нашей гражданской войны отъ Мировой и влияние на нее послѣдней. Сложность и необходимость поэтому изученія нашей гражданской войны, исходя изъ общей обстановки, въ которой она протекала. Дѣленіе ея на основныя періоды.

ГЛАВА II.

Сопротивленіе окраинъ октябрьскому перевороту и
зарожденіе Добровольческой Арміи 24

Перемиріе съ австро-германцами въ Брестѣ 15-го декабря 1917 года. Украина. Донъ. Ген. Алексѣевъ на Дону. Прибытіе на Донъ Быховскихъ узниковъ. Зарожденіе Добровольческой Арміи. „Паритетное“ Донское Правительство. Кубань, Терекъ, Закавказье, Уралъ. Начало мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ 22 декабря 1917 года. Наступленіе совѣтскихъ арій и вооруженная борьба на Донѣ и Украинѣ. Сепаратный миръ центральныхъ державъ съ Украиной и вступленіе большевиковъ въ Кіевъ 9 февраля 1918 года. Перерывъ мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ и отъѣздъ Троцкого. Разрывъ большевиковъ съ Румыніей, перемиріе съ ней и ультиматумъ большевиковъ Румыніи 16-го февраля 1918 года. Разгромъ польскаго корпуса. Совѣтская власть въ Финляндіи. Самоубійство ген. Калянина 11-го февраля 1918 года. Уходъ

Добровольческой Армии в задонские степи 20/21 февраля 1918 года. Захват большевиками Новочеркасска 25 февраля 1918 года. Роль Донского казачества в начале гражданской войны.

ГЛАВА III.

Австро-германская оккупация и 1-й Кубанский поход Добровольческой Армии 65

Прекращение Брестского перемирия и переход в наступление австро-германцев. Переговоры большевиков с Румынией. Решение, принятое вождями Добровольческой Армии в ст. Ольгинской (25—26 февраля 1918 года). Брестский мир 3-го марта 1918 года. Мир Центральных Держав с Румынией и ликвидация румыно-советского конфликта. Движение Добровольческой Армии к Екатеринодару. Уход Кубанской Армии и правительства из Екатеринодара. Поворот Добровольческой армии за р. Кубань. Соединение Добровольческой Армии и добровольцев Покровского и протокол 30-го марта 1918 года. Штурм Екатеринодара и смерть ген. Корнилова (13-го апреля 1918 года). Подход германцев к границам Дона и восстание на Дону (апрель 1918 года). Оккупация германцами Финляндии и Крыма (апрель 1918 года). Отвод Добровольческой Армии ген. Деникиным из-под Екатеринодара. Атака бронепоезда ген. Марковым под Медведонской. Поворот Добровольческой Армии на Дон (29-го апреля). Вступление ильичев на территорию Дона. Захват Новочеркасска донскими повстанцами (6-го мая) и Ростова отрядом полк. Дроздовского (5-го мая). Вступление в Ростов ильичев и донцов (7-го мая). Защита Новочеркасска донцами и дроздовцами (8-го мая). Возвращение Добровольческой Армии в задонские станицы (4-го мая).

ГЛАВА IV.

Оформление русской контр-революции (июнь 1918 года). Иностранная помощь и наши возможности 103

Германские переброски с Русского на Французский фронт. Распределение австро-германских оккупационных армий в России. Политика Центральные Держав в России в 1918 году.

Политика Держав Согласия в России в 1918 году. Военнополитические Центральные Держав в России. Склады снабжения союзников в приморских портах России. Выступление чехов (26—29 мая 1918 г.). Союзные десанты в Мурманск и на Балтийское море. Интервенция союзников.

Финляндия. Украина. Закавказье. Сибирь. Кавказство. Ильичи Поволжья. Внутренняя контр-революционная организация в Советской России. Екатеринбург. Скрещение интересов обеих коалиций Мировой войны и их отражение на территории России. „Ориентация“. Контр-революционная база и ее взаимоотношения с движущими силами контр-революции.

ГЛАВА V.

Оформление русской контр-революции. Образование фронтов 150

Избрание Донским Атаманом генерала Краснова и организации власти на Дону. Взаимоотношения Дона с ильичами и Добровольческой Армией. Декларация Добровольческой Армии (6 мая). Освобождение Дона и создание Донского фронта. Образование фронта по Волге. Сибирь. Дальний Восток.

Красная Армия. Две тенденции в строительстве Красной Армии в 1918 г. Командный состав. Генеральный Штаб. Фронты, их относительное значение и удельный вес.

ГЛАВА VI.

Лето 1918 года. Царицын. Волга, Кубань 192

Проблема Царицына. Свидание в Манычской (28-го мая). Ошибка Царицынского направления Донским Атаманом, Добровольческой Армией и бывшим командованием Восточного фронта. Первое наступление донцов на Царицын (июль) и контр-наступление красных от Царицына (22-го августа). Зарождение идеи замкнуть донских ополчений, для наступления вглубь России, „русскими“ формированиями на Дону.

Восстание левых эсеров (6—7 июля) в Москве и его отражение. Восстания правых эсеров на верхней Волге (6—21 июля).

Потеря красными Симбирска (21 июля) и Екатеринбурга (25 июля). Оренбургский фронт. Захват полк. Каппелем Казани (6 августа). Соотношение сил на восточном фронте. Архангельск.

Второй Кубанский поход Добровольческой Армии. План операции. Взятие ст. Великокняжеской (28 июня). Захват Тихорецкой (14 июля). Поход на Кушевку и Кавказскую. Контр-маневр Сорокина и бои у Кореновской. Взятие Екатеринодара (16 августа). Захват таманцами Туансе (1 сентября).

Общая обстановка к 1-му сентября 1918 года.

ГЛАВА VII.

Осень 1918 года. Потеря бывшими Волги и очищение от красных Кубани 230

Государственное совещание в Уфе (8—23 сентября) и избрание Временного Всероссийского правительства („Директория“). Верховный Главнокомандующий генерал Болдырев.

Второе наступление донцов на Царицын (октябрь). Захват Добровольческой Армией Армавира и Новониколаевской (19 и 17 сентября) и соединение таманцев с Сорокиным. Переход в наступление красных и захват ими Армавира и Новониколаевской (26 и 28 сентября).

Захватъ красными Ставрополя (30 октября). Контръ-маневръ Добровольческой Арміи и захватъ ею Армавира, Новониколаевской и Ставрополя (26 октября, 5 и 15 ноября). Подавление красными терского восстания. Воронежское направление и „Южная Армія“. Переизбрание генерала Краснова Донскимъ Атаманомъ (26 сентября). Иногородние.

Потери бѣлыми Самары (7-го октября) и отходъ ея линій Волги. Подавление красными Ижевскаго восстания (7-го ноября) и наступленіе бѣлыхъ на Пермь. Переездъ Директоріи въ Омскъ (9-го октября) и упраздненіе Сибирскаго правительства (5-го ноября). Прибытіе въ Омскъ союзныхъ представителей (октябрь—ноябрь).

Временное правительство Сѣверной области. Командующій союзнымъ десантомъ ген. Айронсайдъ. Вооруженныя силы союзниковъ и русскихъ. Оцѣнка возможностей сѣвернаго фронта.

Общая оцѣнка обстановки на фронтахъ нашей гражданской войны къ времени окончанія Мировой войны 11-го ноября 1918 года.

КАРТЫ ВЪ ОТДѢЛЬНОМЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

- № 1. Сопротивленіе окраинъ.
 - № 1-а. Районъ Ростова на Дону.
 - № 2. Австро-Германская оккупация.
 - № 3. 1-ый Кубанскій походъ Добровольческой Арміи.
 - № 4. Оформление русской революціи къ лѣту 1918 года.
 - № 5. Выступленіе чеховъ.
 - № 6. Разселеніе казачьихъ войскъ.
 - № 7. Южный фронтъ лѣтомъ 1918 г.
 - № 7-а. Второй Кубанскій походъ.
 - № 8. Положеніе 1 сентября 1918 г.
 - № 9. Южный фронтъ осенью 1918 г.
 - № 9-а. Бои подъ Ставрополемъ.
 - № 10. Положеніе 11-го ноября 1918 г.
-

№ 2. Северо-Западная оккупация (18/II - 3/V 1918г.)

Условные знаки:

-----> путь отхода в Дроздовском.



№ 3. 1-й Кубанскій походъ Добровольческой Арміи (мартъ - апрель 1918 года)

Условные знаки:

→ Походъ Генер. Корнилова
..... → " " Деникина






№ 4. Оформление русской революции к лету 1918г.

- Условные знаки:
- ////// Германская оккупация.
 - ||||| Австро-Венг. "
 - === Туркменская "
 - ▨ Турецкая "
 - Союзники
 - Районы завод. военн. промышл.
 - ▭ Границы казачьих земель.



№ 5. Выступление германцев (весна 1918 г.)

Условные знаки:

-  Выступление германцев въ концѣ мая 1918 г.
-  Положеніе къ концу іюня.
-  Красный фронтъ 18/VI



№ 6. Заселеніе казачьихъ войскъ.



Перекое казачье войско.



№ 7. Южный фронт летом 1918г.

Условные знаки:

- фронт красн. вь серединь VII
- " белых " " "
- дѣйствія красныхъ летом 1918г.

- Белые
- красные.



№ 7-А. Второй Кубанскій походъ.

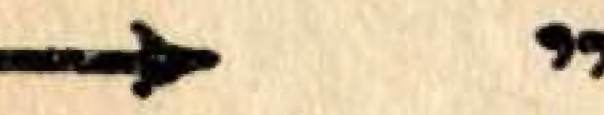
Условные знаки:

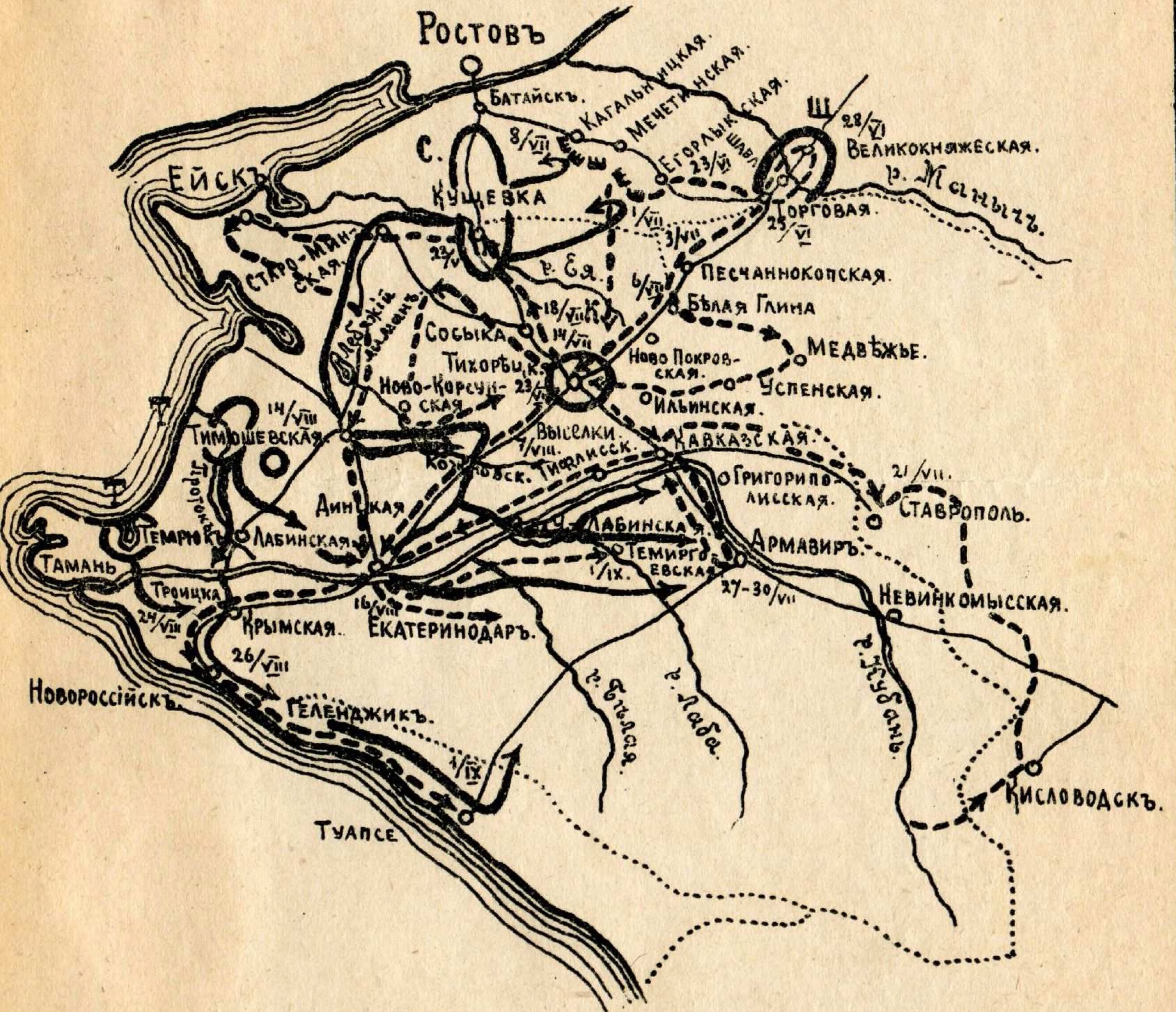
- Белые.
- Районы заняты красными.
- Движеніе белыхъ
- " красныхъ.



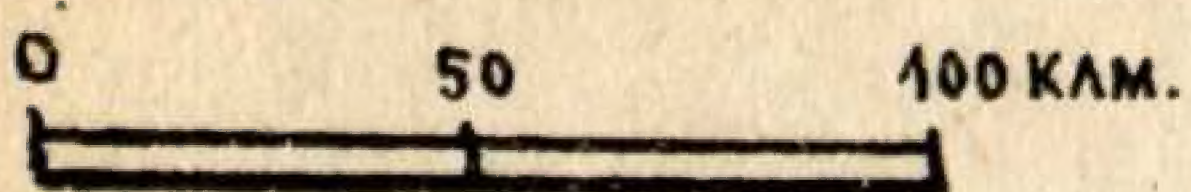
№ 7-A. វិញ្ញាបនបត្រ បញ្ជាក់ពីការបញ្ជូន

Условные знаки:


 Тѣны.
 Районы занятые красными.
 Движеніе бѣлыхъ
 " красныхъ.



Масштабъ.



№ 8. Положение 1 сентября 1918 г.






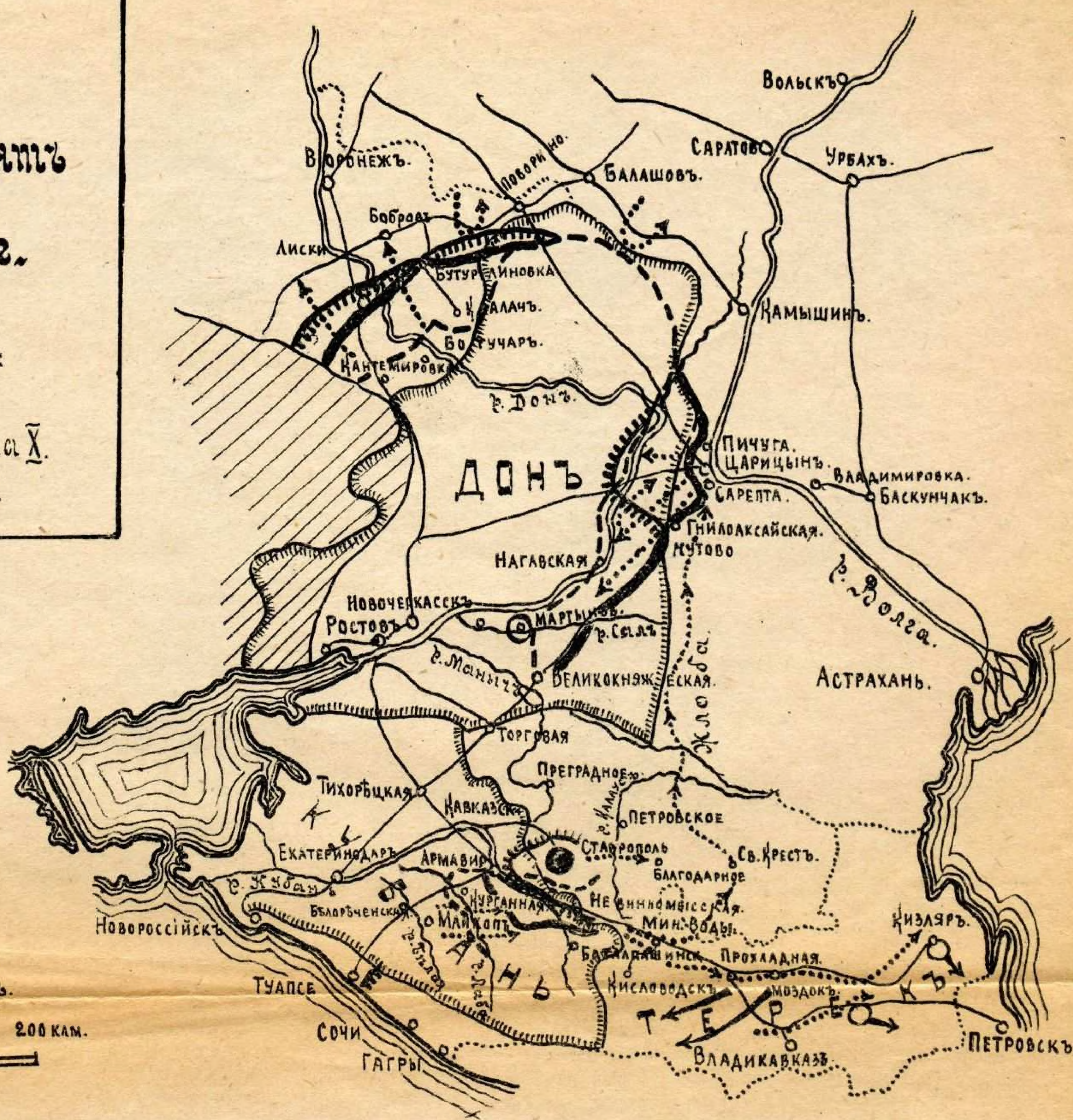
№ 9.

Южный фронт

осень 1918 г.

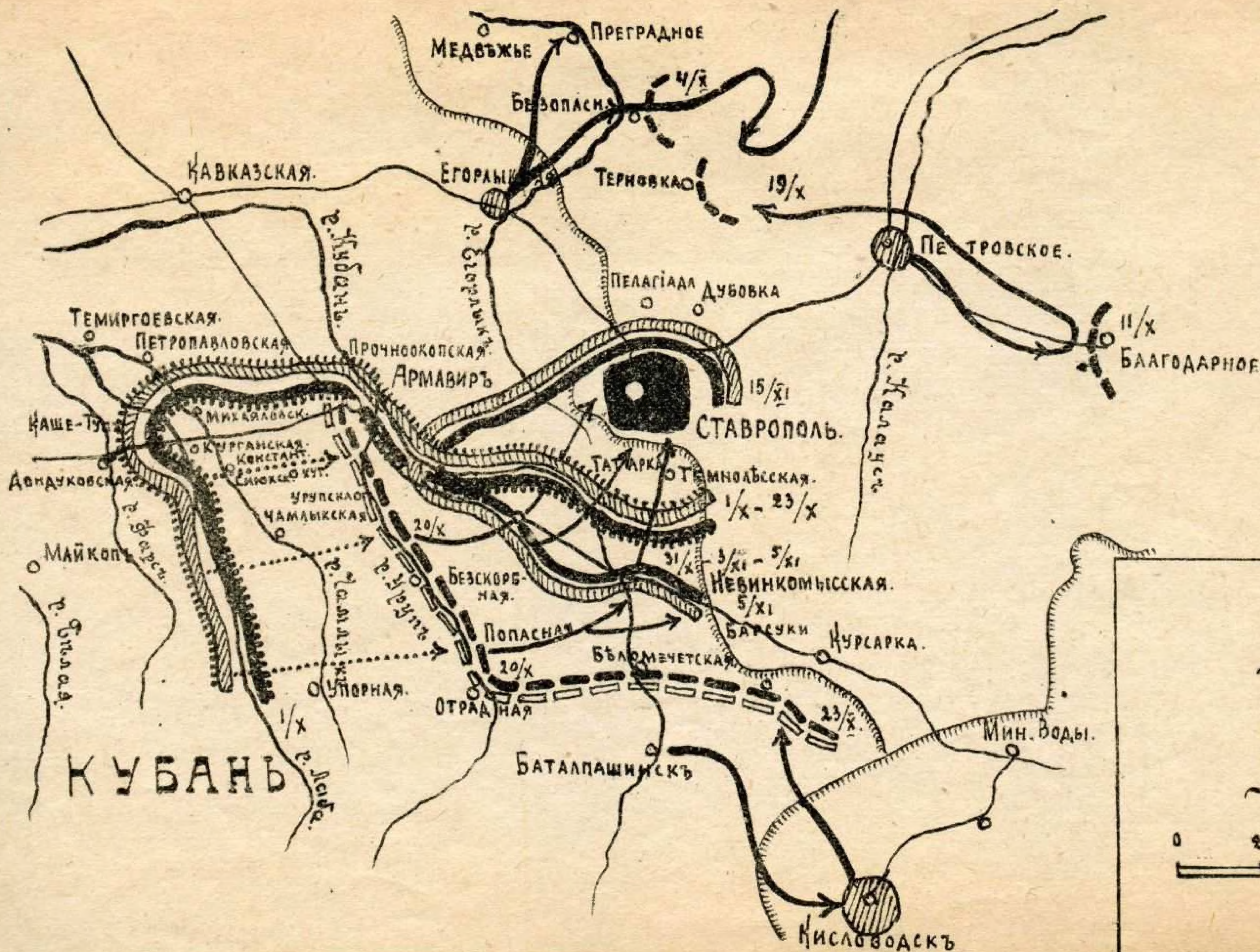
Условные знаки:

-  20/IX
-  20-ые числа X.
-  начало XI.



Масштаб.

0 100 200 км.



№ 9-А.

Масштаб

0 20 50 100 км.

№ 10. Положеніе 11 ноября 1918 г.

